

Global Inequality in Historical & Comparative Perspective

Lecture 1. A Brief History of Inequality Measurement

Thomas Piketty

Cambridge, Ellen McArthur Lectures, May 21-23 2025

Lecture 1. A Brief History of Inequality Measurement

Lecture 2. The Historical Movement Toward Equality

Lecture 3. Socioeconomic Inequalities & Political Cleavages

WORLD

BY COUNTRY ▼

DATA

WORLD INEQUALITY DATABASE

METHODOLOGY ▼

ABOUT US ▼

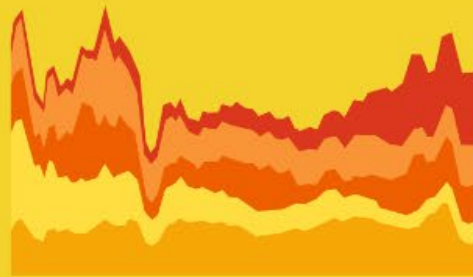
NEWS

WORLD VIEW



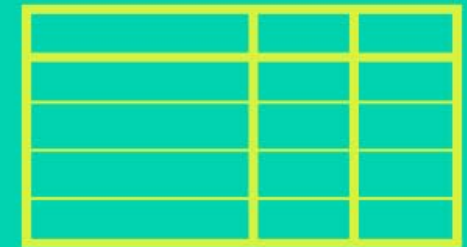
Compare inequality between countries on an interactive world map

COUNTRY GRAPHS



Follow the evolution of inequality within countries with user-friendly graphs

DATA TABLES



Download our open-access datasets

WORLD **INEQUALITY** REPORT **2022**



Coordinated by
Lucas Chancel (lead author)
Thomas Piketty
Emmanuel Saez
Gabriel Zucman
Presented by
Julien Delpla and Abhijeet Banerjee

WORLD INEQUALITY
LAB

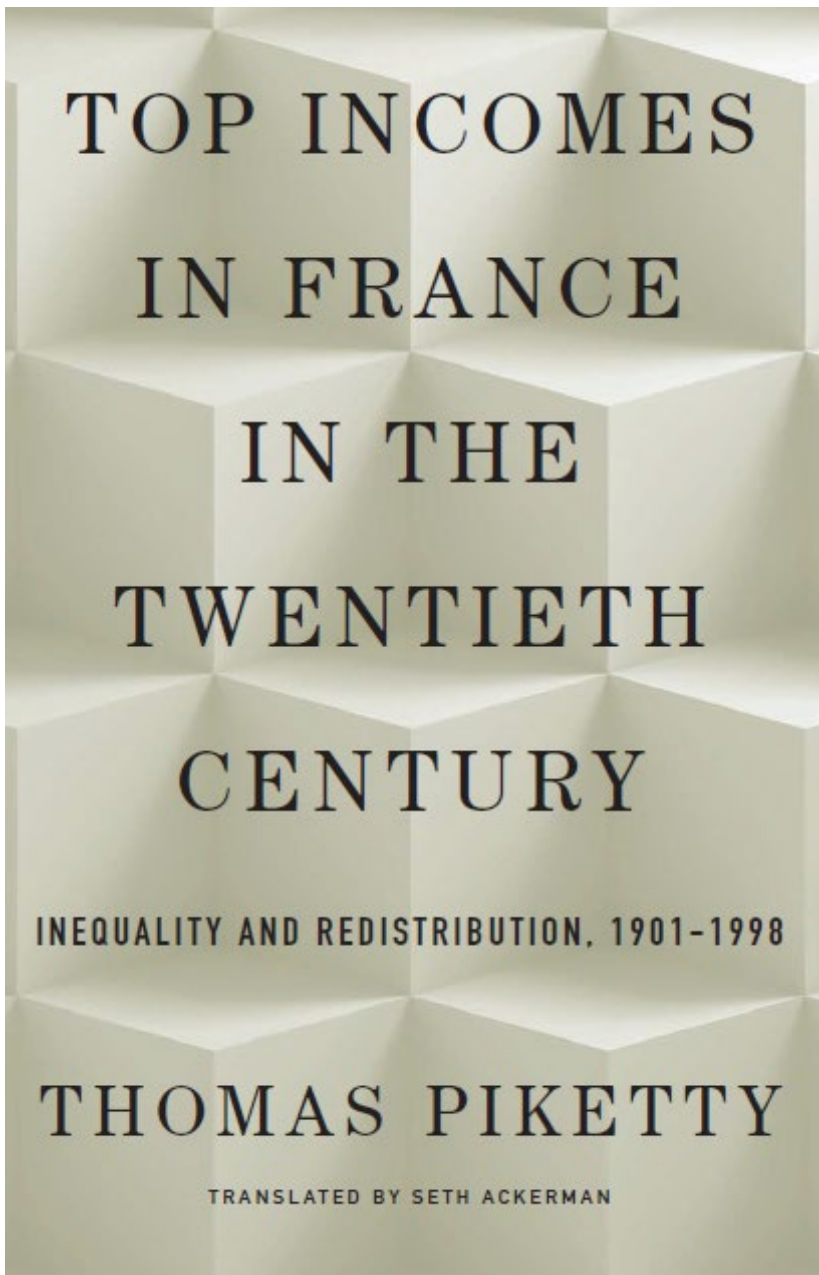
wir2022.wid.world

 [@WIL_inequality](https://twitter.com/WIL_inequality) | [#InequalityReport](https://twitter.com/InequalityReport)

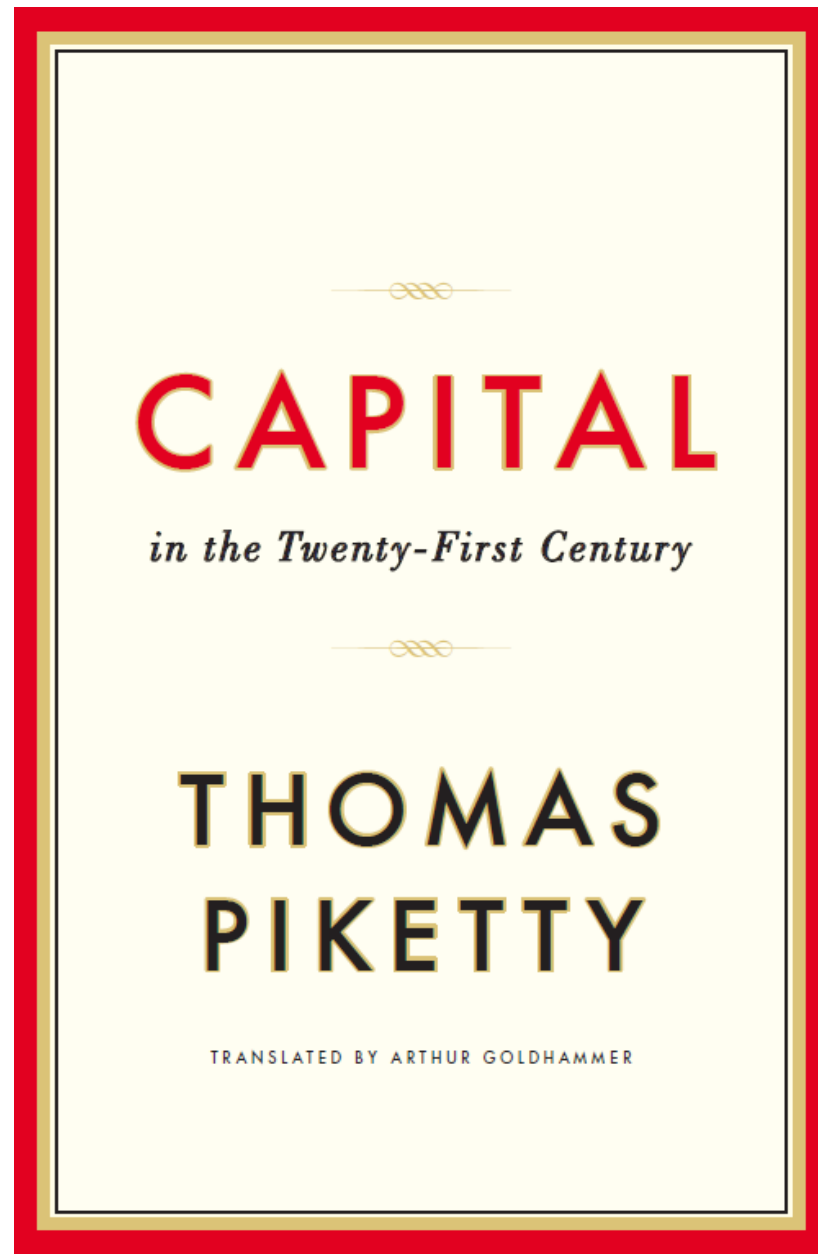
BRIEF
HISTORY
of
EQUALITY
THOMAS
PIKETTY

Author of the *New York Times* Bestsellers
Capital and Ideology and *Capital in the Twenty-First Century*

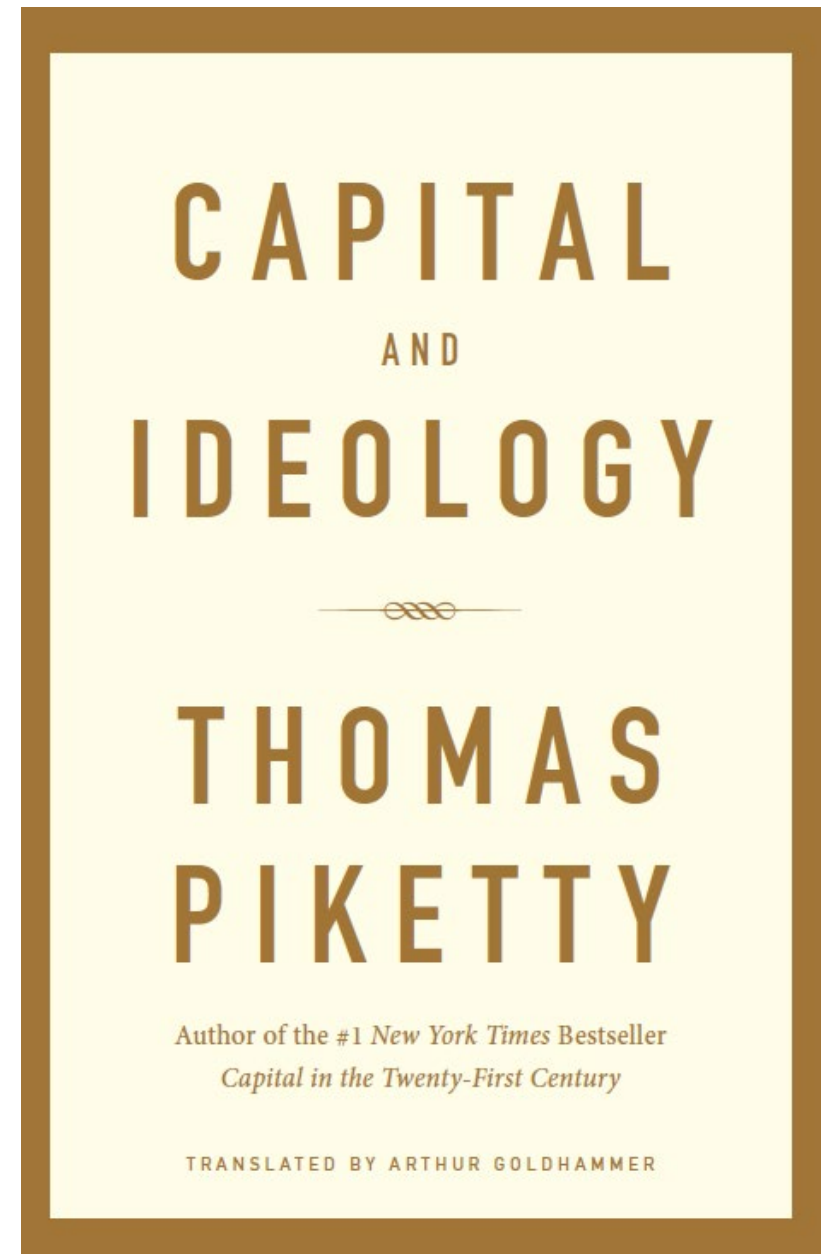
2021



2001



2013



2019

JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

—
**UNE
HISTOIRE
DU CONFLIT
POLITIQUE**

ÉCOHISTOIRES

Élections et inégalités sociales en France
1789-2022



Seuil 2023

A
**HISTORY
OF
POLITICAL
CONFLICT**

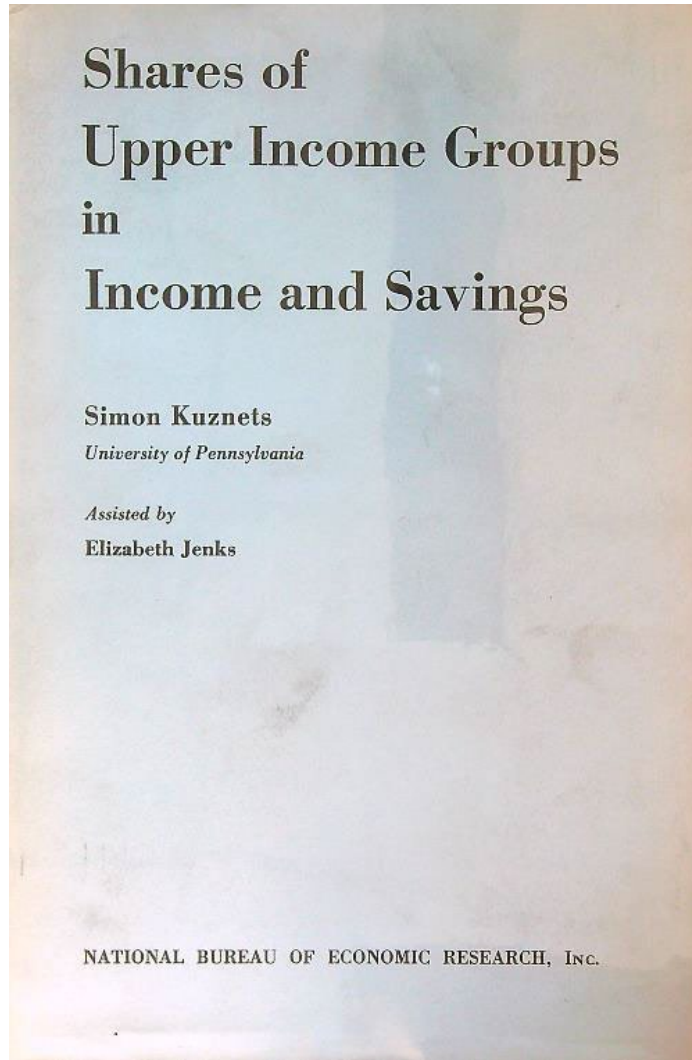
ELECTIONS &
SOCIAL INEQUALITIES
IN FRANCE, 1789-2022

JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

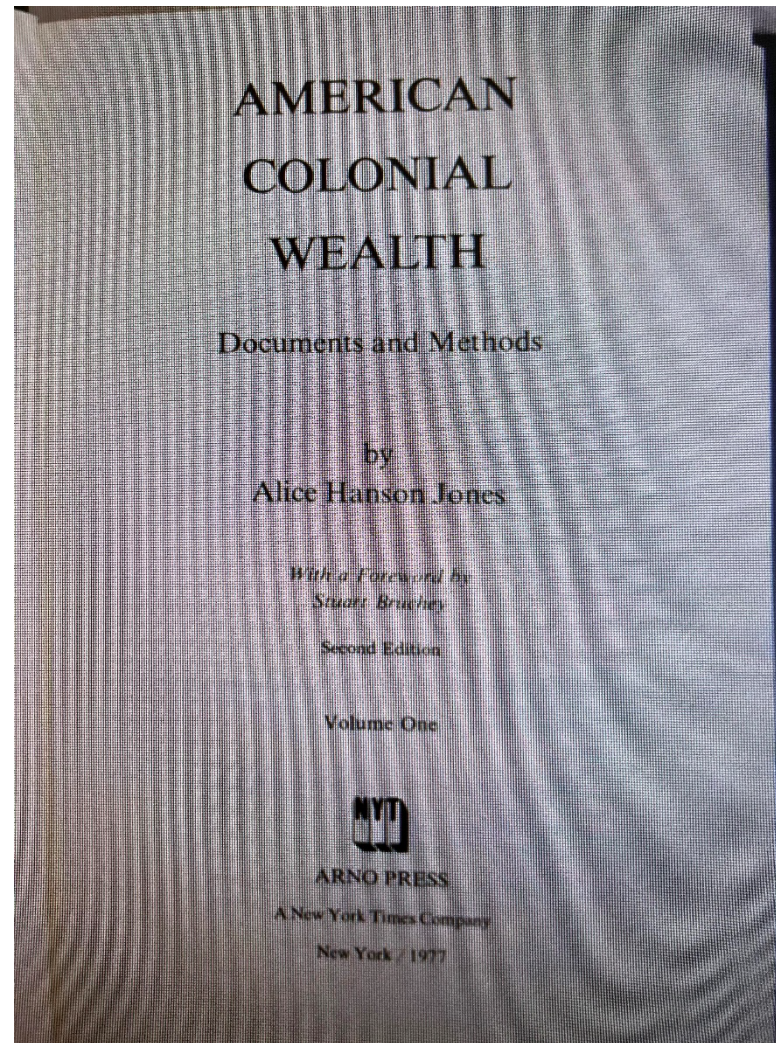
TRANSLATED BY STEVEN RENDALL

Harvard UP 2025

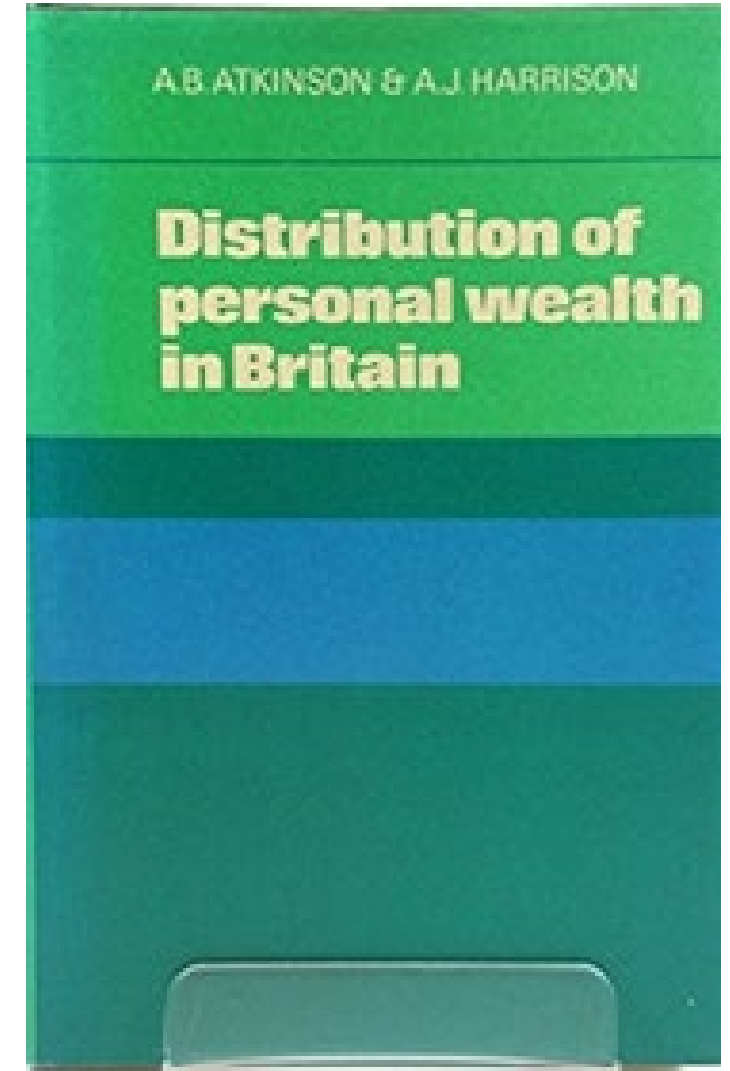
Historical research on inequality: coping with national accounting



S. Kuznets, 1953

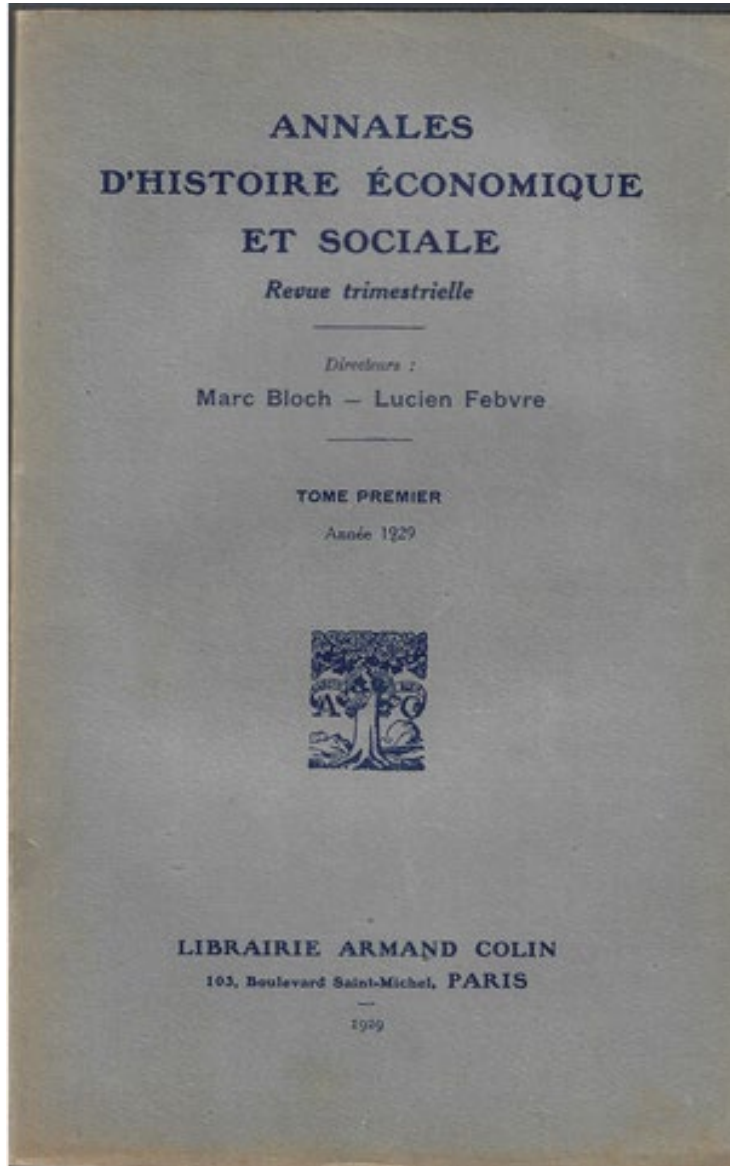


A. Hanson Jones, 1977

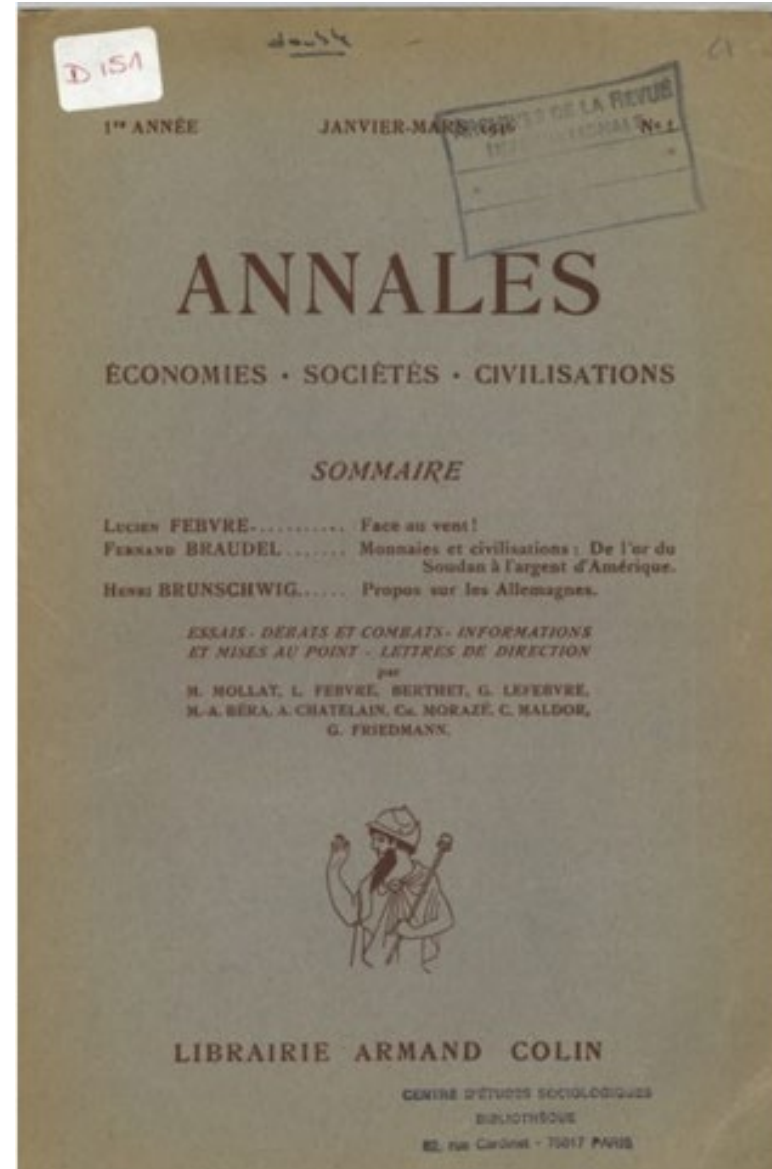


A. Atkinson, A. Harrison, 1978

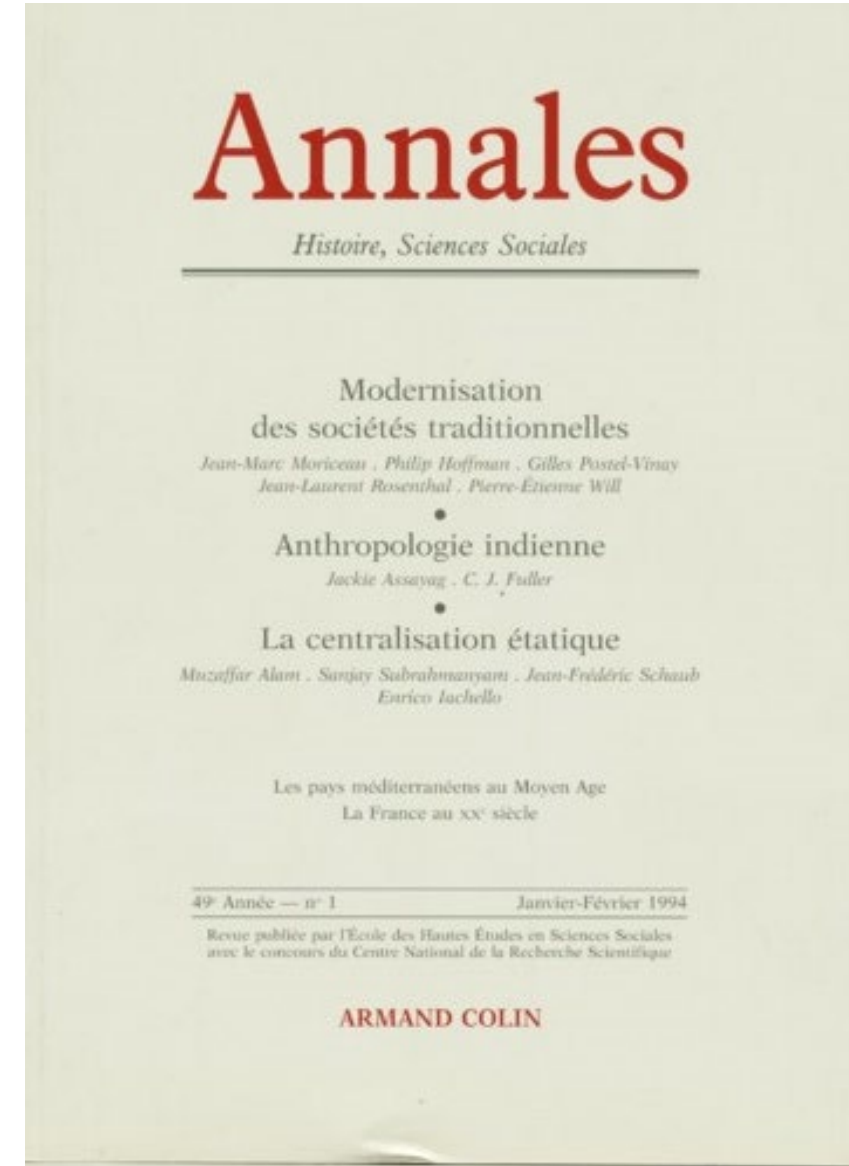
Annales School: very closely linked to the history of EHESS



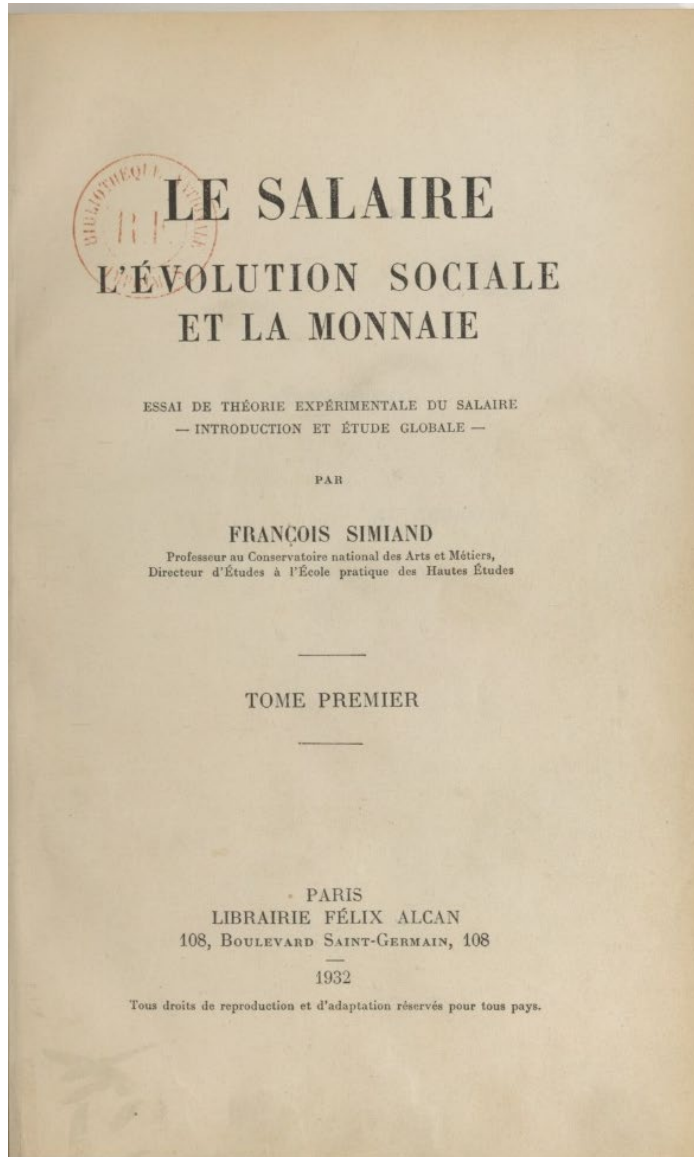
1929: Annales HES



1946: Annales ESC



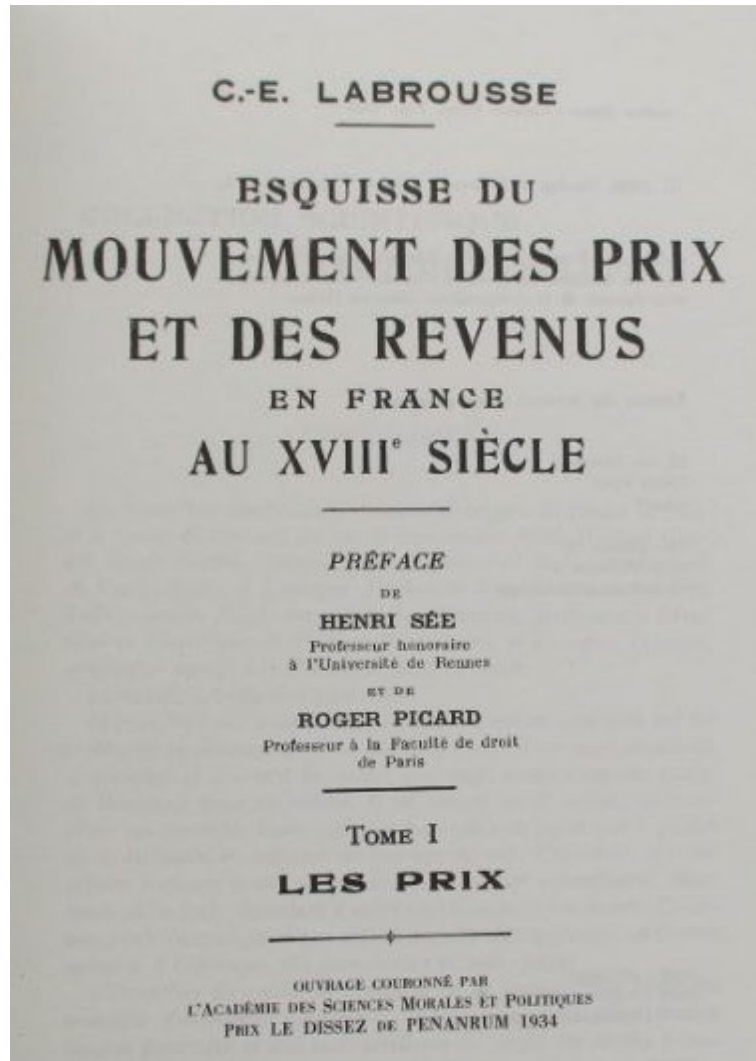
1994: Annales HSS



Creation of Annales HES (Annales d'histoire économique et sociale) in 1929 by M. Bloch and L. Febvre : an attempt to bring closer historical research and the new research developed in sociology and economics btw 1890s & 1920s, in particular by E. Durkheim & F. Simiand (including the use of new methods like statistical series)

Simiand 1932: a first attempt to construct historical series on wages in France 1789-1914 and explain the succession of periods of wage stagnation and wage rise

F. Simiand, 1932

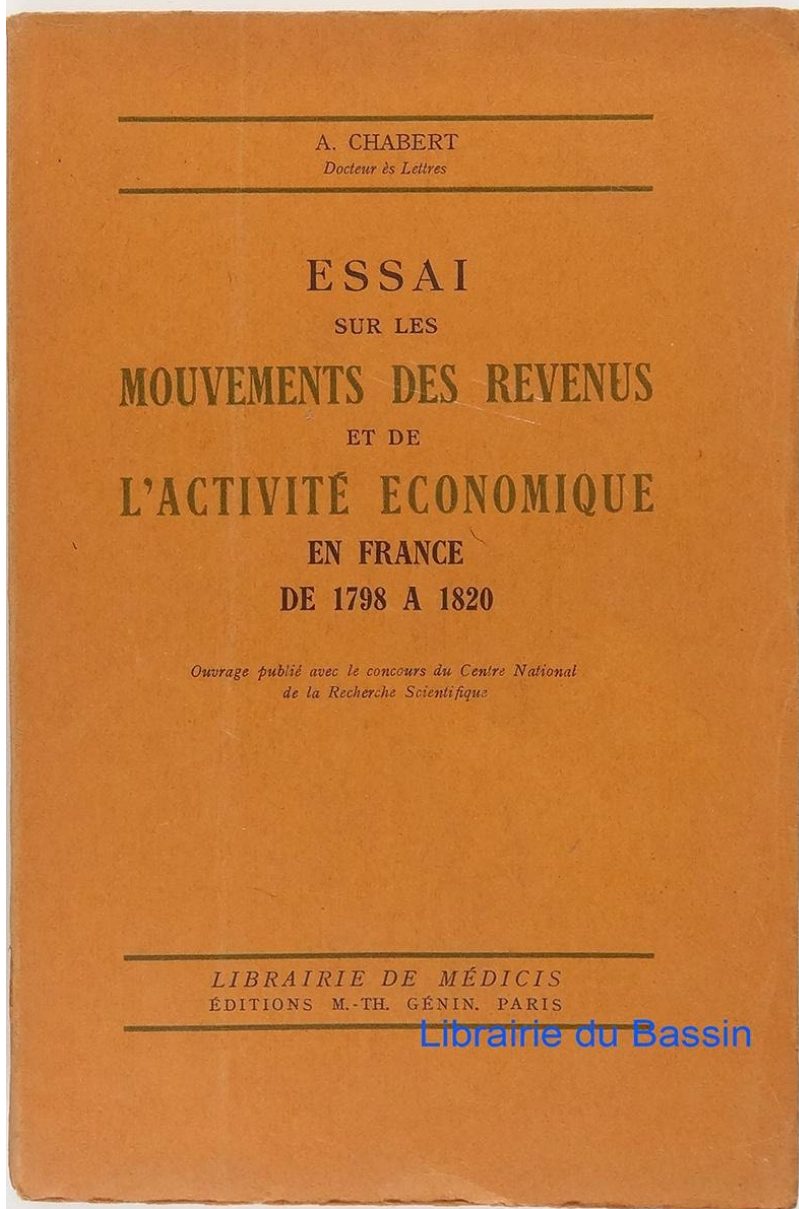


1933: Labrousse's Esquisse

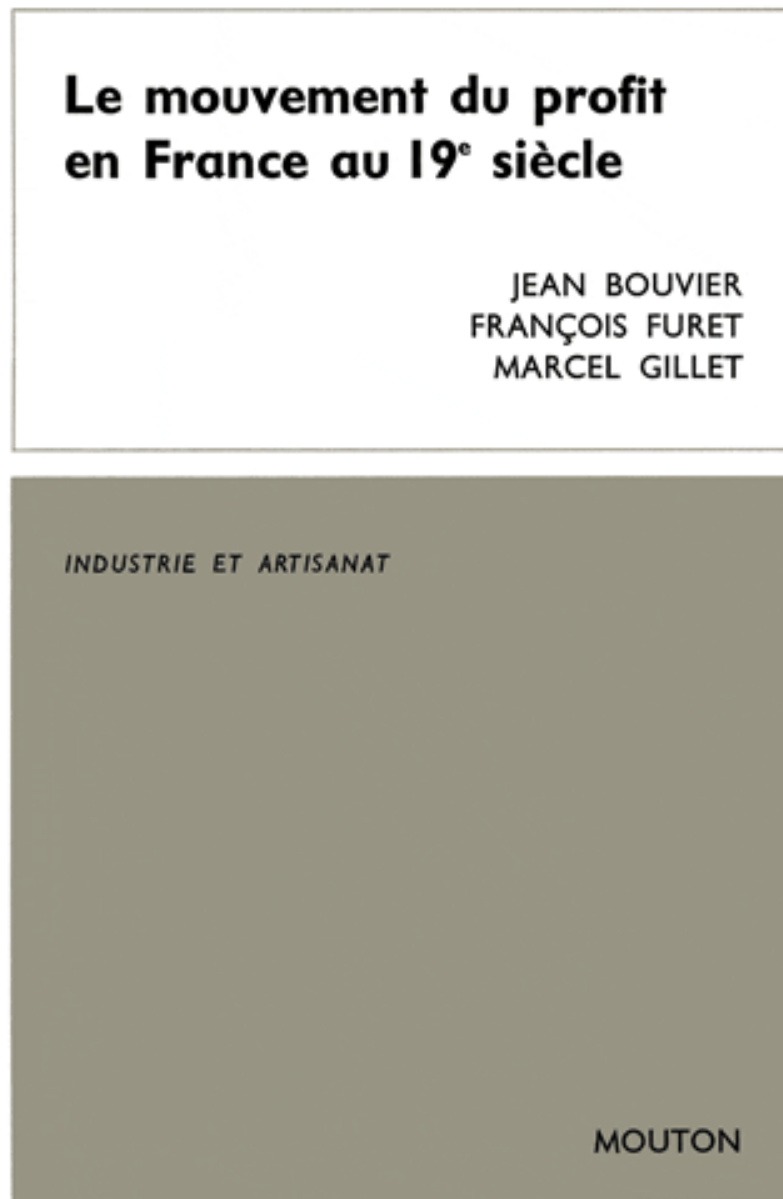
Labrousse 1933: very careful attempt to put together existing historical sources on grain prices, agricultural wages and land rents in France btw 1720s & 1780s

Main result: wages were lagging behind prices and even more so were lagging behind land rents in 18c France. **Rising inequality in the decades preceding French Revolution**, with lots of regional variations. Strong basis for political mobilisation.

Huge influence in the 1950s-1960s. **Symbol of the strengths and limitations of the Annales school.**



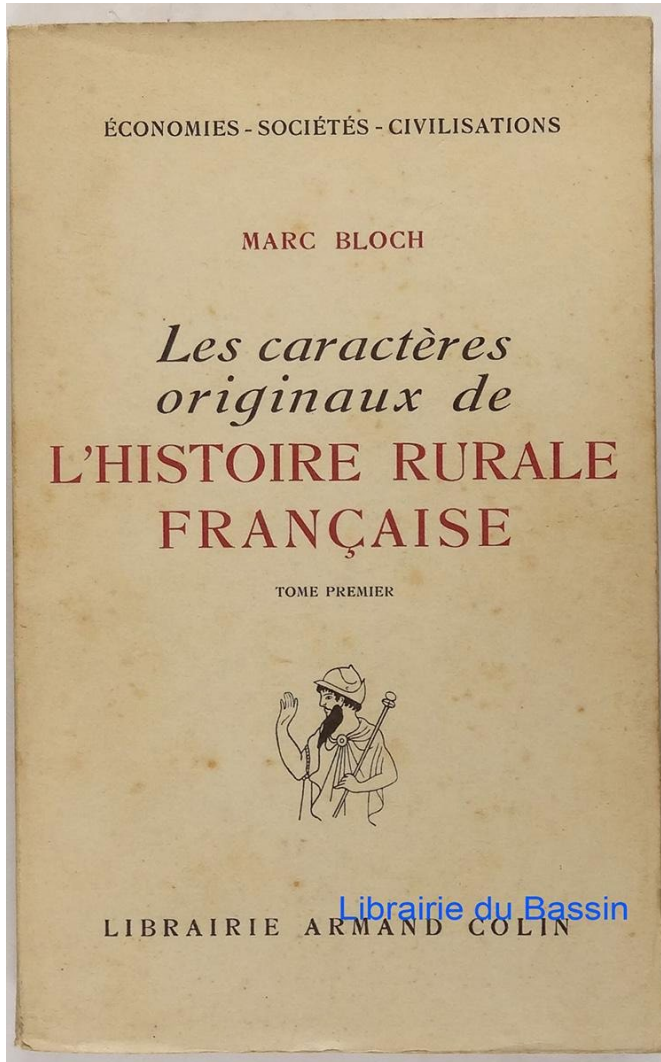
A. Chabert, 1949



J. Bouvier et al, 1960

« Tant que les revenus des classes de la société contemporaine demeureront hors de portée de l'enquête scientifique, il sera vain de vouloir entreprendre une histoire économique et sociale valable »
(Bouvier et al, 1960)

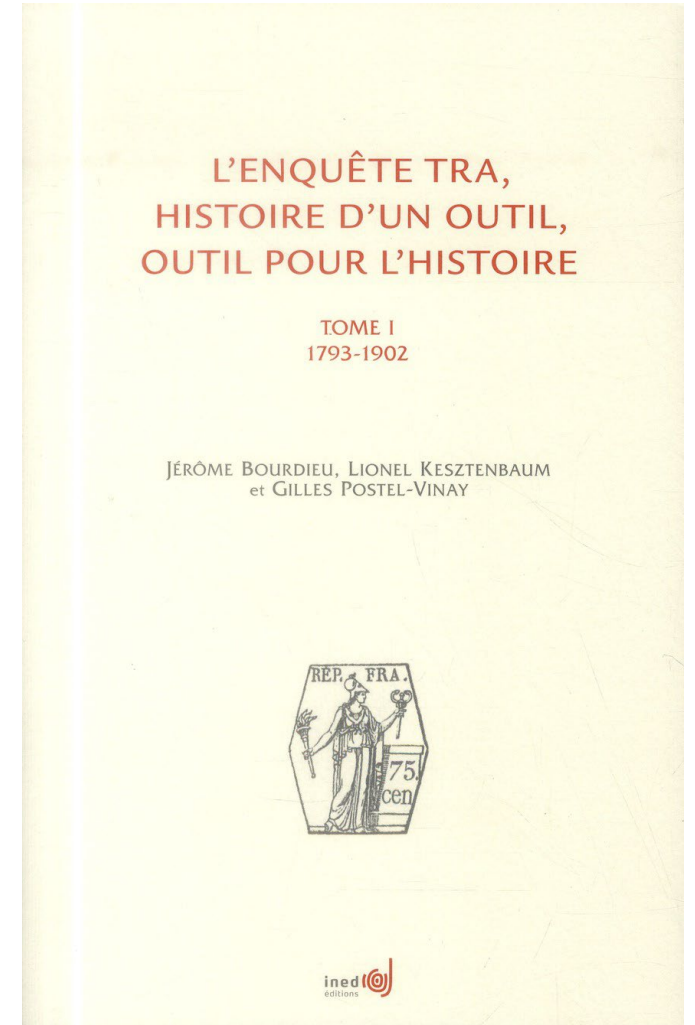
From prices and incomes to the study of property structures



M. Bloch, 1931



A. Daumard, 1973



J. Bourdieu et al, 2014

From prices, wages and incomes to political mobilisations

ASSOCIATION FRANÇAISE DES HISTORIENS ÉCONOMISTES
PREMIER CONGRÈS NATIONAL - PARIS 11-12 JANVIER 1969

LES FLUCTUATIONS DU PRODUIT DE LA DÎME

Conjoncture décimale et domaniale
de la fin du Moyen Âge au XVIII^e siècle

*Communications et travaux
rassemblés et présentés*

par

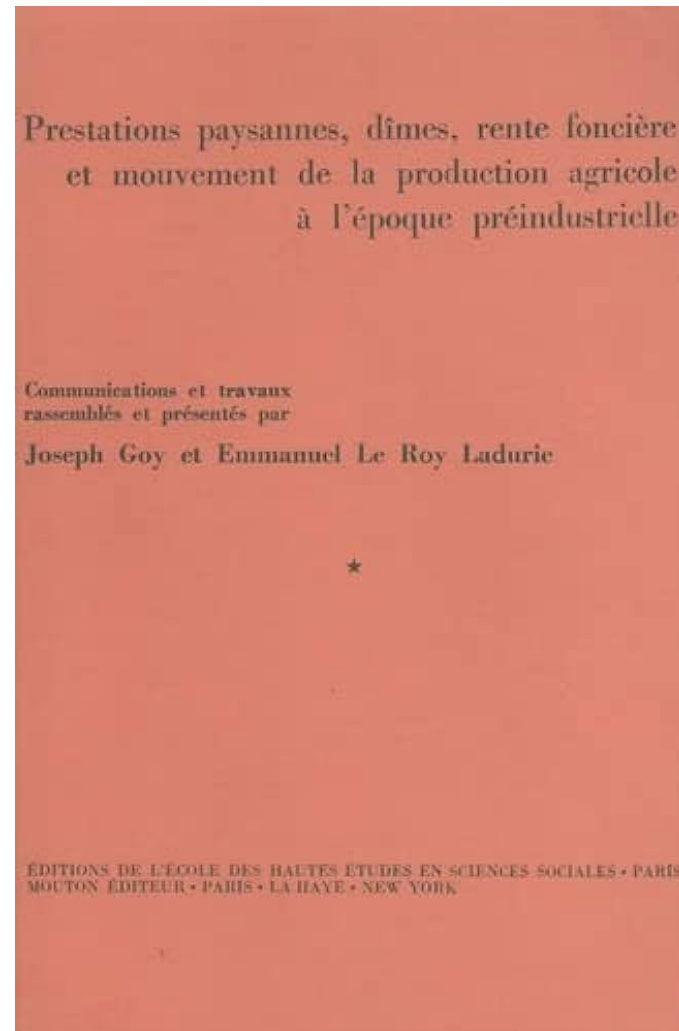
JOSEPH GOY ET EMMANUEL LE ROY LADURIE

P A R I S

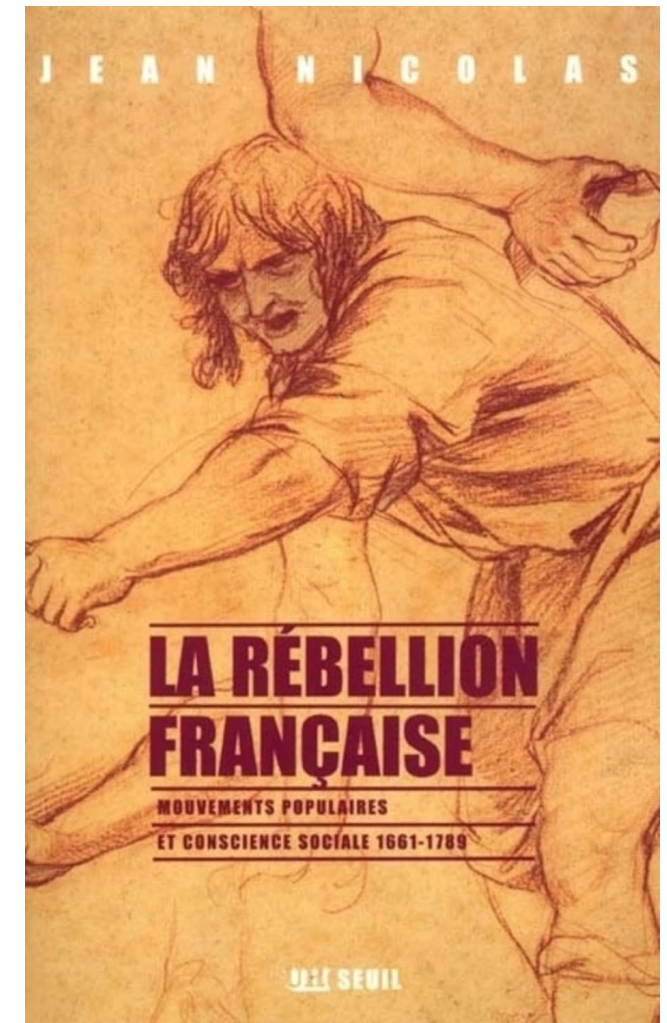
MOUTON & CO
MCMLXXII

LA HAYE

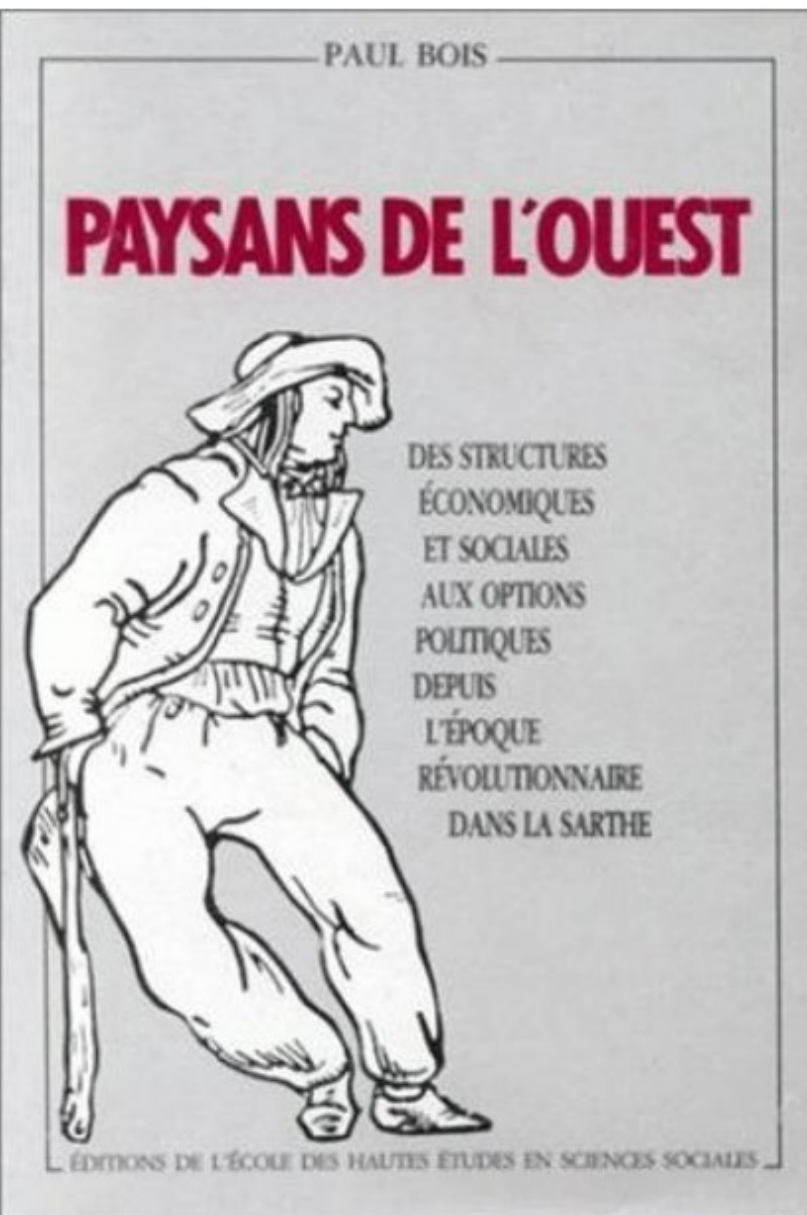
Goy & Le Roy Ladurie,
1972



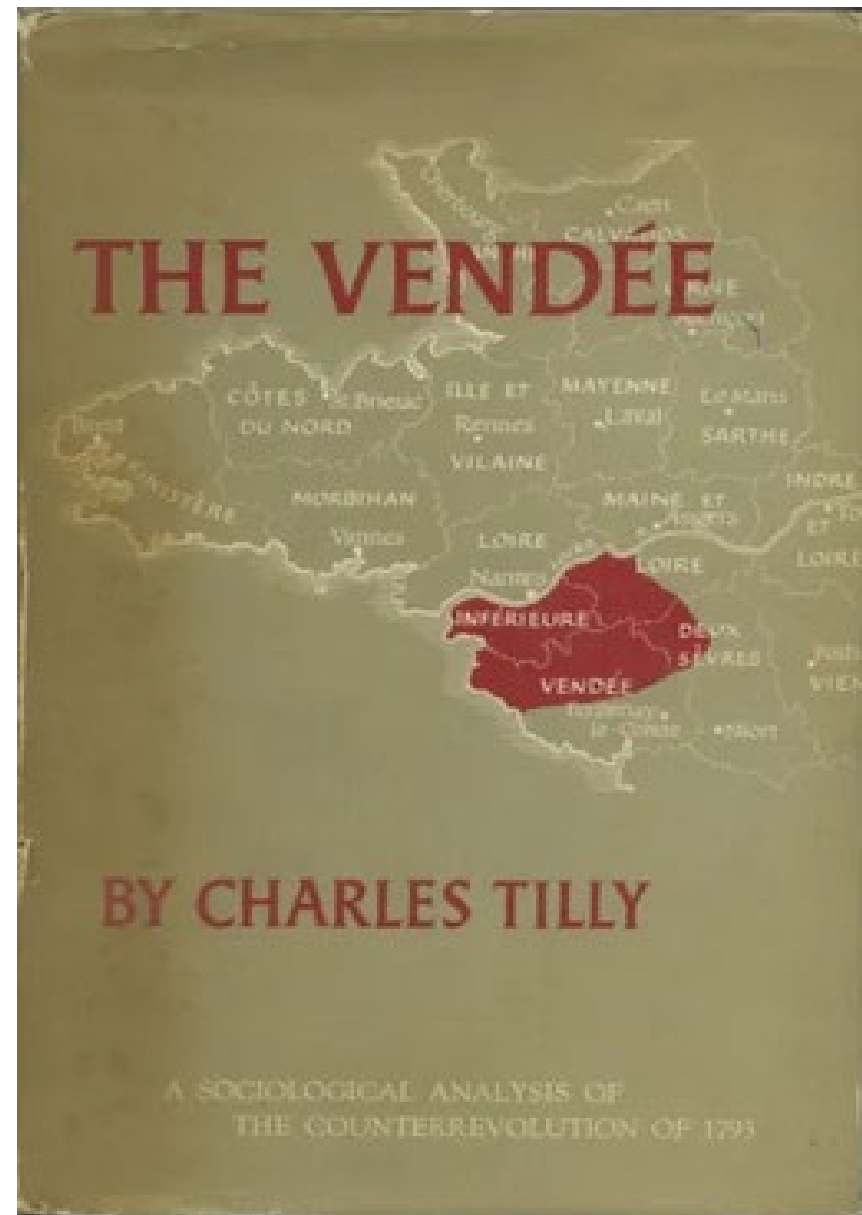
Goy & Le Roy Ladurie,
1982



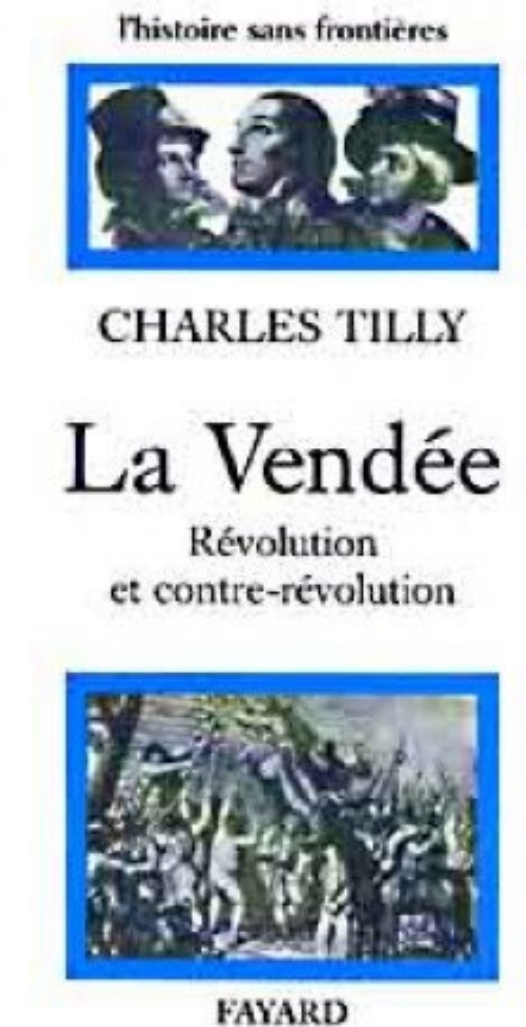
J. Nicolas, 2002



P. Bois, 1960

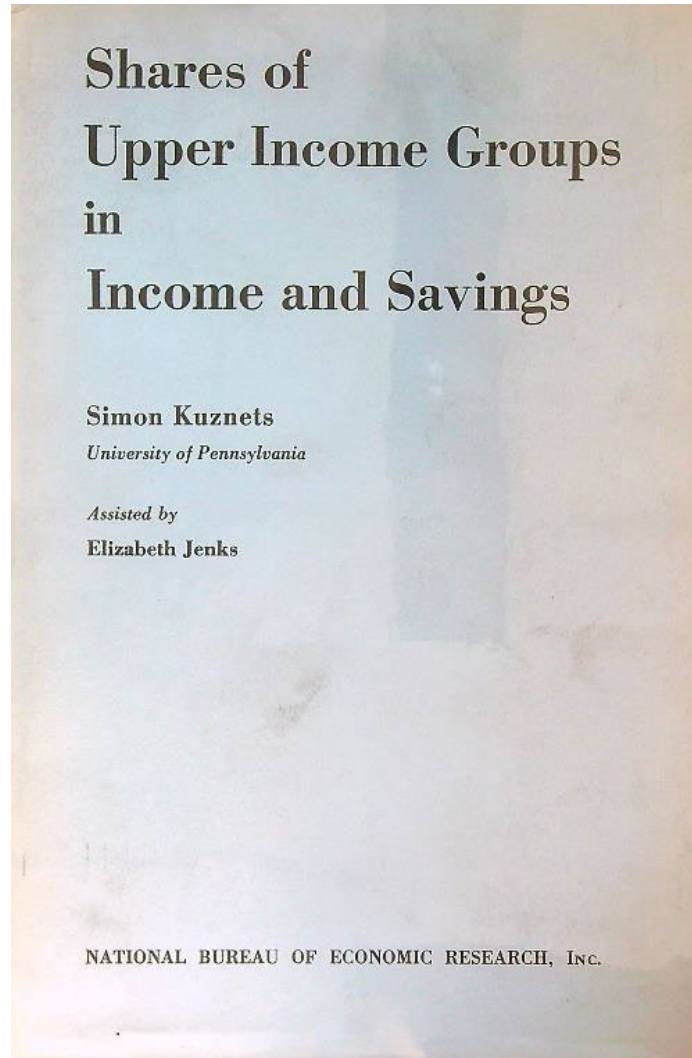


C. Tilly, 1964

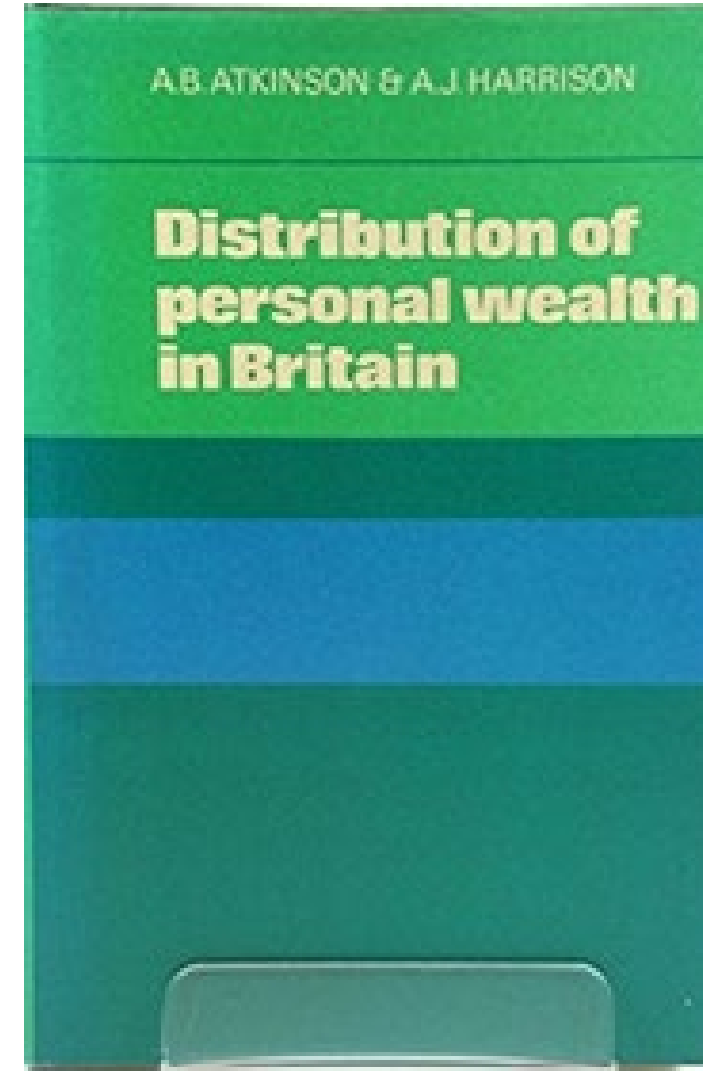


C. Tilly, 1970

Historical research on inequality: coping with national accounting



S. Kuznets, 1953



A. Atkinson, A. Harrison, 1978

[WORLD](#)[BY COUNTRY ▼](#)[DATA](#)

WORLD INEQUALITY DATABASE

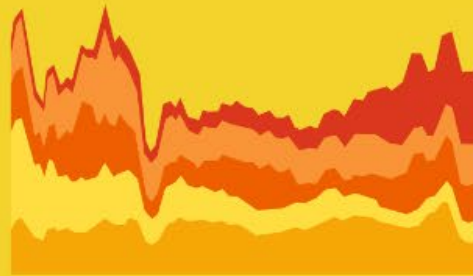
[METHODOLOGY ▼](#)[ABOUT US ▼](#)[NEWS](#)

WORLD VIEW



Compare inequality between countries on an interactive world map

COUNTRY GRAPHS



Follow the evolution of inequality within countries with user-friendly graphs

DATA TABLES

Download our open-access datasets

COUNTRY & REGION >

KEY INDICATORS ▾

AVERAGE INCOME

- ☐ Per adult national income
- ☐ Per adult GDP

INCOME INEQUALITY

- ☒ Top 10% share
- ☐ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

AVERAGE WEALTH

- ☐ Per adult national wealth
- ☐ Wealth-income ratio

WEALTH INEQUALITY

- ☐ Top 10% share
- ☐ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

CARBON INEQUALITY [NEW]

- ☐ Top 10% carbon emitters

GENDER INEQUALITY [NEW]

- ☐ Female labor income share

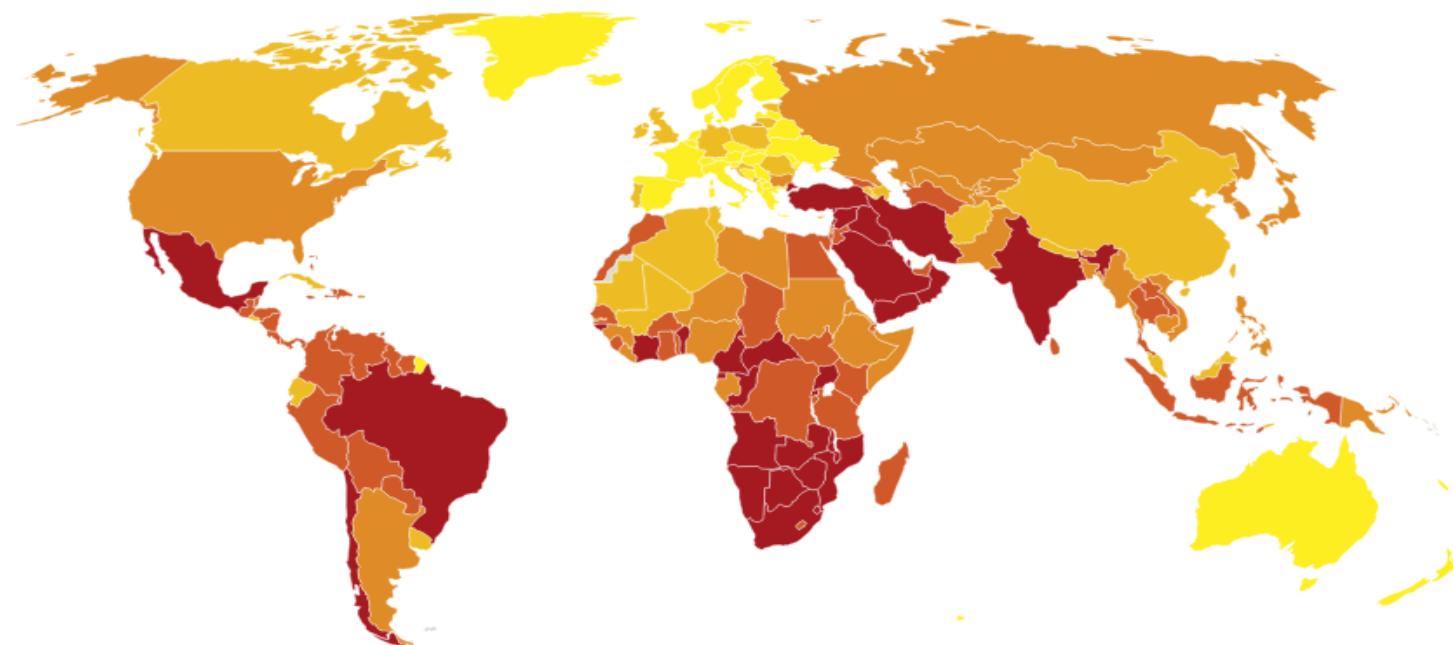
MORE INDICATORS >

Top 10% national income share

Region View

Country View

Latest year ▾



Share of total (%)

21 - 35 35 - 42 42 - 47 47 - 51 51 - 67



COUNTRY & REGION >

KEY INDICATORS ▾

AVERAGE INCOME

- ☐ Per adult national income
- ☐ Per adult GDP

INCOME INEQUALITY

- ☐ Top 10% share
- ☒ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

AVERAGE WEALTH

- ☐ Per adult national wealth
- ☐ Wealth-income ratio

WEALTH INEQUALITY

- ☐ Top 10% share
- ☐ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

CARBON INEQUALITY [NEW]

- ☐ Top 10% carbon emitters

GENDER INEQUALITY [NEW]

- ☐ Female labor income share

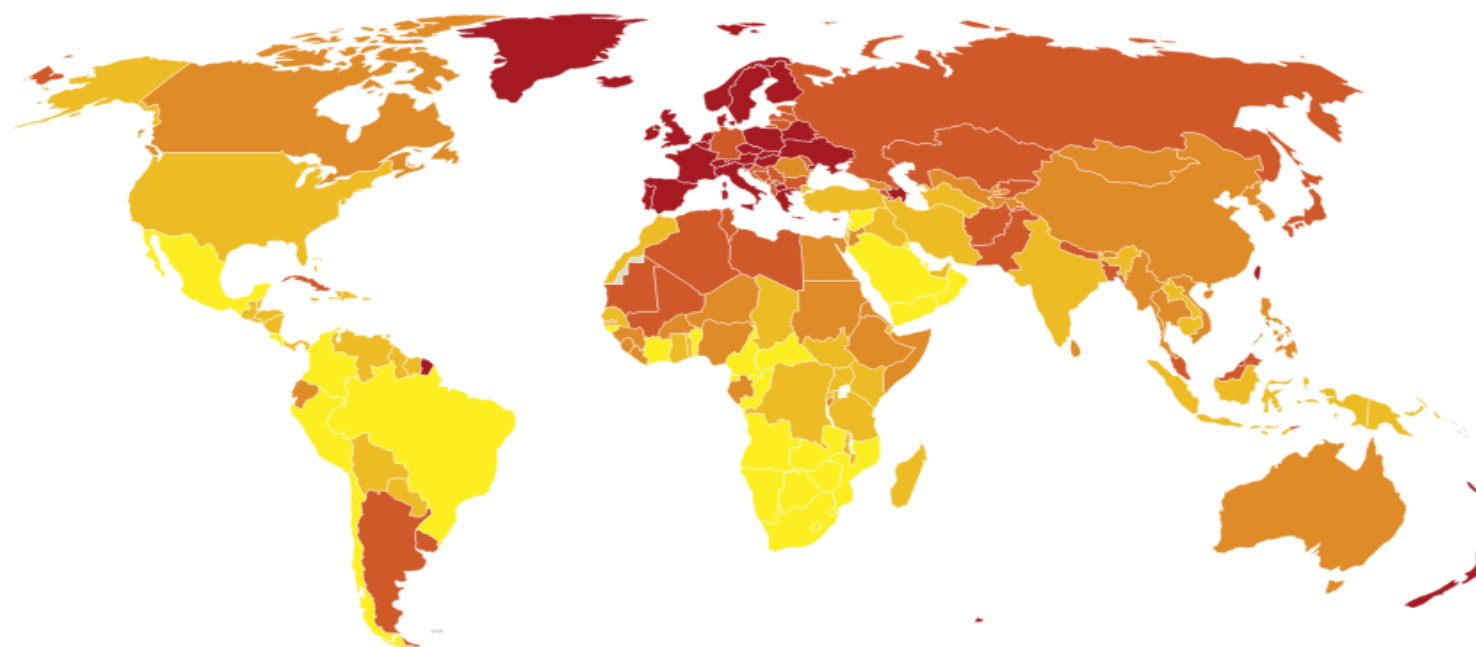
MORE INDICATORS >

Bottom 50% national income share

Region View

Country View

Latest year ▾

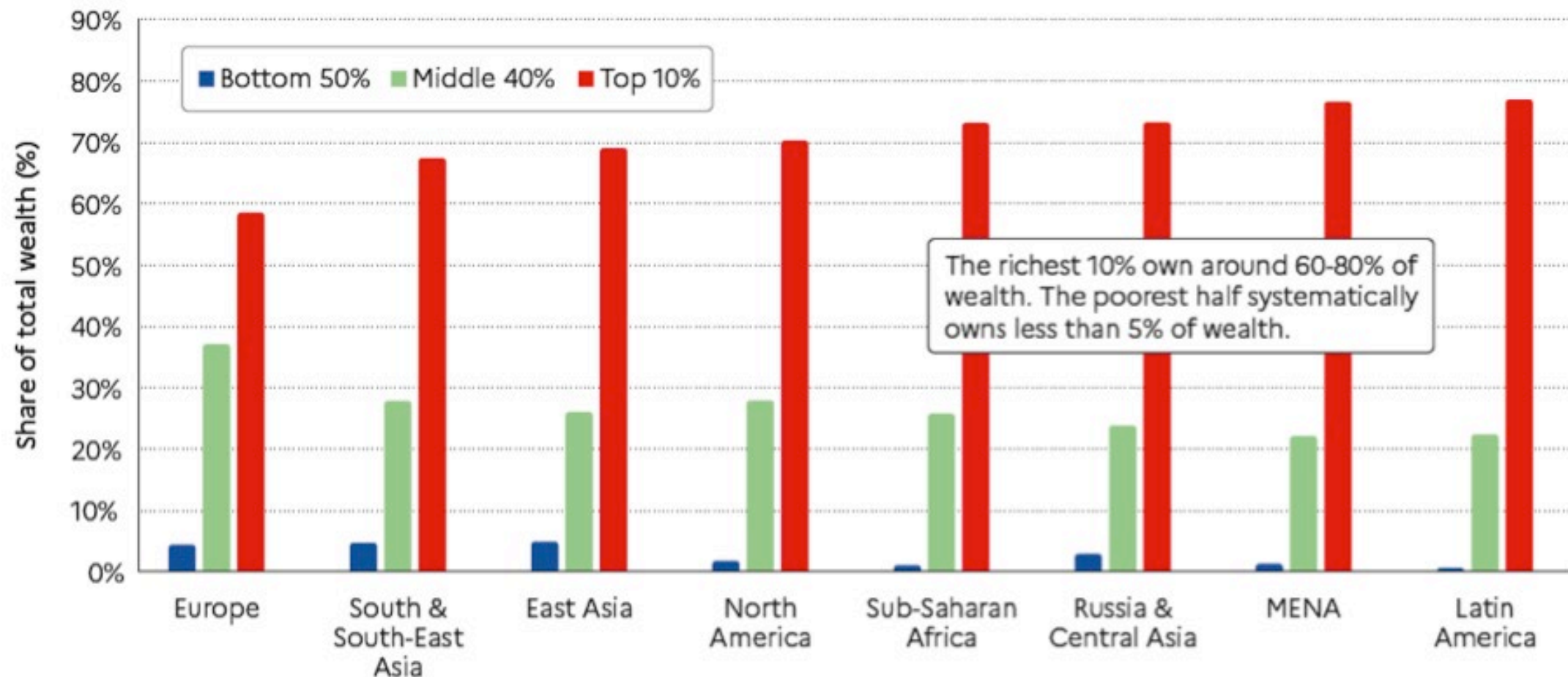


Share of total (%)

5.3 - 11.6 12 - 14 14 - 16 16 - 19 19 - 29

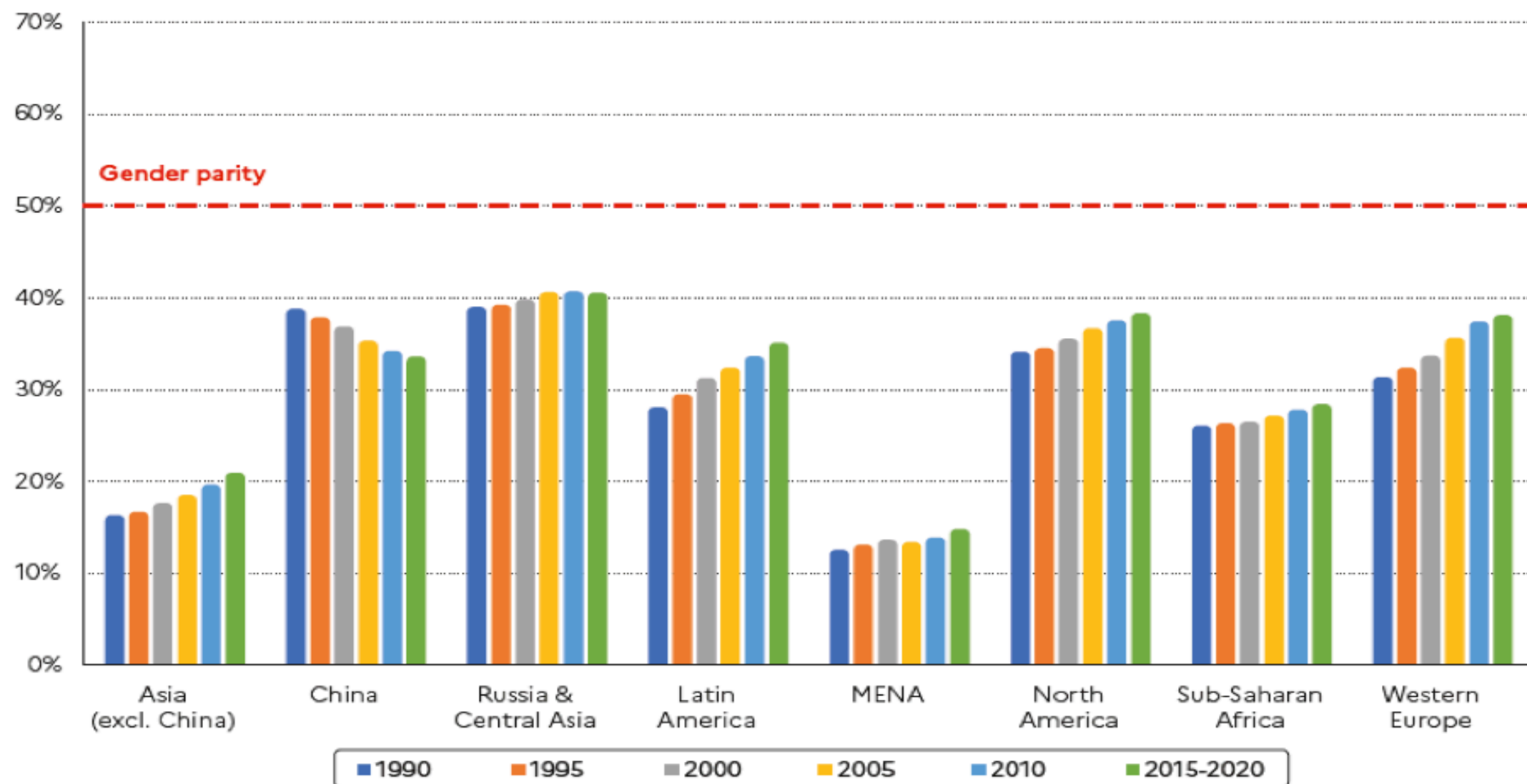


Figure 4 The extreme concentration of capital: wealth inequality across the world, 2021



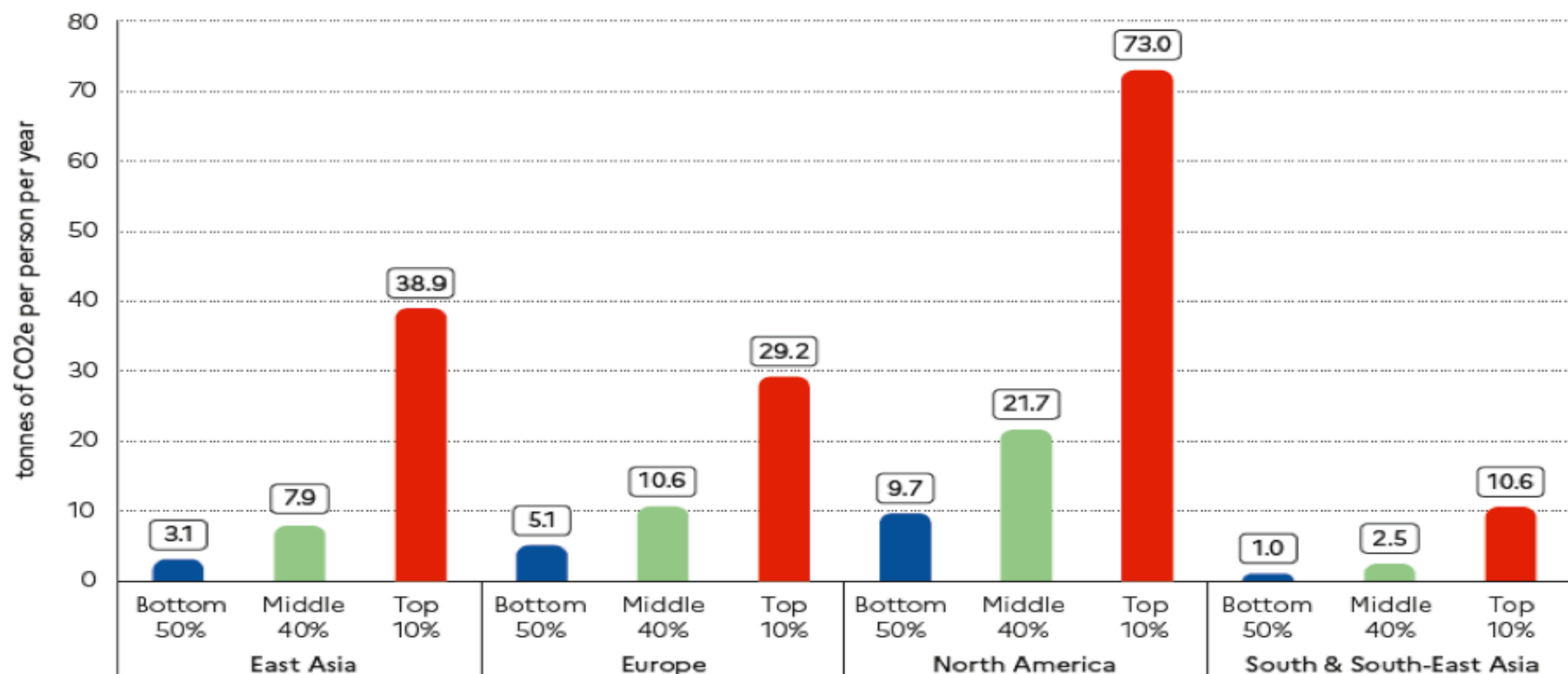
Interpretation: The Top 10% in Latin America captures 77% of total household wealth, versus 22% for the Middle 40% and 1% for the Bottom 50%. In Europe, the Top 10% owns 58% of total wealth, versus 38% for the Middle 40% and 4% for the Bottom 50%. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology.

Figure 13 Female labor income share across the world, 1990-2020



Interpretation: The female labour income share rose from 34% to 38% in North America between 1990 and 2020. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology and Neef and Robilliard (2021).

Figure 15 Per capita emissions across the world, 2019



Interpretation: Personal carbon footprints include emissions from domestic consumption, public and private investments as well as imports and exports of carbon embedded in goods and services traded with the rest of the world. Modeled estimates based on the systematic combination of tax data, household surveys and input-output tables. Emissions split equally within households. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology and Chancel (2021).

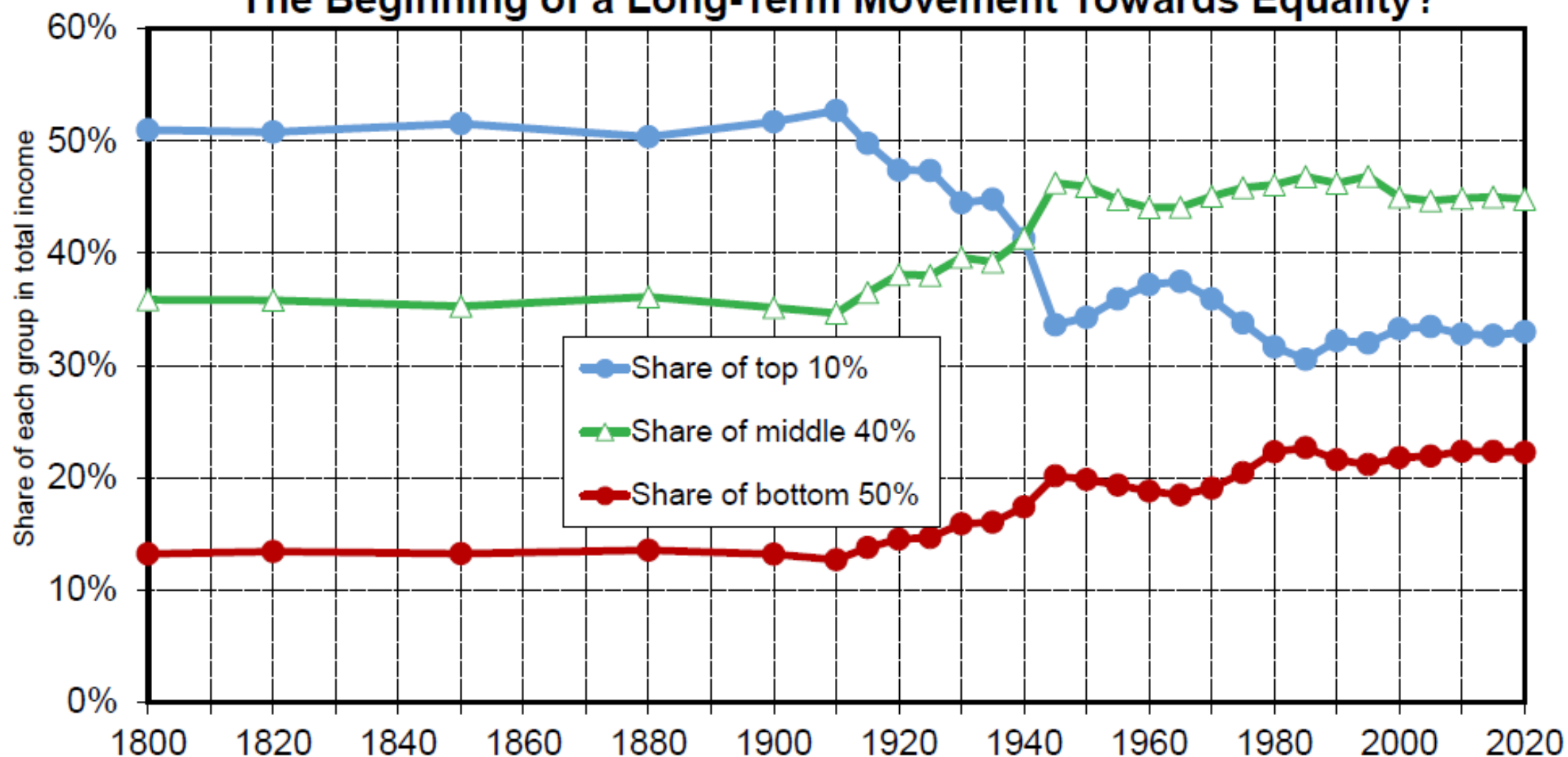
BRIEF
HISTORY
of
EQUALITY
THOMAS
PIKETTY

Author of the *New York Times* Bestsellers
Capital and Ideology and *Capital in the Twenty-First Century*

Contents of the book

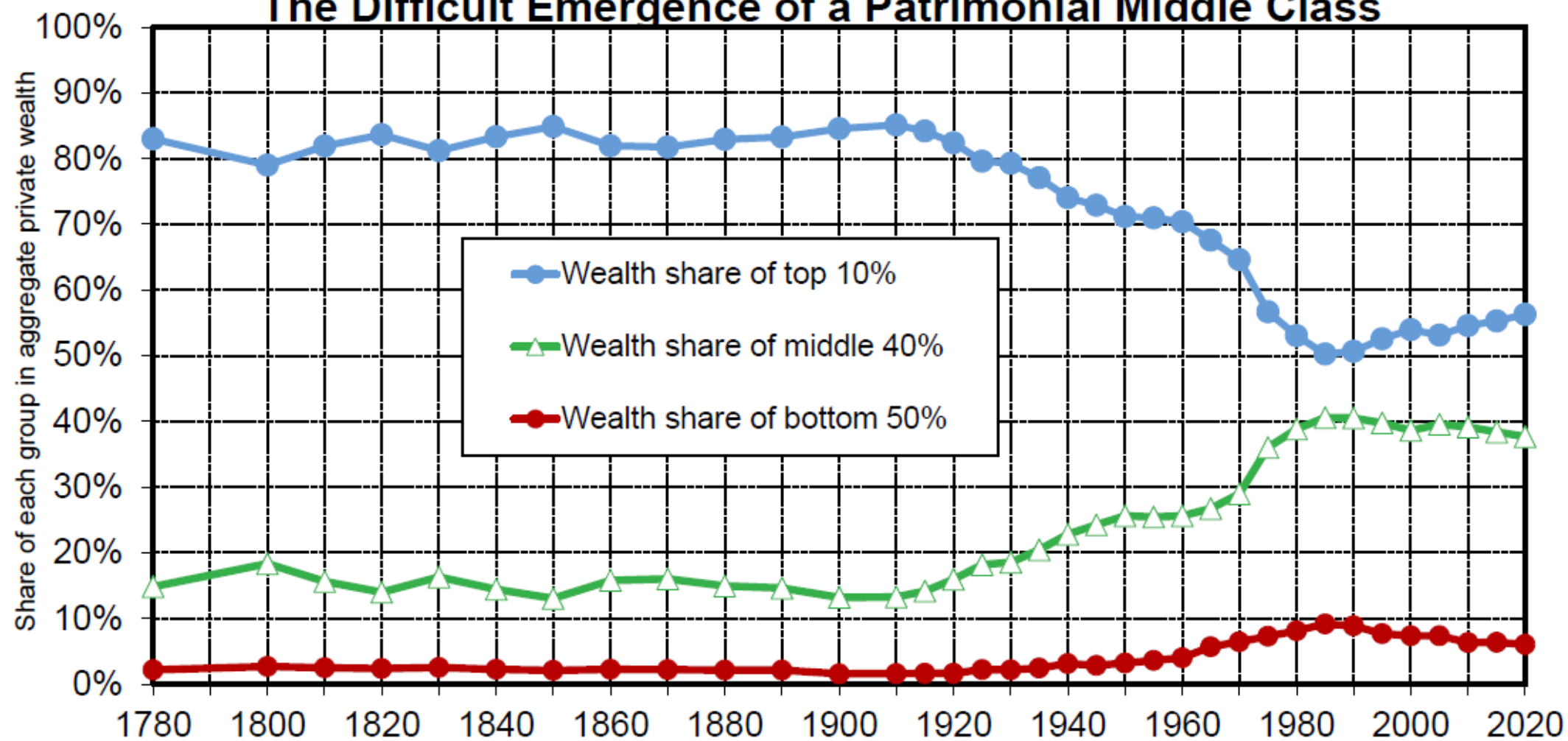
- **Chapter 1. The Movement toward Equality: The First Milestones**
- **Chapter 2. The Slow Deconcentration of Power and Property**
- **Chapter 3. The Heritage of Slavery and Colonialism**
- **Chapter 4. The Question of Reparations**
- **Chapter 5. Revolution, Status, and Class**
- **Chapter 6. The “Great Redistribution”: 1914–1980**
- **Chapter 7. Democracy, Socialism, and Progressive Taxation**
- **Chapter 8. Real Equality against Discrimination**
- **Chapter 9. Exiting Neocolonialism**
- **Chap. 10. Toward a Democratic, Ecological & Multicultural Socialism**

Income Distribution in France, 1800-2020: The Beginning of a Long-Term Movement Towards Equality?



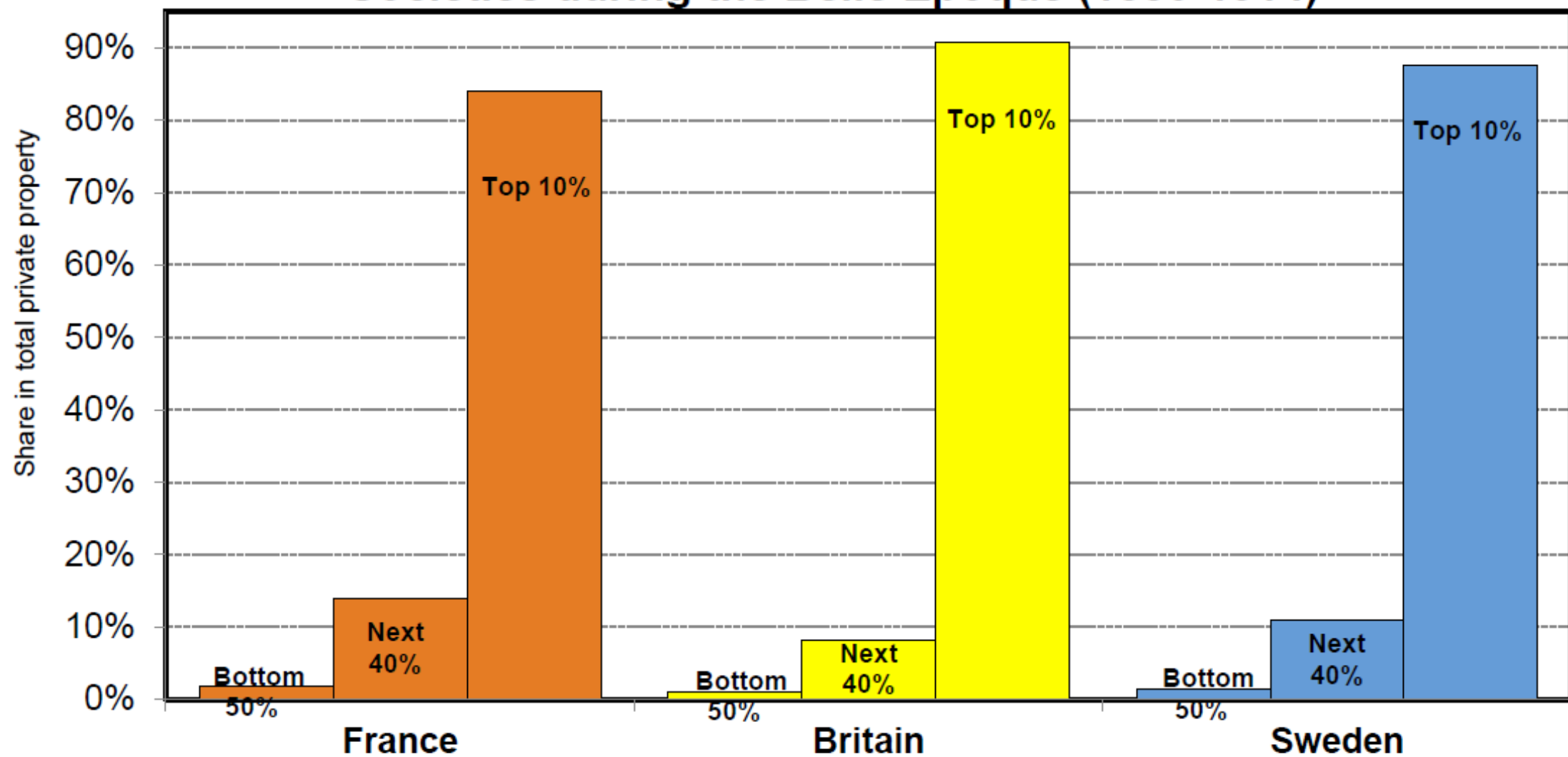
Interpretation. The share of the top 10% highest incomes in total income (including capital income - rent, dividends, interest, profits - & labour income - wages, self-employment income, pensions, unemployment benefits) was about 50% in France from the 1780s to the 1910s. The fall in the concentration of income started after World War 1 and occurred to the benefit of the "lower classes" (the bottom 50% lowest incomes) and the "middle classes" (the next 40%), at the expense of the "upper classes" (the top 10%). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 7)

Wealth Distribution in France, 1780-2020: The Difficult Emergence of a Patrimonial Middle Class



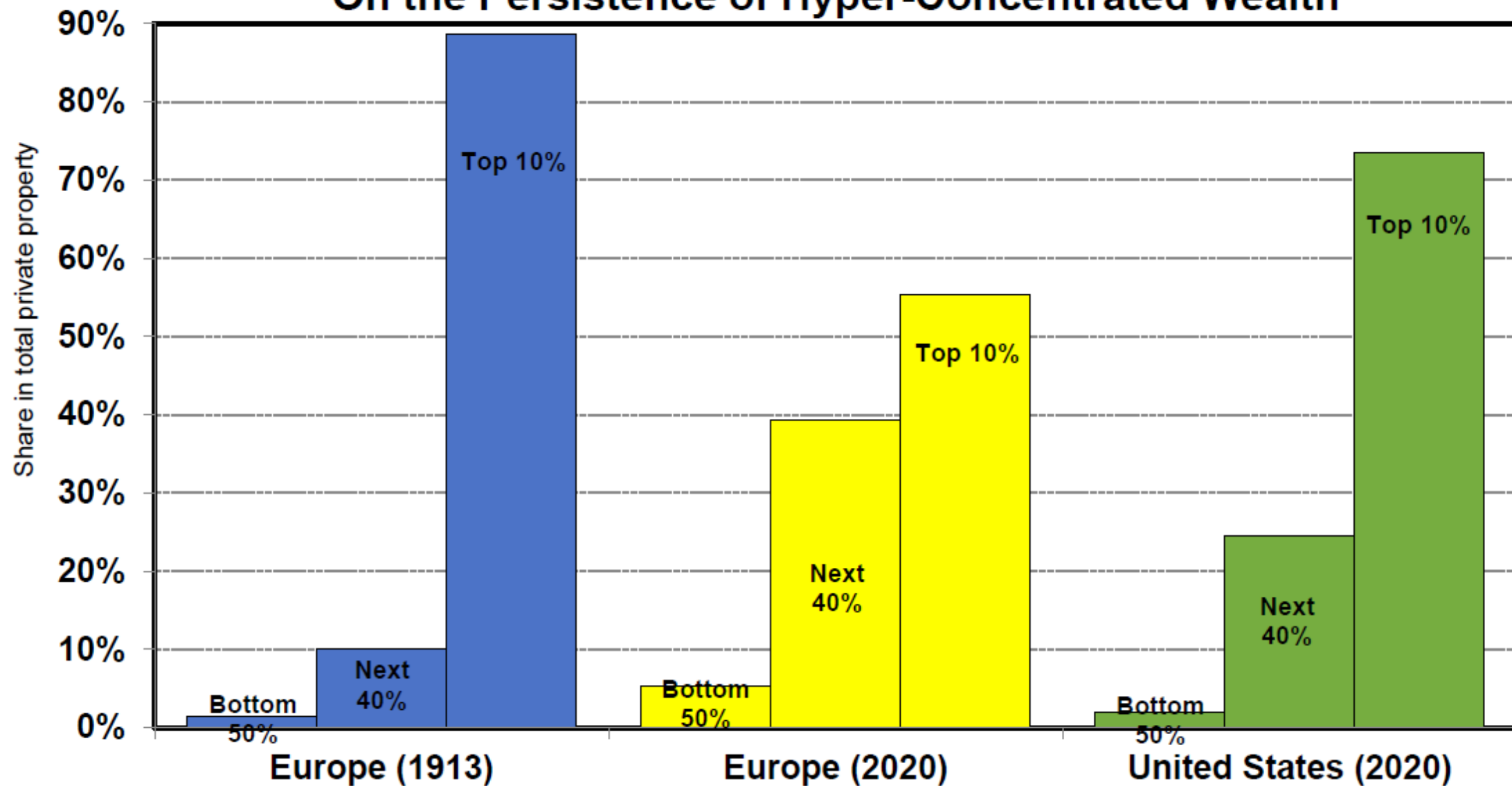
Interpretation. The share of top 10% wealth holders in aggregate private wealth (real estate, business and financial assets, net of debt) was around 80%-90% in France between 1780 and 1910. The decline in wealth concentration begins with World War I and stops in the 1980s. It benefited mostly to the "patrimonial middle class" (the middle 40%), which is defined here as the intermediate group between the top 10% and the bottom 50% of the wealth distribution. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 6)

Extreme Patrimonial Inequality: Europe's Proprietarian Societies during the Belle Epoque (1880-1914)



Interpretation. The share the richest 10% in total private property (all assets combined: real estate, business and financial assets, net of debt) was on average 84% in France between 1880 and 1914 (vs. 14% for the next 40% and 2% for the bottom 50%), 91% in Britain (vs 8% and 1%) and 88% in Sweden (vs 11% and 1%). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 17)

On the Persistence of Hyper-Concentrated Wealth



Reading. The share of the richest 10% in total private property was 89% in Europe (average of Britain, France and Sweden) in 1913 (compared with 1% for the bottom 50%), 55% in Europe in 2020 (compared to 5% for the bottom 50%) and 74% in the United States in 2020 (compared to 2% for the bottom 50%). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 27)

Summing up

- **An historical movement toward equality took place since the 18th century, and especially in the 20th century**
- **How did it happen and what does this imply for the future?**

Global Inequality in Historical & Comparative Perspective

Lecture 2. The Historical Movement Toward Equality

Thomas Piketty

Cambridge, Ellen McArthur Lectures, May 22 2025

Lecture 1. A Brief History of Inequality
Measurement

**Lecture 2. The Historical Movement Toward
Equality**

Lecture 3. Socioeconomic Inequalities & Political
Cleavages

[WORLD](#)[BY COUNTRY ▼](#)[DATA](#)

WORLD INEQUALITY DATABASE

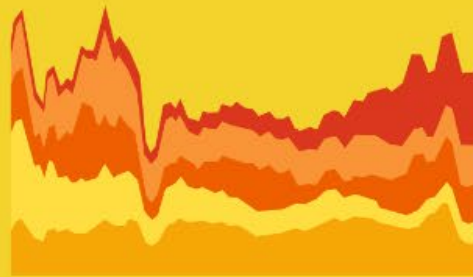
[METHODOLOGY ▼](#)[ABOUT US ▼](#)[NEWS](#)

WORLD VIEW



Compare inequality between countries on an interactive world map

COUNTRY GRAPHS



Follow the evolution of inequality within countries with user-friendly graphs

DATA TABLES

Download our open-access datasets

WORLD **INEQUALITY** REPORT **2022**



Coordinated by
Lucas Chancel (lead author)
Thomas Piketty
Emmanuel Saez
Gabriel Zucman
Presented by
Julien Delpla and Abhijeet Banerjee

WORLD INEQUALITY
LAB

wir2022.wid.world

 [@WIL_inequality](https://twitter.com/WIL_inequality) | [#InequalityReport](https://twitter.com/InequalityReport)

COUNTRY & REGION >

KEY INDICATORS ▾

AVERAGE INCOME

- ☐ Per adult national income
- ☐ Per adult GDP

INCOME INEQUALITY

- ☒ Top 10% share
- ☐ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

AVERAGE WEALTH

- ☐ Per adult national wealth
- ☐ Wealth-income ratio

WEALTH INEQUALITY

- ☐ Top 10% share
- ☐ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

CARBON INEQUALITY [NEW]

- ☐ Top 10% carbon emitters

GENDER INEQUALITY [NEW]

- ☐ Female labor income share

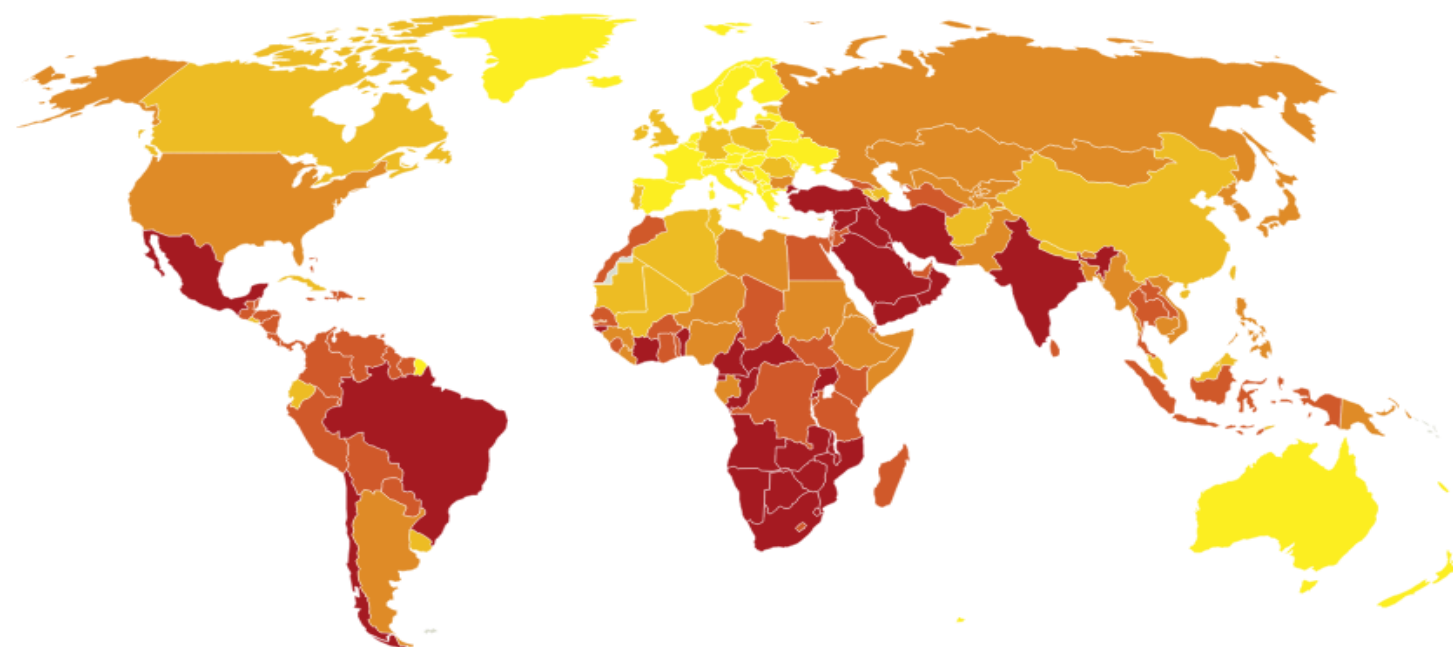
MORE INDICATORS >

Top 10% national income share

Region View

Country View

Latest year ▾



Share of total (%)

21 - 35 35 - 42 42 - 47 47 - 51 51 - 67



COUNTRY & REGION >

KEY INDICATORS ▾

AVERAGE INCOME

- ☐ Per adult national income
- ☐ Per adult GDP

INCOME INEQUALITY

- ☐ Top 10% share
- ☒ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

AVERAGE WEALTH

- ☐ Per adult national wealth
- ☐ Wealth-income ratio

WEALTH INEQUALITY

- ☐ Top 10% share
- ☐ Bottom 50% share
- ☐ Top 1% share

CARBON INEQUALITY [NEW]

- ☐ Top 10% carbon emitters

GENDER INEQUALITY [NEW]

- ☐ Female labor income share

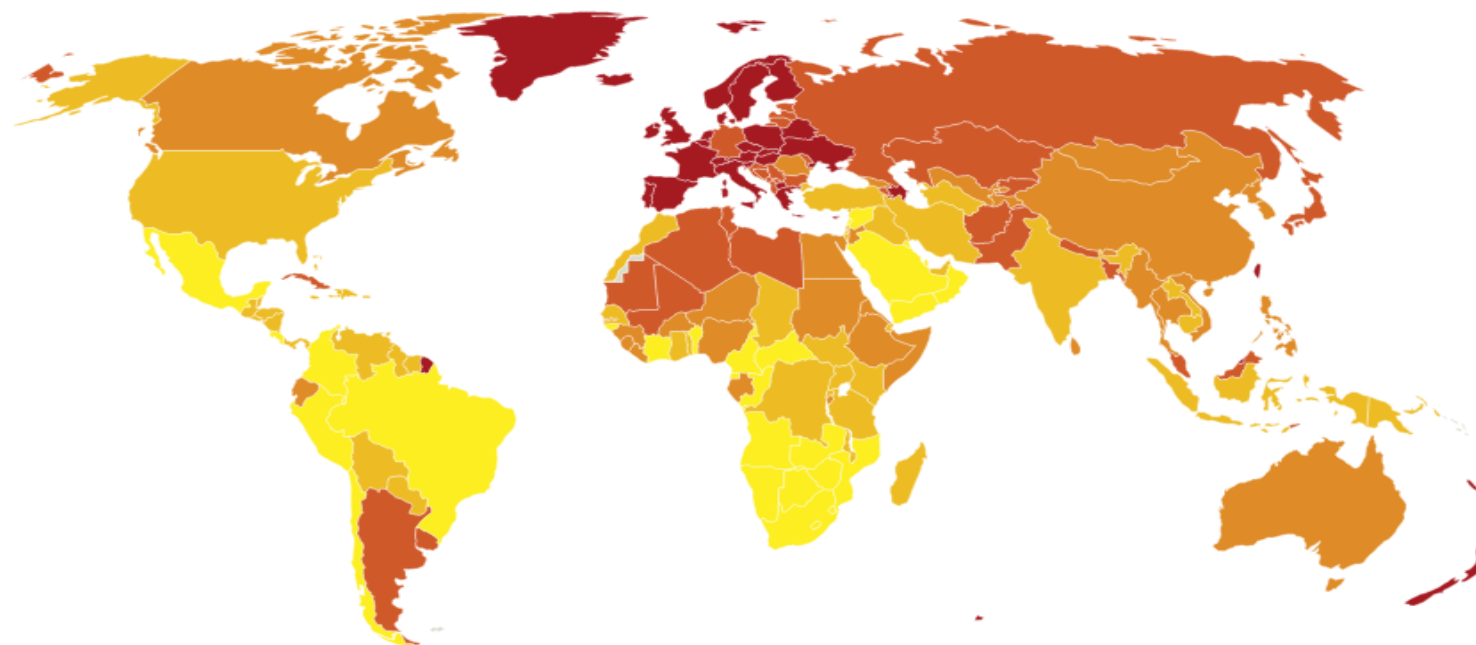
MORE INDICATORS >

Bottom 50% national income share

Region View

Country View

Latest year ▾

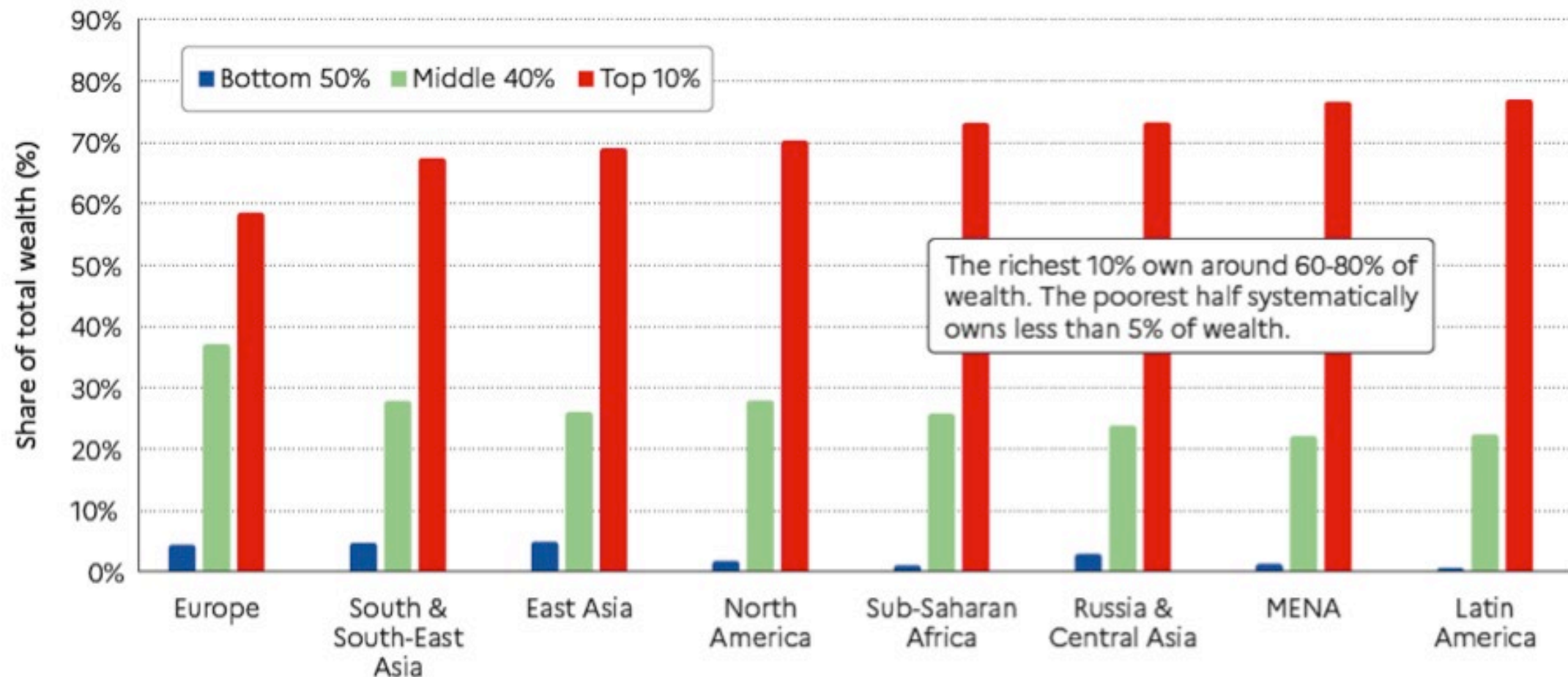


Share of total (%)

5.3 - 11.6 12 - 14 14 - 16 16 - 19 19 - 29

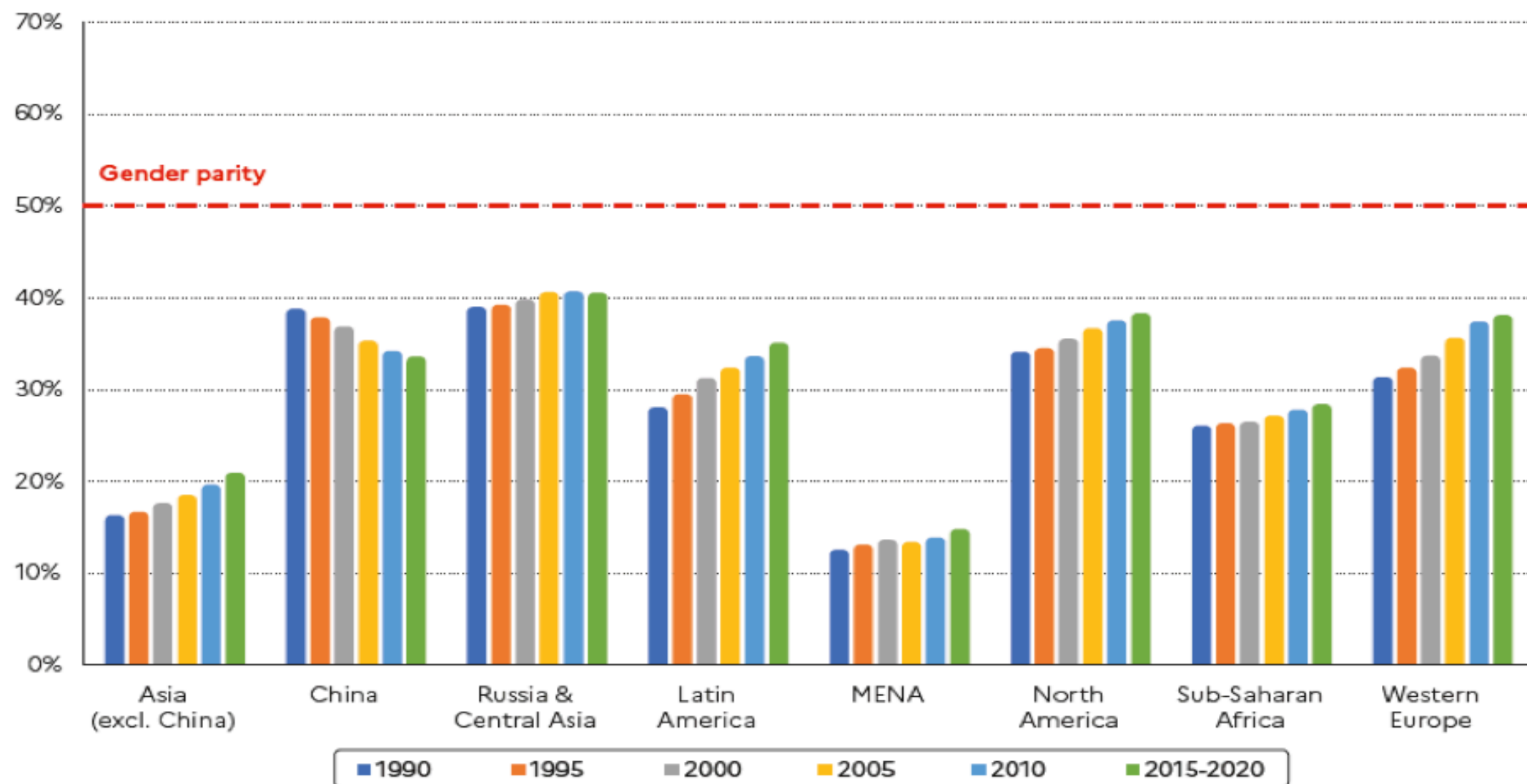


Figure 4 The extreme concentration of capital: wealth inequality across the world, 2021



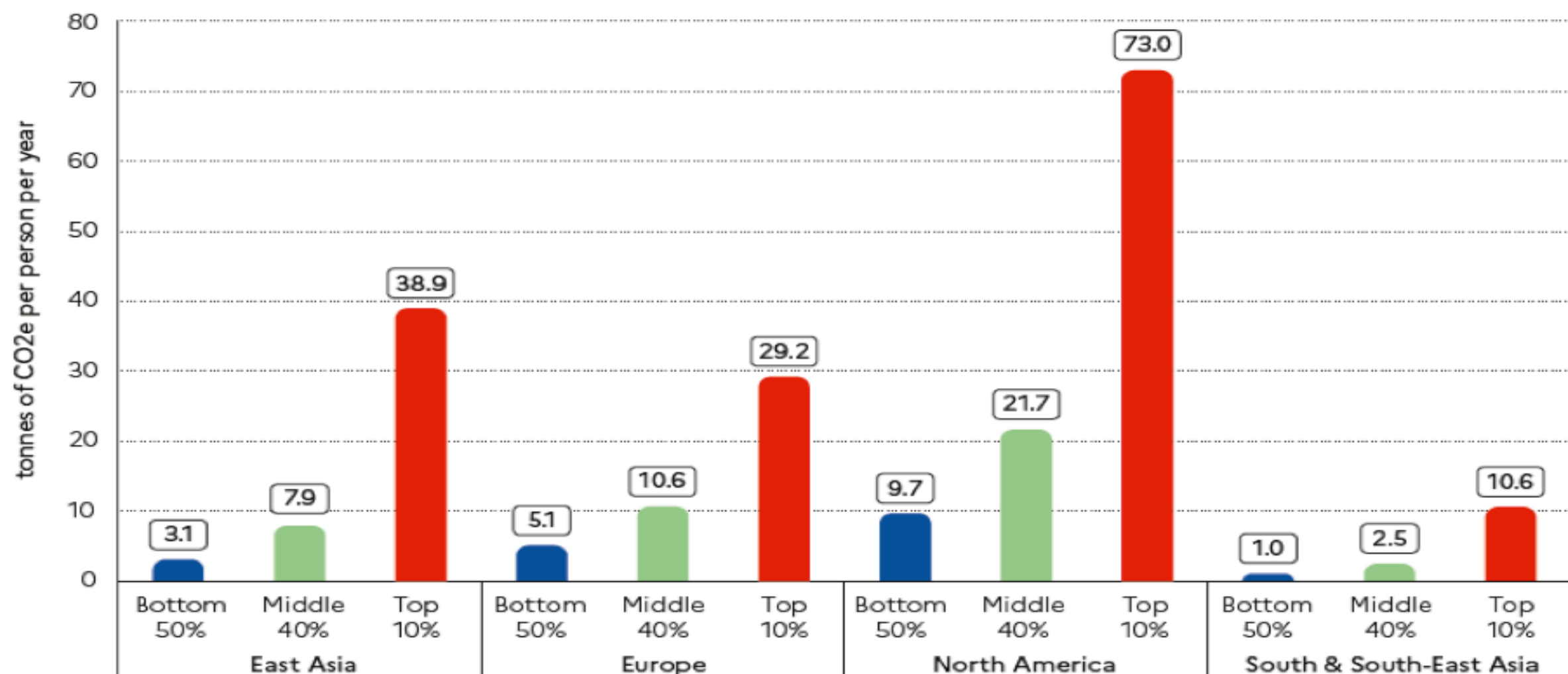
Interpretation: The Top 10% in Latin America captures 77% of total household wealth, versus 22% for the Middle 40% and 1% for the Bottom 50%. In Europe, the Top 10% owns 58% of total wealth, versus 38% for the Middle 40% and 4% for the Bottom 50%. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology.

Figure 13 Female labor income share across the world, 1990-2020



Interpretation: The female labour income share rose from 34% to 38% in North America between 1990 and 2020. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology and Neef and Robilliard (2021).

Figure 15 Per capita emissions across the world, 2019



Interpretation: Personal carbon footprints include emissions from domestic consumption, public and private investments as well as imports and exports of carbon embedded in goods and services traded with the rest of the world. Modeled estimates based on the systematic combination of tax data, household surveys and input-output tables. Emissions split equally within households. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology and Chancel (2021).

BRIEF
HISTORY
of
EQUALITY
THOMAS
PIKETTY

Author of the *New York Times* Bestsellers
Capital and Ideology and *Capital in the Twenty-First Century*

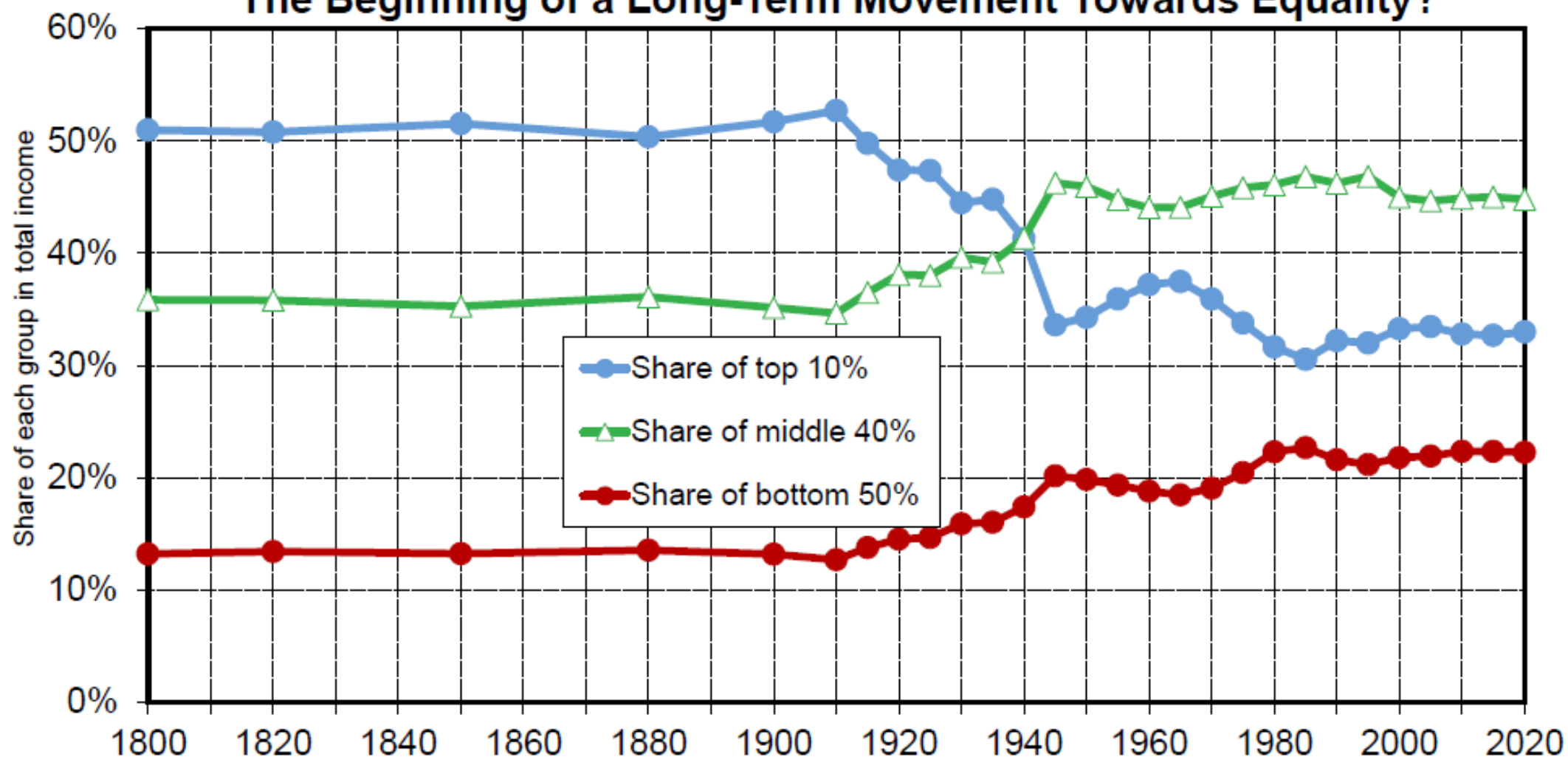
Contents of the book

- **Chapter 1. The Movement toward Equality: The First Milestones**
- **Chapter 2. The Slow Deconcentration of Power and Property**
- **Chapter 3. The Heritage of Slavery and Colonialism**
- **Chapter 4. The Question of Reparations**
- **Chapter 5. Revolution, Status, and Class**
- **Chapter 6. The “Great Redistribution”: 1914–1980**
- **Chapter 7. Democracy, Socialism, and Progressive Taxation**
- **Chapter 8. Real Equality against Discrimination**
- **Chapter 9. Exiting Neocolonialism**
- **Chap. 10. Toward a Democratic, Ecological & Multicultural Socialism**

Summing up

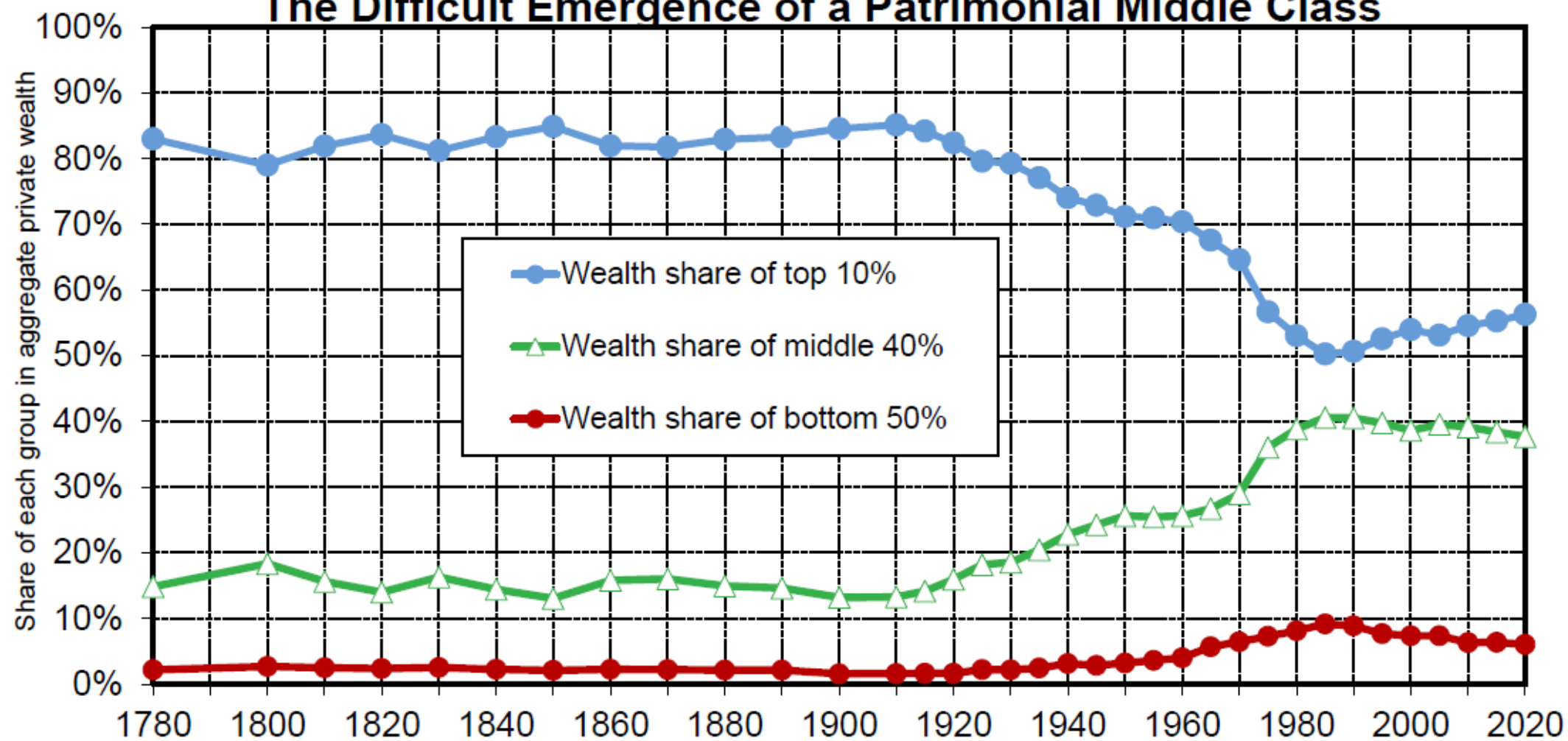
- **The historical movement toward equality was made possible by powerful popular mobilizations since the 18th century**, and in particular by socialist/working-class movements in the 20th century
- **It will also require very powerful collective organizations and mobilizations in the 21st century** if we are to continue the historical movement toward equality

Income Distribution in France, 1800-2020: The Beginning of a Long-Term Movement Towards Equality?



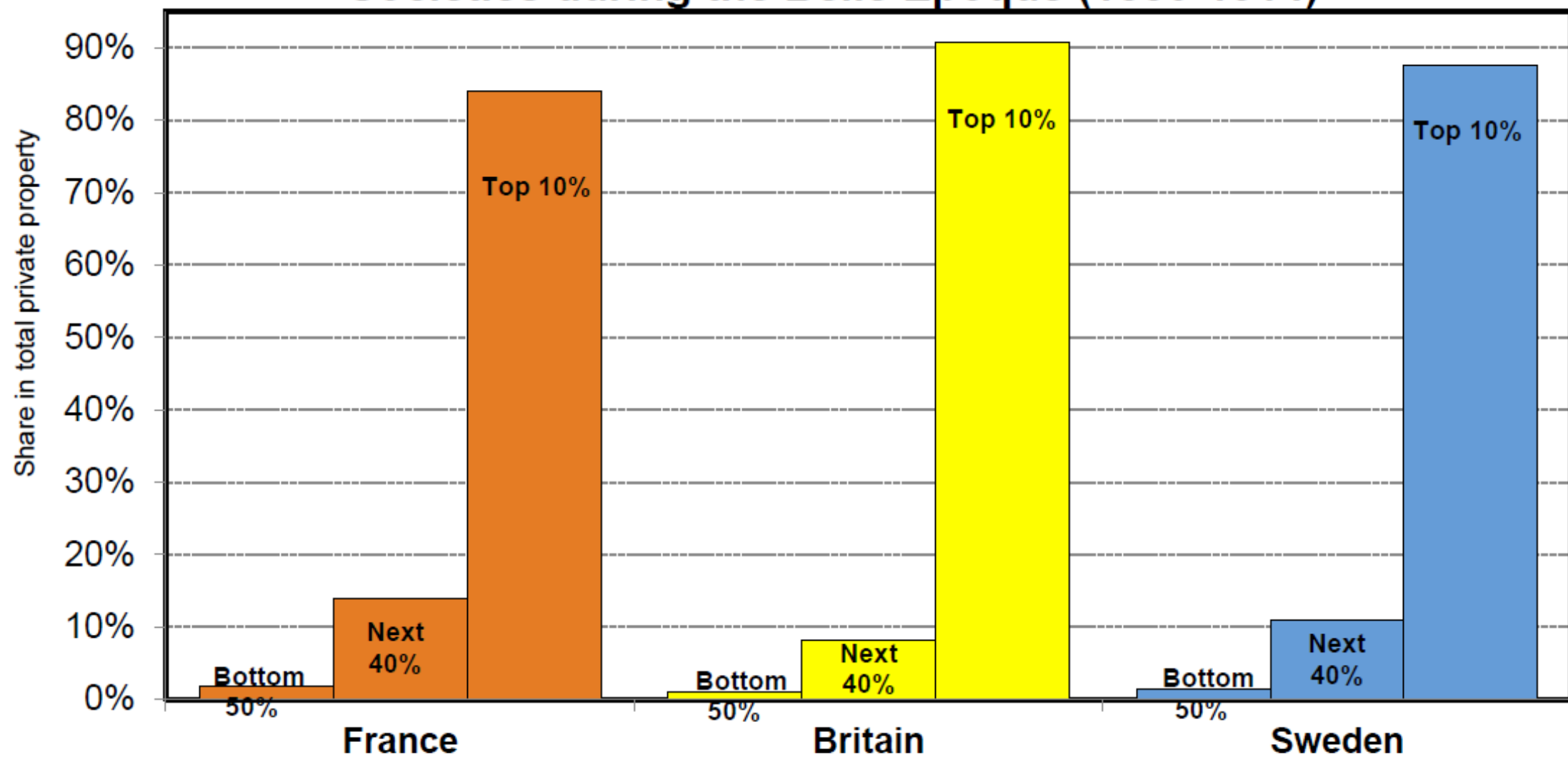
Interpretation. The share of the top 10% highest incomes in total income (including capital income - rent, dividends, interest, profits - & labour income - wages, self-employment income, pensions, unemployment benefits) was about 50% in France from the 1780s to the 1910s. The fall in the concentration of income started after World War 1 and occurred to the benefit of the "lower classes" (the bottom 50% lowest incomes) and the "middle classes" (the next 40%), at the expense of the "upper classes" (the top 10%). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 7)

Wealth Distribution in France, 1780-2020: The Difficult Emergence of a Patrimonial Middle Class



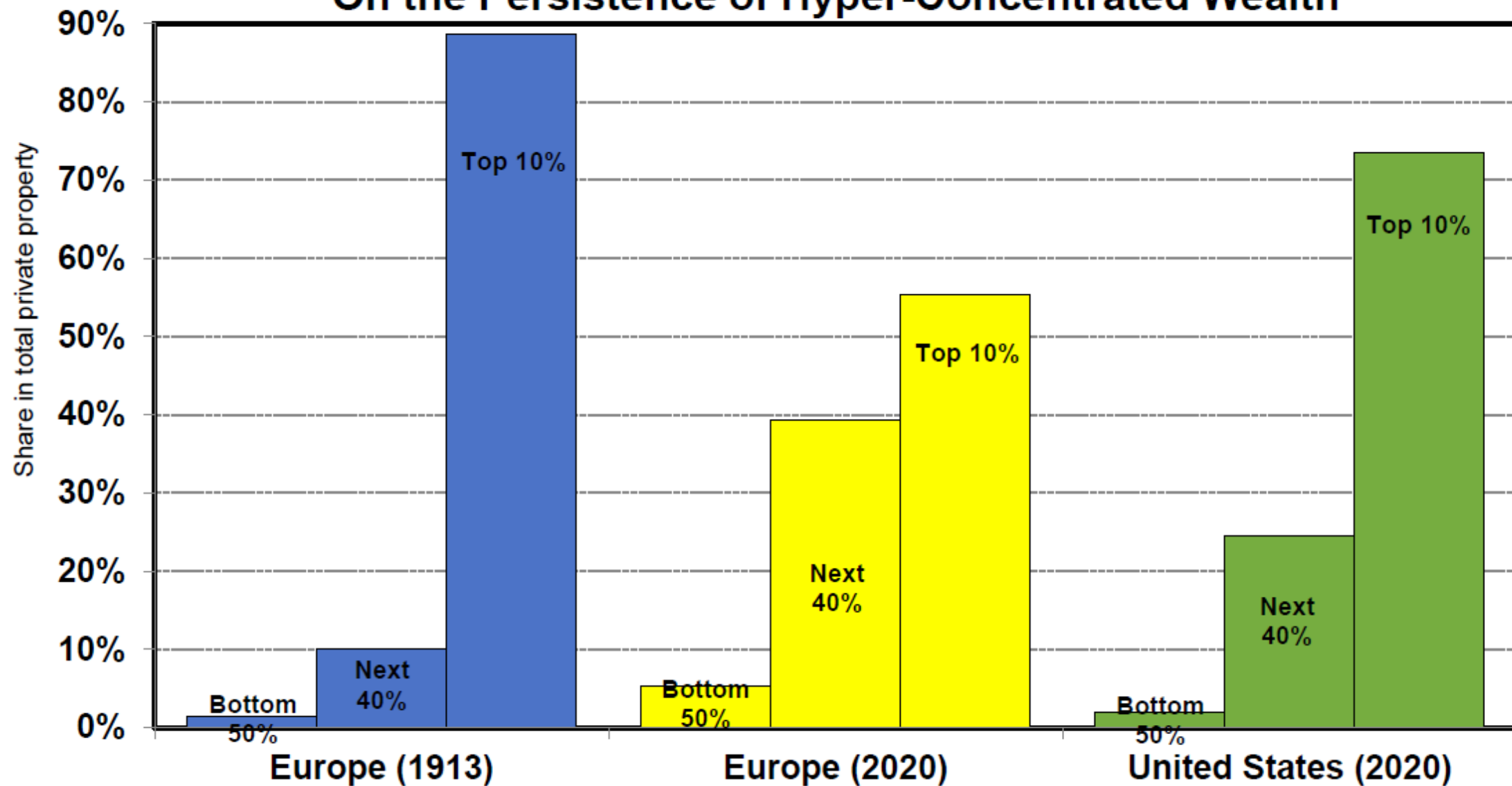
Interpretation. The share of top 10% wealth holders in aggregate private wealth (real estate, business and financial assets, net of debt) was around 80%-90% in France between 1780 and 1910. The decline in wealth concentration begins with World War I and stops in the 1980s. It benefited mostly to the "patrimonial middle class" (the middle 40%), which is defined here as the intermediate group between the top 10% and the bottom 50% of the wealth distribution. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 6)

Extreme Patrimonial Inequality: Europe's Proprietarian Societies during the Belle Epoque (1880-1914)



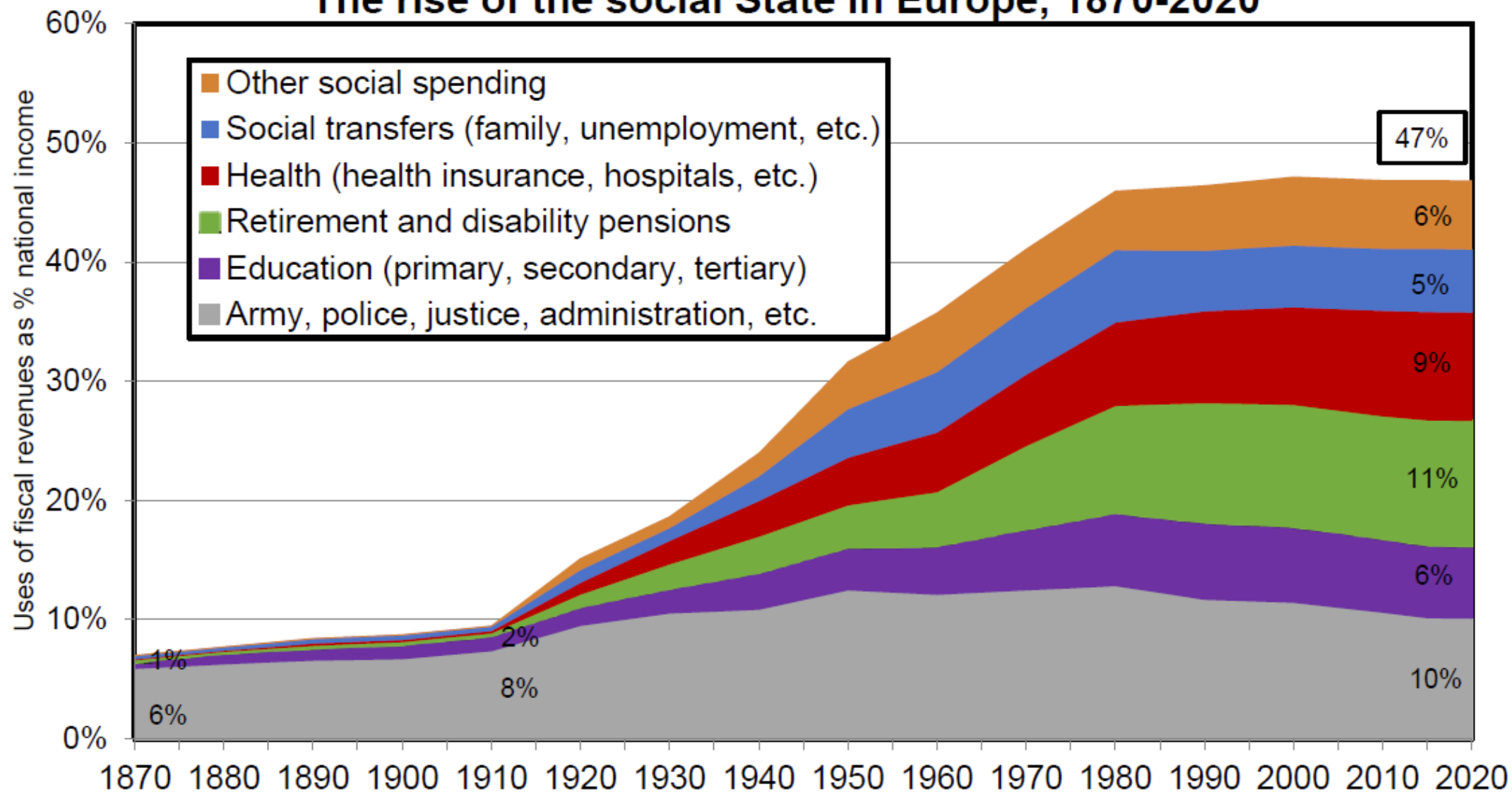
Interpretation. The share the richest 10% in total private property (all assets combined: real estate, business and financial assets, net of debt) was on average 84% in France between 1880 and 1914 (vs. 14% for the next 40% and 2% for the bottom 50%), 91% in Britain (vs 8% and 1%) and 88% in Sweden (vs 11% and 1%). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 17)

On the Persistence of Hyper-Concentrated Wealth



Reading. The share of the richest 10% in total private property was 89% in Europe (average of Britain, France and Sweden) in 1913 (compared with 1% for the bottom 50%), 55% in Europe in 2020 (compared to 5% for the bottom 50%) and 74% in the United States in 2020 (compared to 2% for the bottom 50%). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 27)

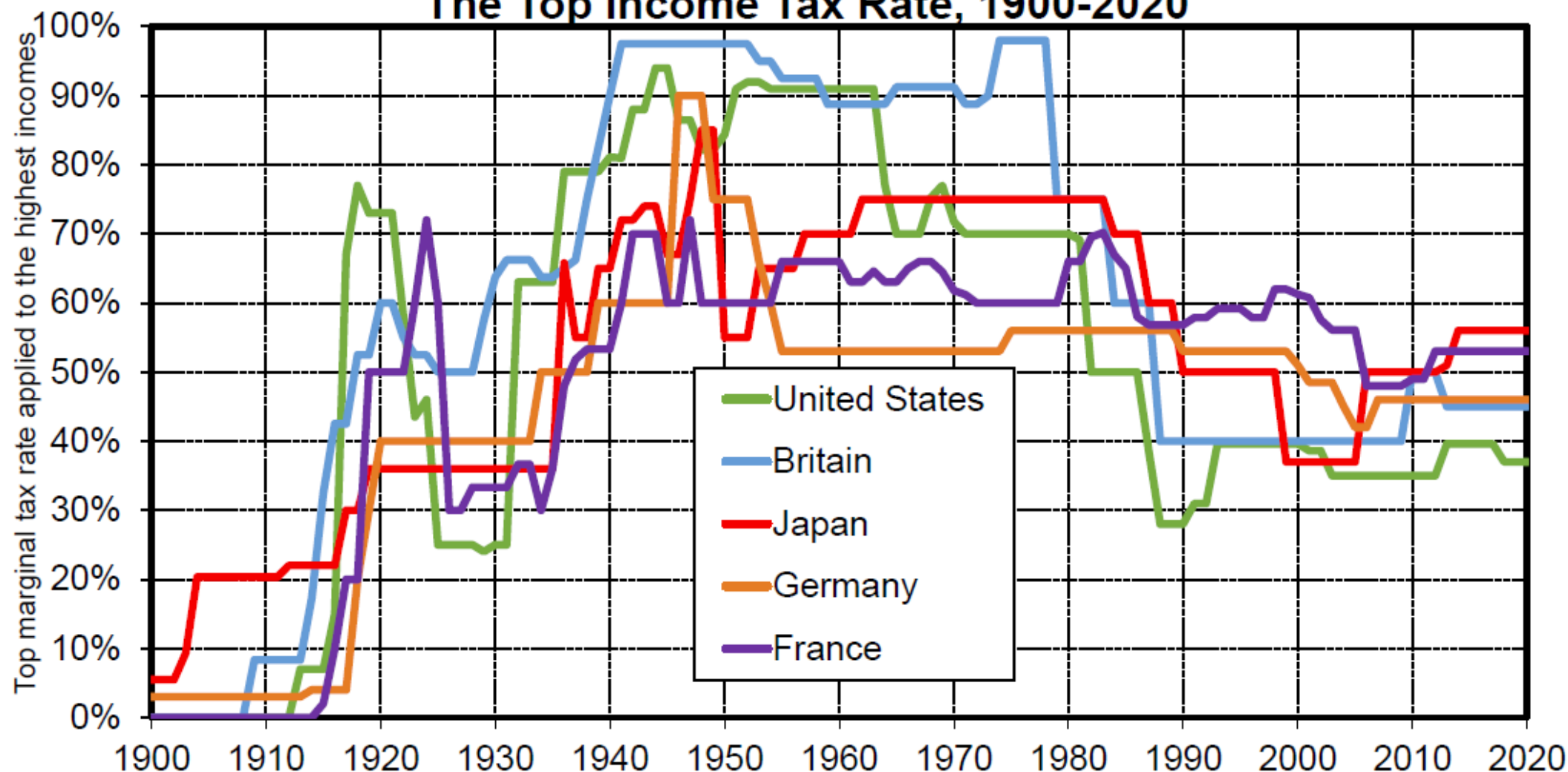
The rise of the social State in Europe, 1870-2020



Interpretation. In 2020, fiscal revenues represented 47% of national income on average in Western Europe et were used as follows: 10% of national income for regalian expenditure (army, police, justice, general administration, basic infrastructure: roads, etc.); 6% for education; 11% for pensions; 9% for health; 5% for social transfers (other than pensions); 6% for other social spending (housing, etc.). Before 1914, regalian expenditure absorbed almost all fiscal revenues.

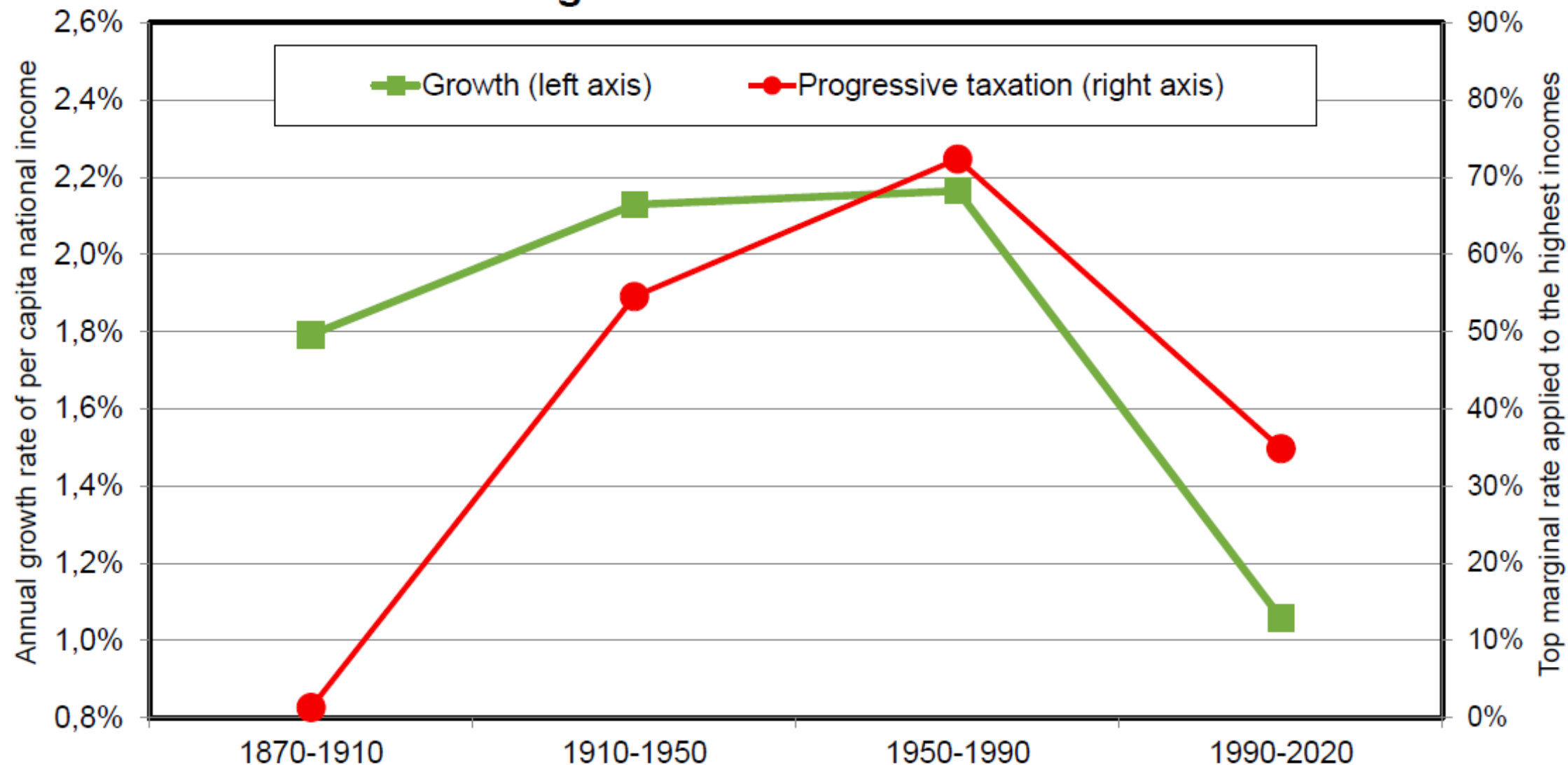
Note. The evolution depicted here is the average of Germany, France, Britain and Sweden. **Sources and séries:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 19)

The Invention of Progressive Taxation: The Top Income Tax Rate, 1900-2020



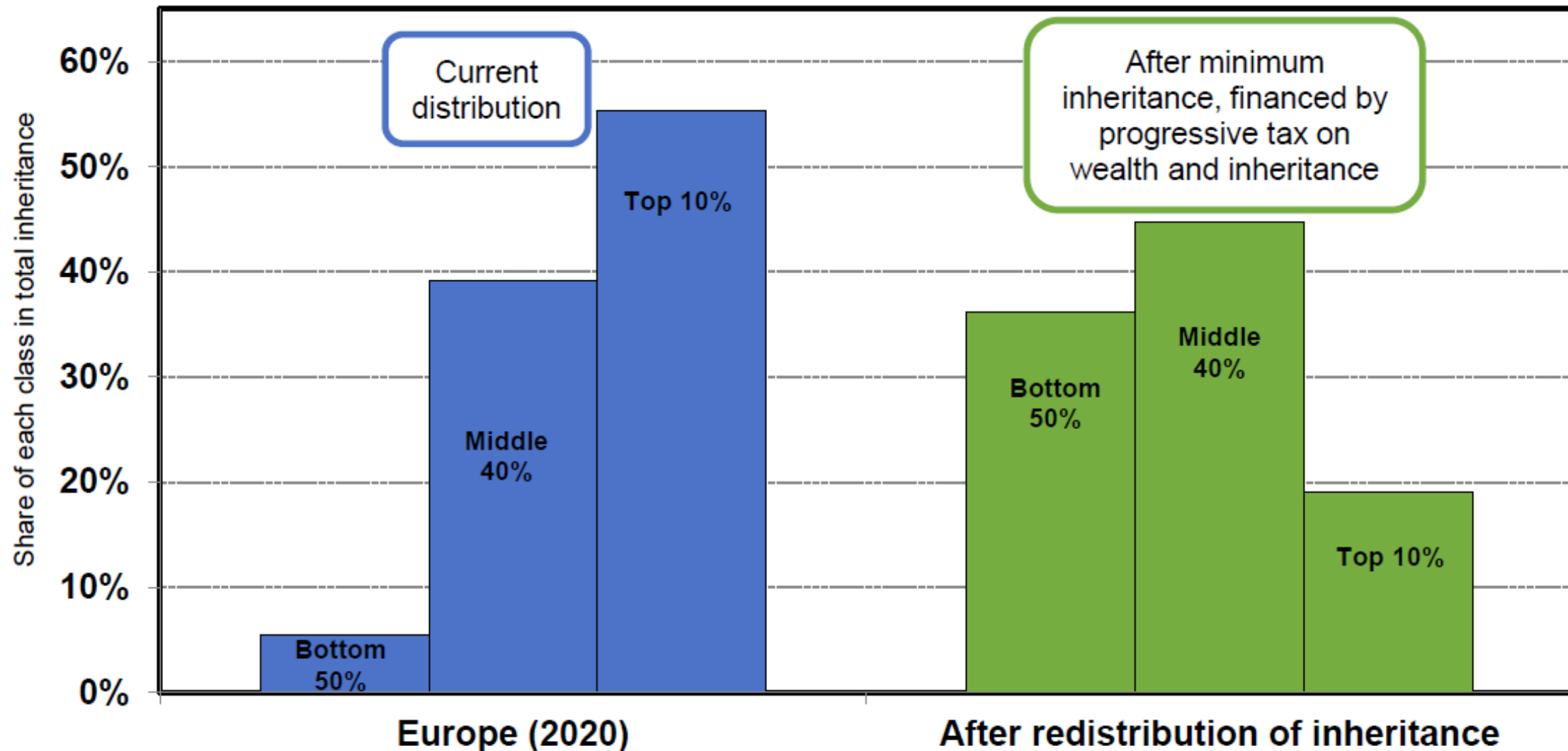
Interpretation. The marginal income tax rate applied to the highest incomes was on average 23% in the U.S. from 1900 to 1932, 81% from 1932 to 1980 and 39% from 1980 to 2018. Over these same periods, the top rate was equal to 30%, 89% and 46% in Britain, 26%, 68% and 53% in Japan, 18%, 58% and 50% in Germany, and 23%, 60% and 57% in France. Progressive taxation peaked in mid-century, especially in the U.S. and in Britain. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 20)

Growth and Progressive Taxation in the U.S. 1870-2020



Interpretation. in the U.S., the growth rate of per capita national income dropped from 2,2% per year between 1950 and 1990 to 1,1% between 1990 and 2020, while the top marginal tax rate applied to the highest incomes dropped from 72% to 35% over the same period. The promised resurgence of growth following the cut in top tax rates did not occur. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 23)

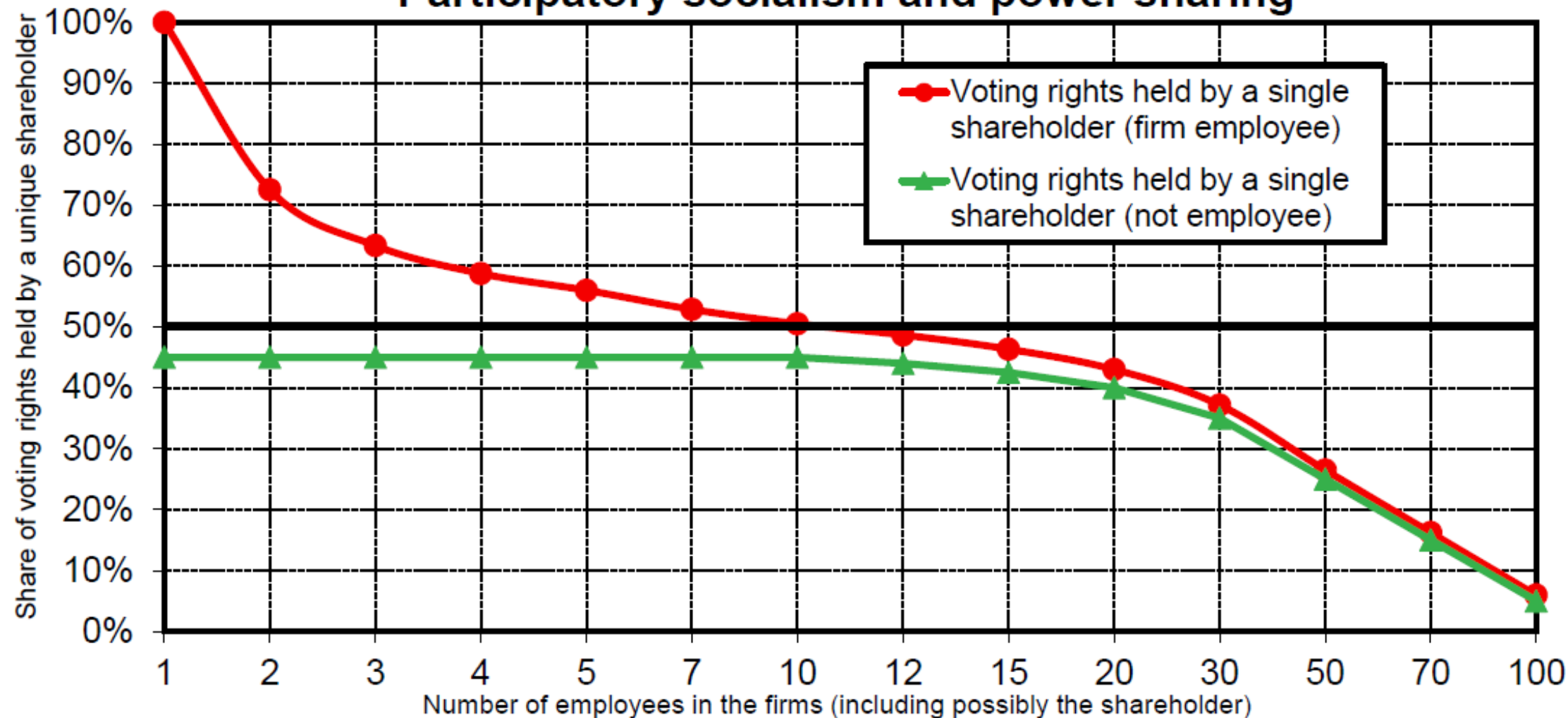
The Redistribution of Inheritance



Interpretation. The share of the poorest 50% in total inheritance is 6% in Europe in 2020, vs 39% for the next 40% and 55% for the richest 10%. After implementation of inheritance for all (minimum inheritance equal to 60% of average wealth, allocated at 25-year-old), financed by a progressive tax on wealth and inheritance, this share would be equal to 36% (vs 45% and 19%).

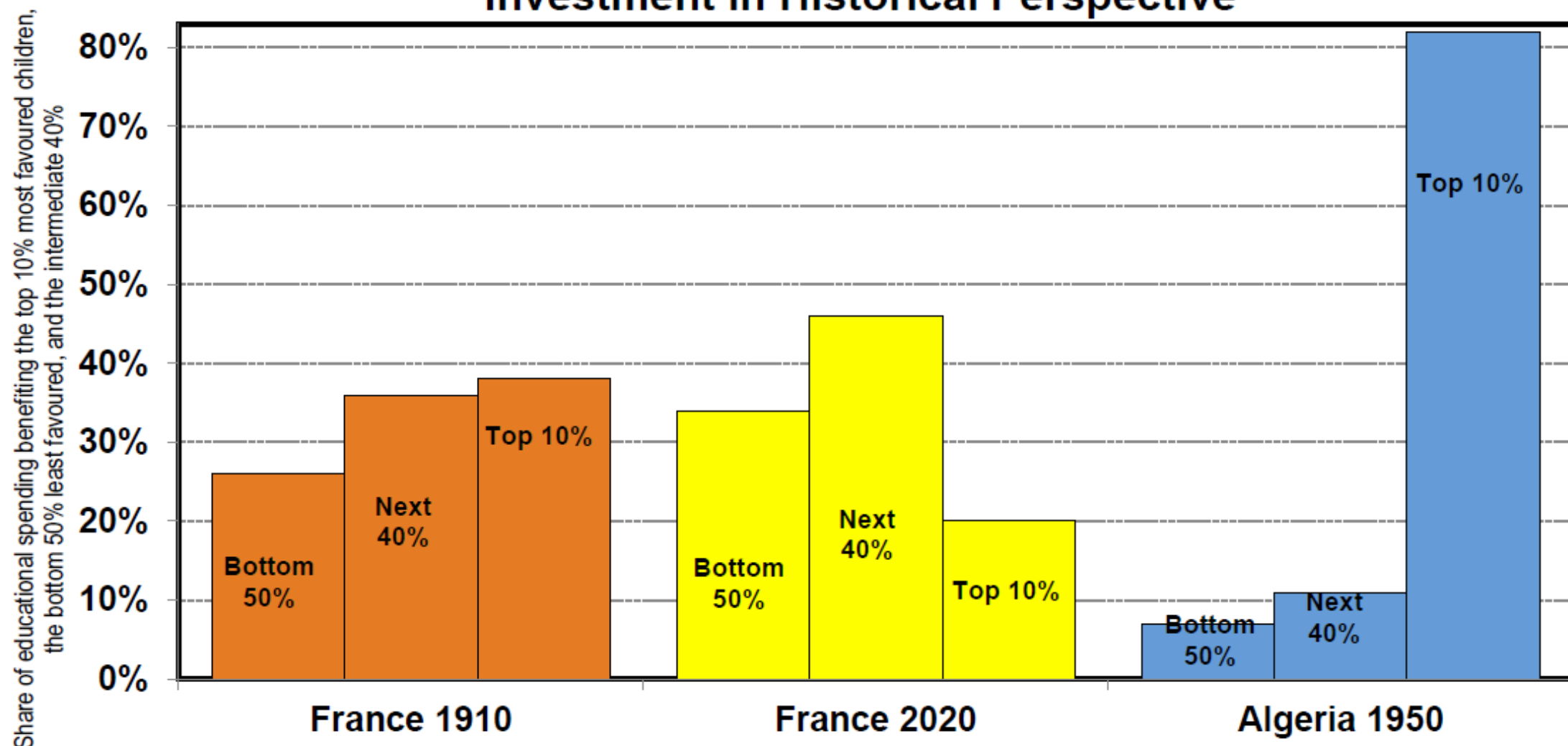
Note: Europe: average Britain-France-Sweden. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 30)

Participatory socialism and power sharing



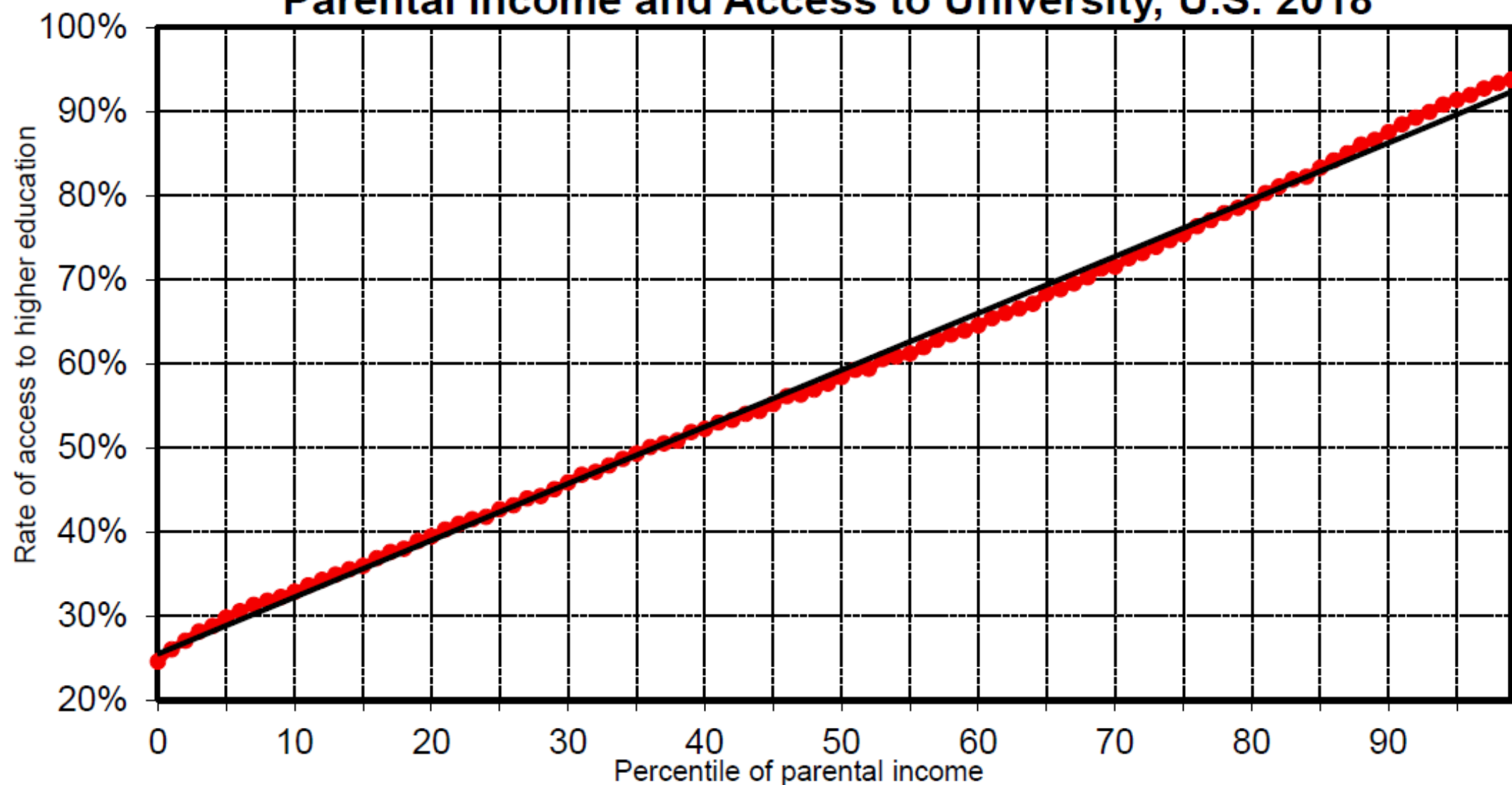
Reading. In the system of participatory socialism, a single shareholder holding 100% of the firm's capital stock holds 73% of voting rights if the firm has 2 employees (including himself), 51% if the firm has 10 employees (including himself), and loses the majority beyond 10 employees (including himself). A single shareholder who is not a firm employee holds 45% of the voting rights if the firm has less than 10 employees; this share then declines linearly and reaches 5% with 100 employees. **Note:** The parameters used here are the following: (i) employees (whether or not they are also shareholders) hold 50% of voting rights; (ii) within the 50% of voting rights going to shareholders, no single shareholder can hold more than 90% of them (i.e. 45% of voting rights) in a firm with less than 10 employees; this fraction declines linearly to 10% (i.e. 5% of voting rights) in firms with more than 90 employees (shareholder voting rights that are not allocated are reallocated to employees). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 18)

Colonies for the Colonizers: The Inequality of Educational Investment in Historical Perspective



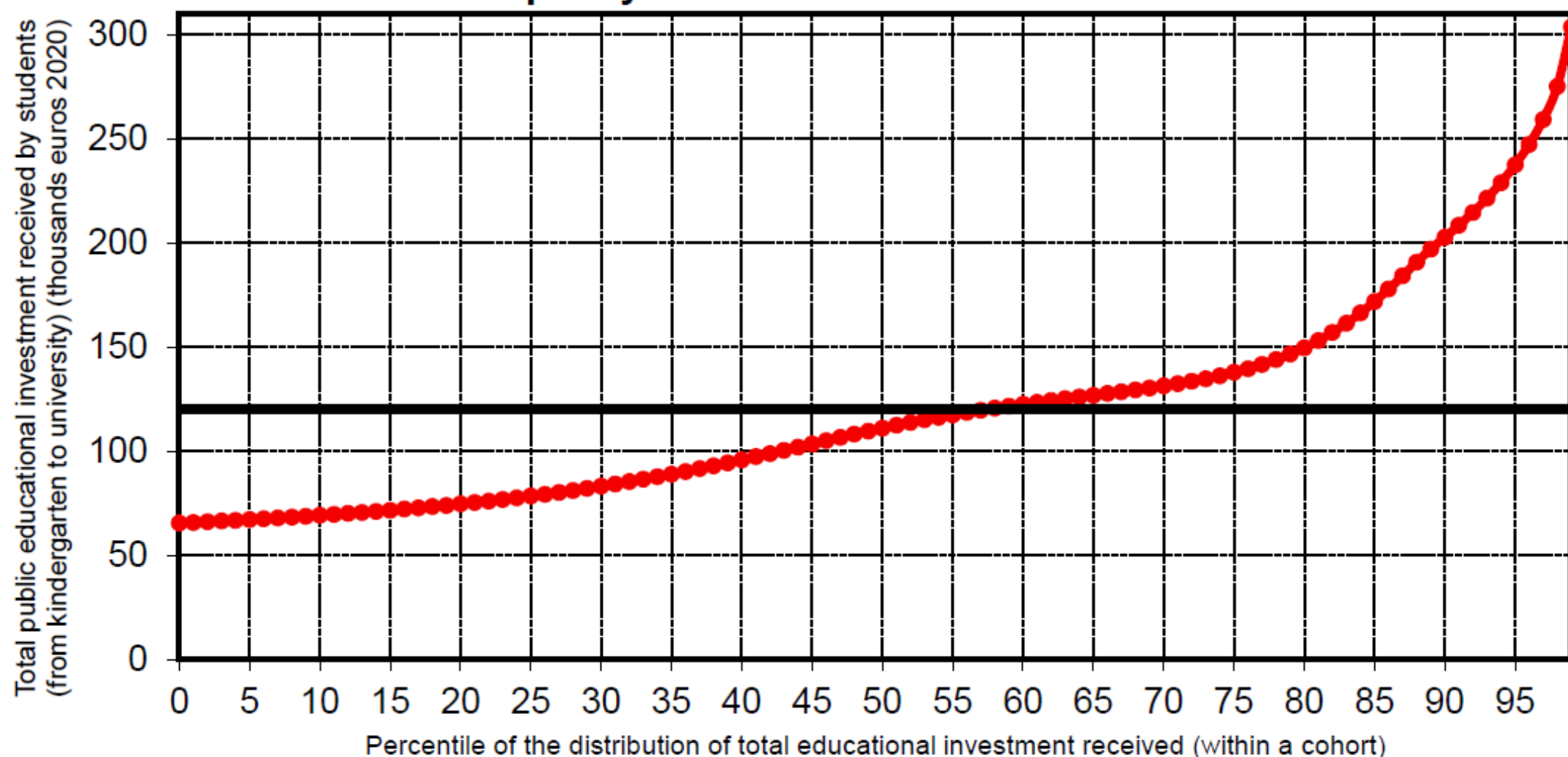
Interpretation. In Algeria in 1950, the 10% the most favoured (the settlers) benefited from 82% of total educational spending. By comparison, the share of total educational spending benefiting the top 10% of the population which benefited from the highest educational investment (i.e. those children which did the longest and most expensive studies) was 38% in France in 1930 and 20% in 2020 (which is still twice as much as their population share). **Sources and series:** voir piketty.pse.ens.fr/equality (figure 14).

Parental Income and Access to University, U.S. 2018



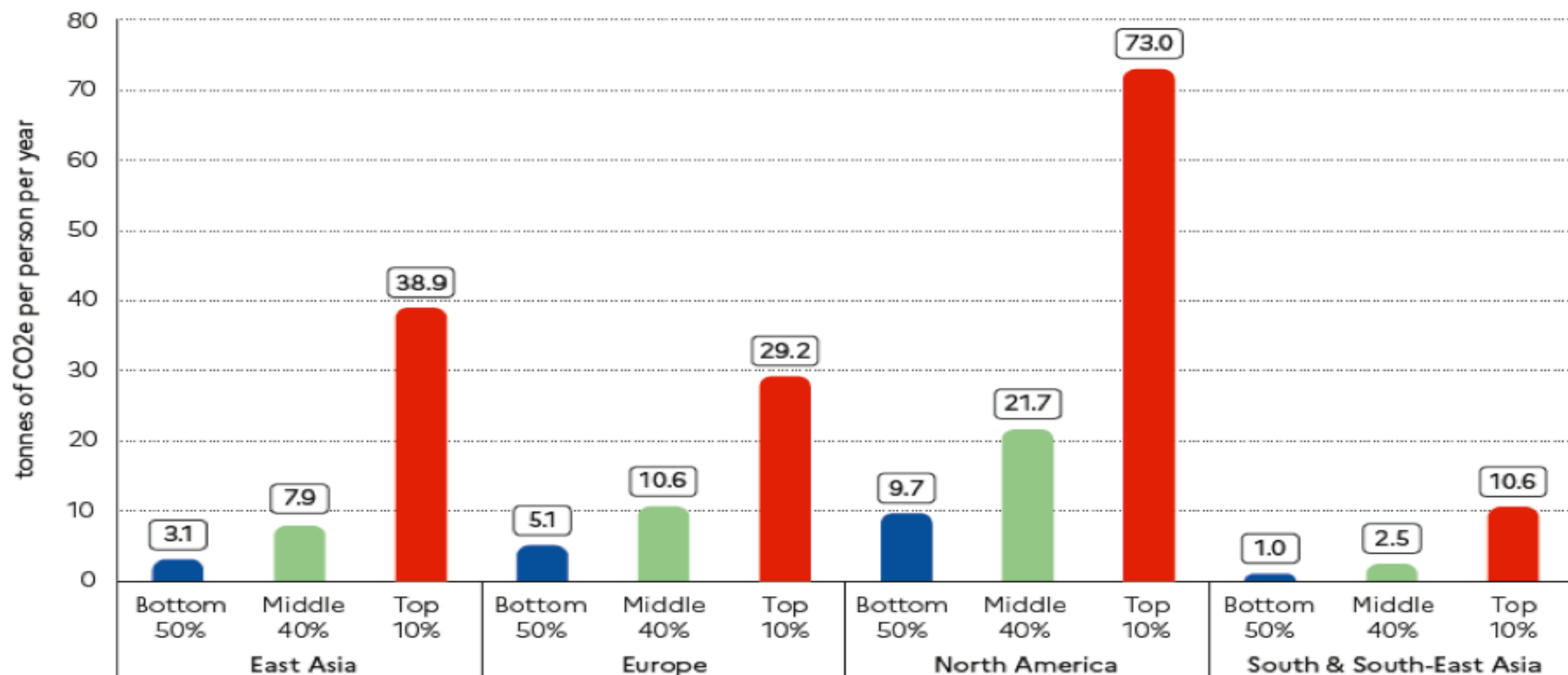
Interpretation. In 2018, the rate of access to higher education (percentage of individuals aged 19-21 enrolled in a university, college or any other institution of higher education) was barely 30% among the bottom 10% poorest children in the United States, and over 90% among the top 10% richest children. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 31).

The Inequality of Educational Investment: France 2020



Interpretation. Total public educational investment received during their studies (from kindergarten to university) by the students of the cohort reaching 20-year-old in 2020 will be about 120 k€ (i.e. approximately 15 years of studies for an average cost of 8000€ per year). Within this generation, the 10% of students receiving the smallest educational investment receive about 65-70 k€, while the 10% receiving the most receive between 200 k€ and 300 k€. **Note:** average costs per year of study in the French educational system in 2015-2020 rank from 5-6 k€ in kindergarten-primary to 8-10 k€ in secondary, 9-10 k€ in universities and 15-16 k€ in preparatory classes to *grandes écoles* (elite tracks). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 32)

Figure 15 Per capita emissions across the world, 2019



Interpretation: Personal carbon footprints include emissions from domestic consumption, public and private investments as well as imports and exports of carbon embedded in goods and services traded with the rest of the world. Modeled estimates based on the systematic combination of tax data, household surveys and input-output tables. Emissions split equally within households. **Sources and series:** wir2022.wid.world/methodology and Chancel (2021).

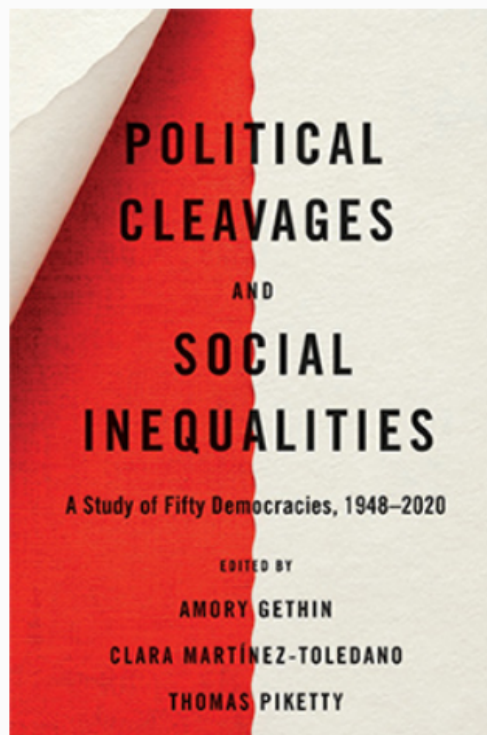
Summing up

- **The historical movement toward equality was made possible by powerful popular mobilizations since the 18th century**, and in particular by socialist/working-class movements in the 20th century
- **It will also require very powerful collective organizations and mobilizations in the 21st century** if we are to continue the historical movement toward equality
- **Key question: the rise & fall (& rebirth?) of the left-right class cleavage**

WORLD POLITICAL CLEAVAGES AND INEQUALITY DATABASE

[HOME](#)[TEAM](#)[RESOURCES](#)[EXPLORE](#)

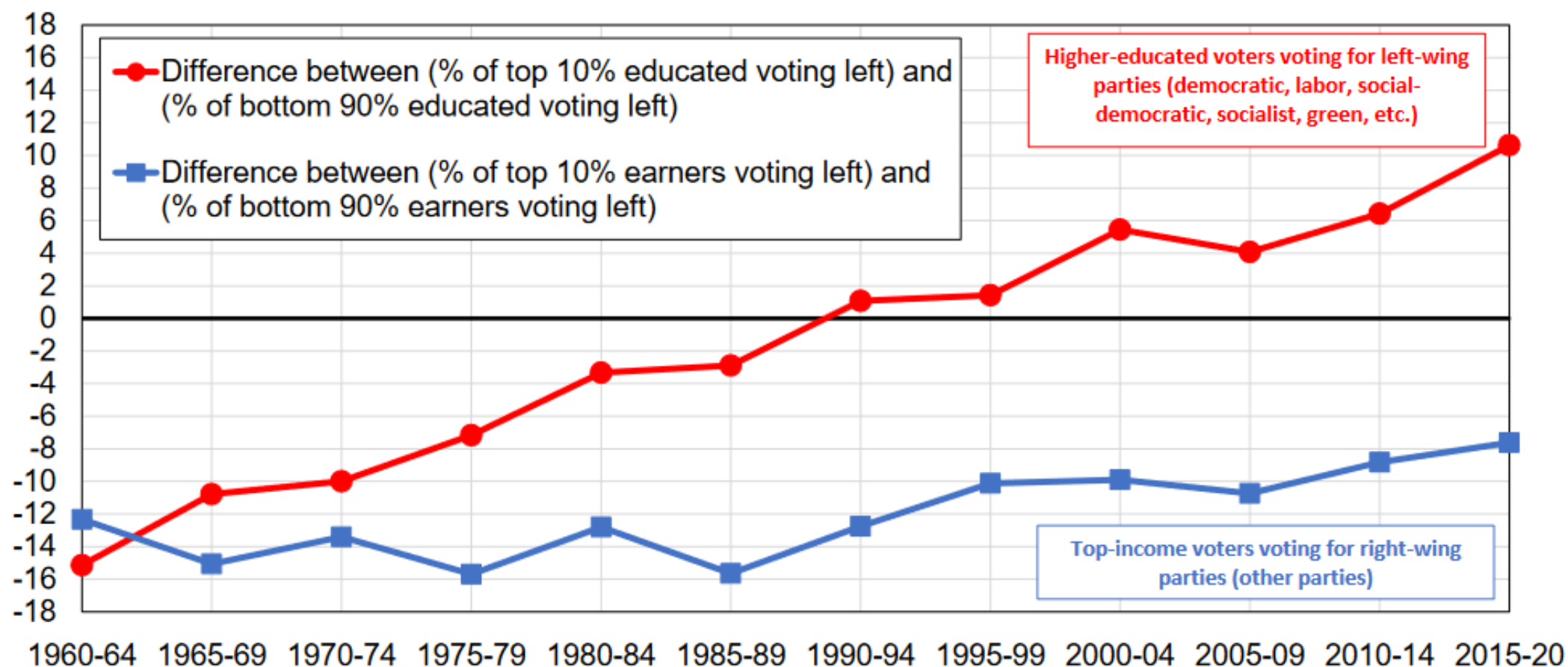
THE BOOK



Who votes for whom and why? Why has growing inequality in many parts of the world not led to renewed class-based conflicts, and seems instead to have come with the emergence of new divides over identity and integration? News analysts, scholars, and citizens interested in exploring those questions inevitably lack relevant data, in particular the kinds of data that establish historical and international context. *Political Cleavages and Social Inequalities* provides the missing empirical background, collecting and examining a treasure trove of information on the dynamics of polarization in modern democracies.

The chapters draw on a unique set of surveys conducted between 1948 and 2020 in fifty countries on five continents, analyzing the links between voters' political preferences and socioeconomic characteristics, such as income, education, wealth, occupation, religion, ethnicity, age, and gender. This analysis sheds new light on how political movements succeed in coalescing multiple interests and identities in contemporary democracies. It also helps us understand the conditions under which conflicts over inequality become politically salient, as well as the

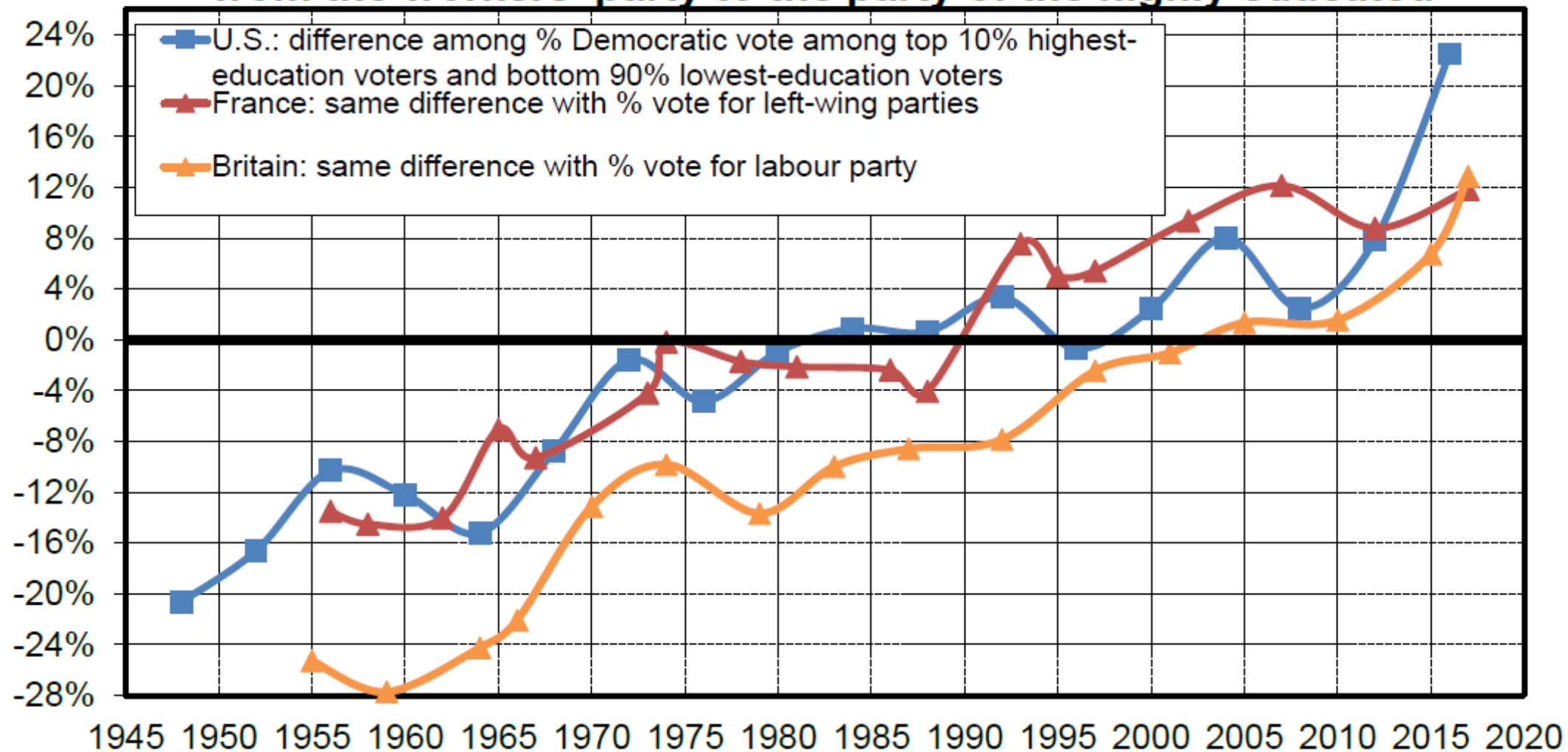
Figure 1 - The emergence of multi-elite party systems in Western democracies



Source: authors' computations using the World Political Cleavages and Inequality Database.

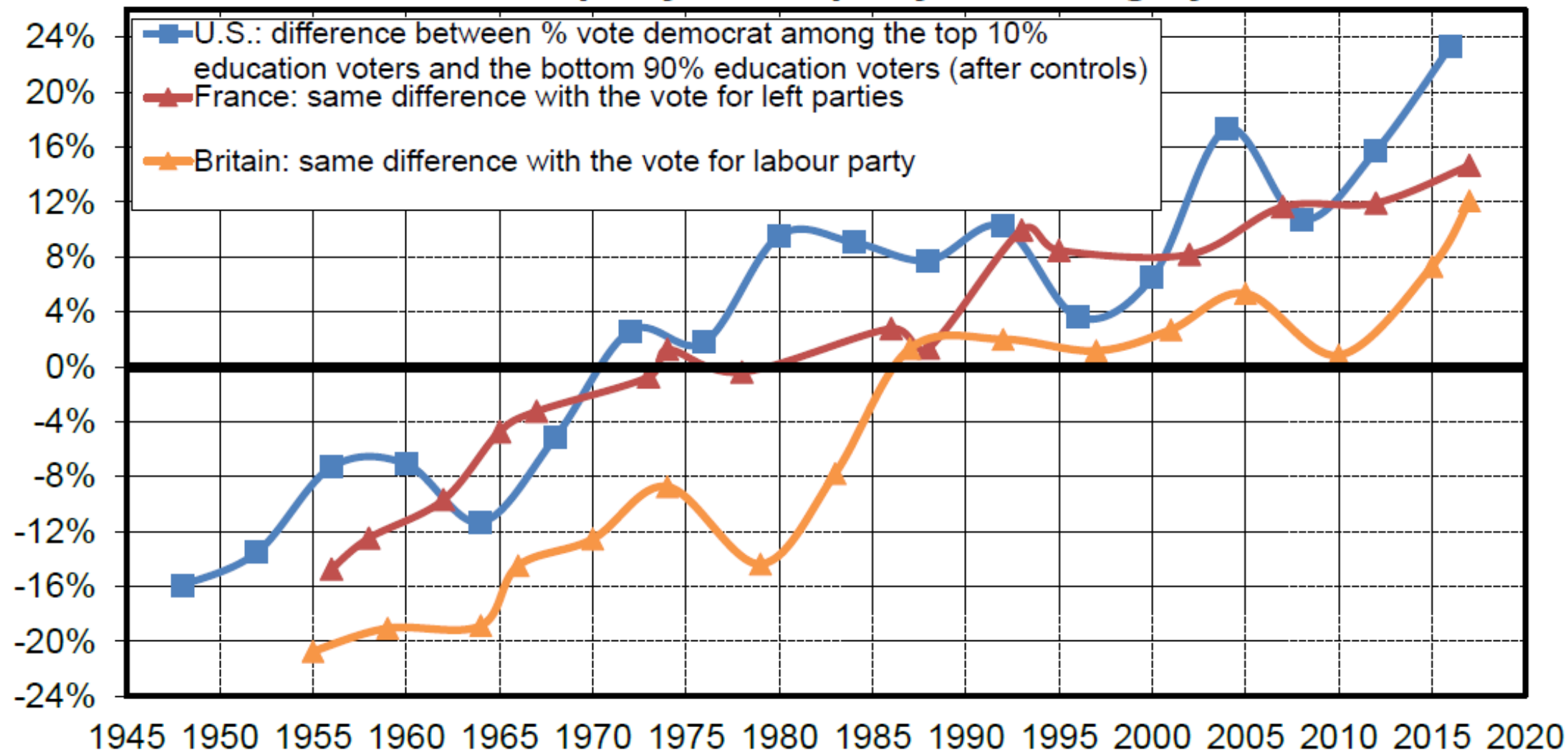
Note: in the 1960s, both higher-educated and high-income voters were less likely to vote for left-wing (democratic / labor / social-democratic / socialist / green) parties than lower-educated and low-income voters by more than 10 percentage points. The left vote has gradually become associated with higher education voters, giving rising to a "multi-elite party system". Figures correspond to five-year averages for Australia, Britain, Canada, Denmark, France, Germany, Italy, the Netherlands, Norway, Sweden, Switzerland, and the US. Estimates control for income/education, age, gender, religion, church attendance, rural/urban, region, race/ethnicity, employment status, and marital status (in country-years for which these variables are available).

The electoral left in Europe & the US, 1945-2020: from the workers' party to the party of the highly educated



Interpretation. During the 1950-1970 period, the vote for the democratic party in the U.S., left-wing parties in France (socialists-communists-radicals-greens) in France and the labour party in Britain was associated with the voters with the lowest educational diplomas; in the 1990-2010 period it became associated with the voters with the highest education diplomas. The British evolution is slightly lagging behind the French and U.S. evolutions but goes in the same direction. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (figure 15.13)

Electoral left in Europe and the U.S. 1945-2020: from the workers' party to the party of the highly educated



Interpretation. In the 1950-1970 period, the vote for the democrats in the U.S., left-wing parties (socialists-communists-radicals-greens) in France and the labour party in Britain was associated to voters with the lowest education; in the 1990-2010 period, it became associated to the voters with the highest education degrees. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (figure 14.2).

Global Inequality in Historical & Comparative Perspective

Lecture 3. Socioeconomic Inequalities & Political Cleavages

Thomas Piketty

Cambridge, Ellen McArthur Lectures, May 23 2025

Lecture 1. A Brief History of Inequality
Measurement

Lecture 2. The Historical Movement Toward
Equality

**Lecture 3. Socioeconomic Inequalities & Political
Cleavages**

Key questions: (1) Who votes for whom and why?

(2) The rise & fall (& rebirth?) of the left-right class cleavage

What do we know about the interaction between political cleavages and socioeconomic inequality and its evolution over time?

On-going research program using post-electoral surveys:

See [World Political Cleavages and Inequality Database](https://wpid.world), WPID.world

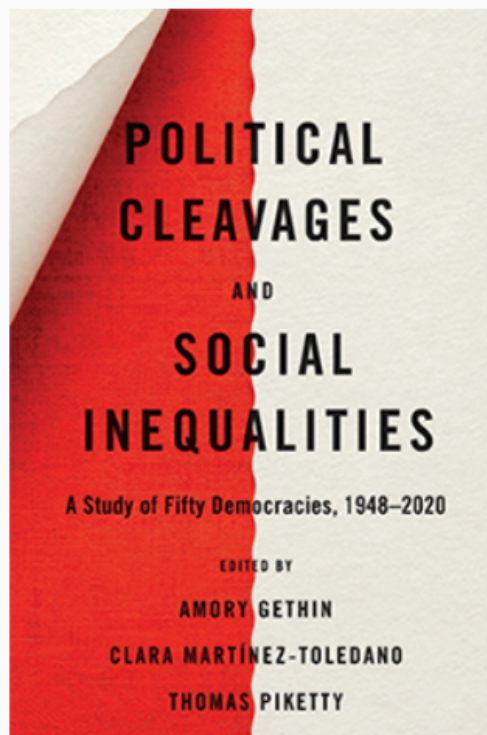
See also [Brahmin Left vs Merchant Right: Changing Political Cleavages in 21 Western Electoral Democracies, 1948-2020](#) (with A. Gethin, C. Martinez-Toledano, QJE 2022)

→ this research program offers interesting comparative perspectives on the changing effects of income, wealth, education, gender, etc., on political attitudes, but unfortunately with a limited time span (post-WW2) and limited sample sizes

WORLD POLITICAL CLEAVAGES AND INEQUALITY DATABASE

[HOME](#)[TEAM](#)[RESOURCES](#)[EXPLORE](#)

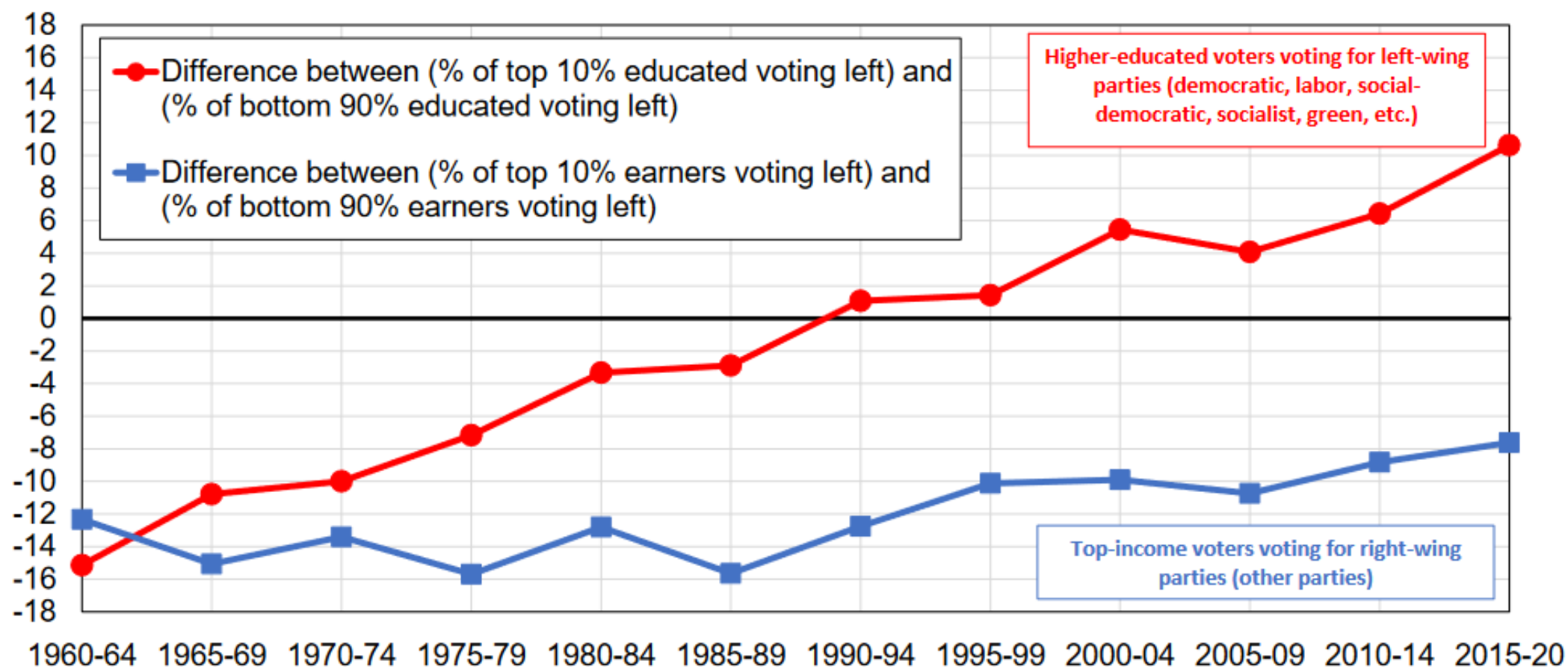
THE BOOK



Who votes for whom and why? Why has growing inequality in many parts of the world not led to renewed class-based conflicts, and seems instead to have come with the emergence of new divides over identity and integration? News analysts, scholars, and citizens interested in exploring those questions inevitably lack relevant data, in particular the kinds of data that establish historical and international context. *Political Cleavages and Social Inequalities* provides the missing empirical background, collecting and examining a treasure trove of information on the dynamics of polarization in modern democracies.

The chapters draw on a unique set of surveys conducted between 1948 and 2020 in fifty countries on five continents, analyzing the links between voters' political preferences and socioeconomic characteristics, such as income, education, wealth, occupation, religion, ethnicity, age, and gender. This analysis sheds new light on how political movements succeed in coalescing multiple interests and identities in contemporary democracies. It also helps us understand the conditions under which conflicts over inequality become politically salient, as well as the

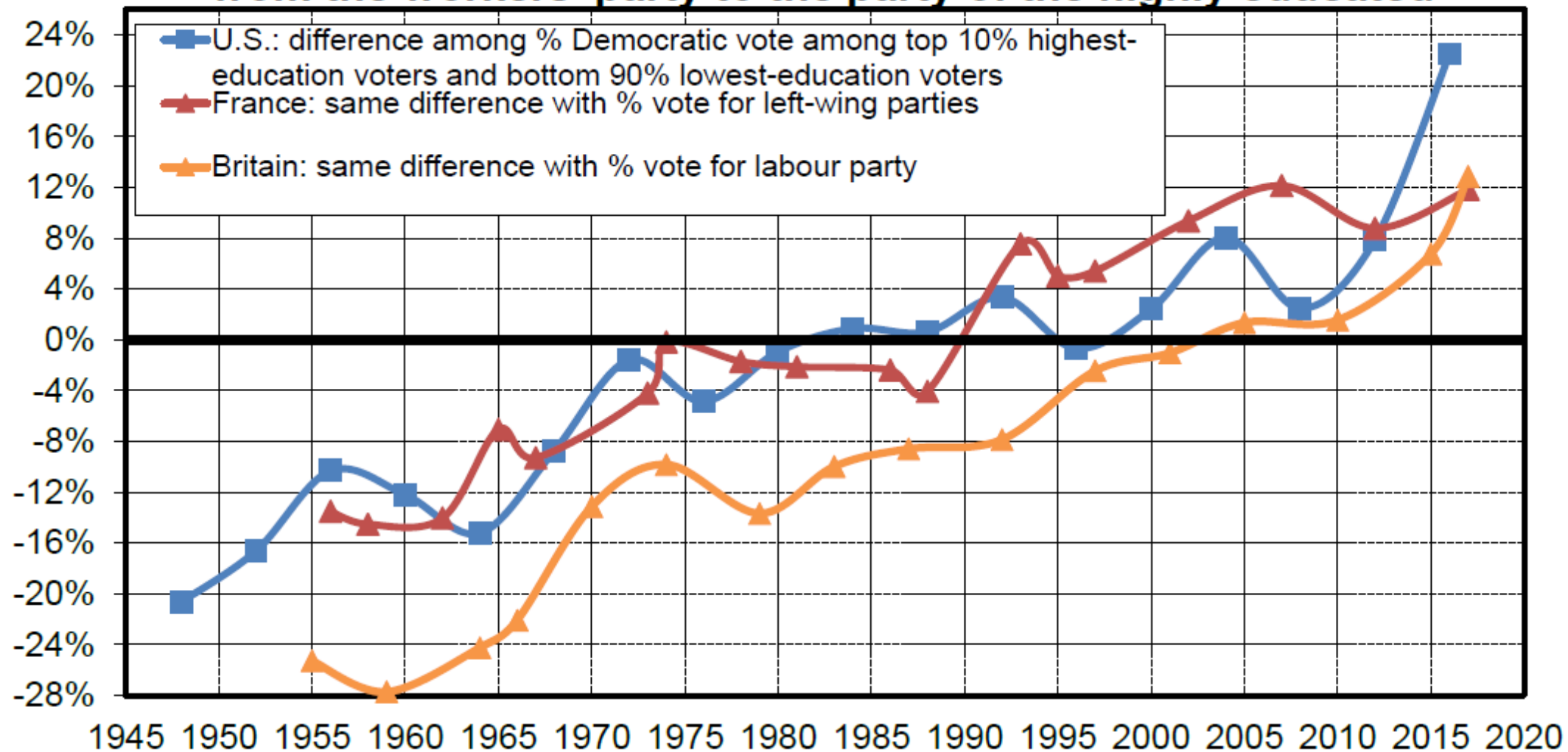
Figure 1 - The emergence of multi-elite party systems in Western democracies



Source: authors' computations using the World Political Cleavages and Inequality Database.

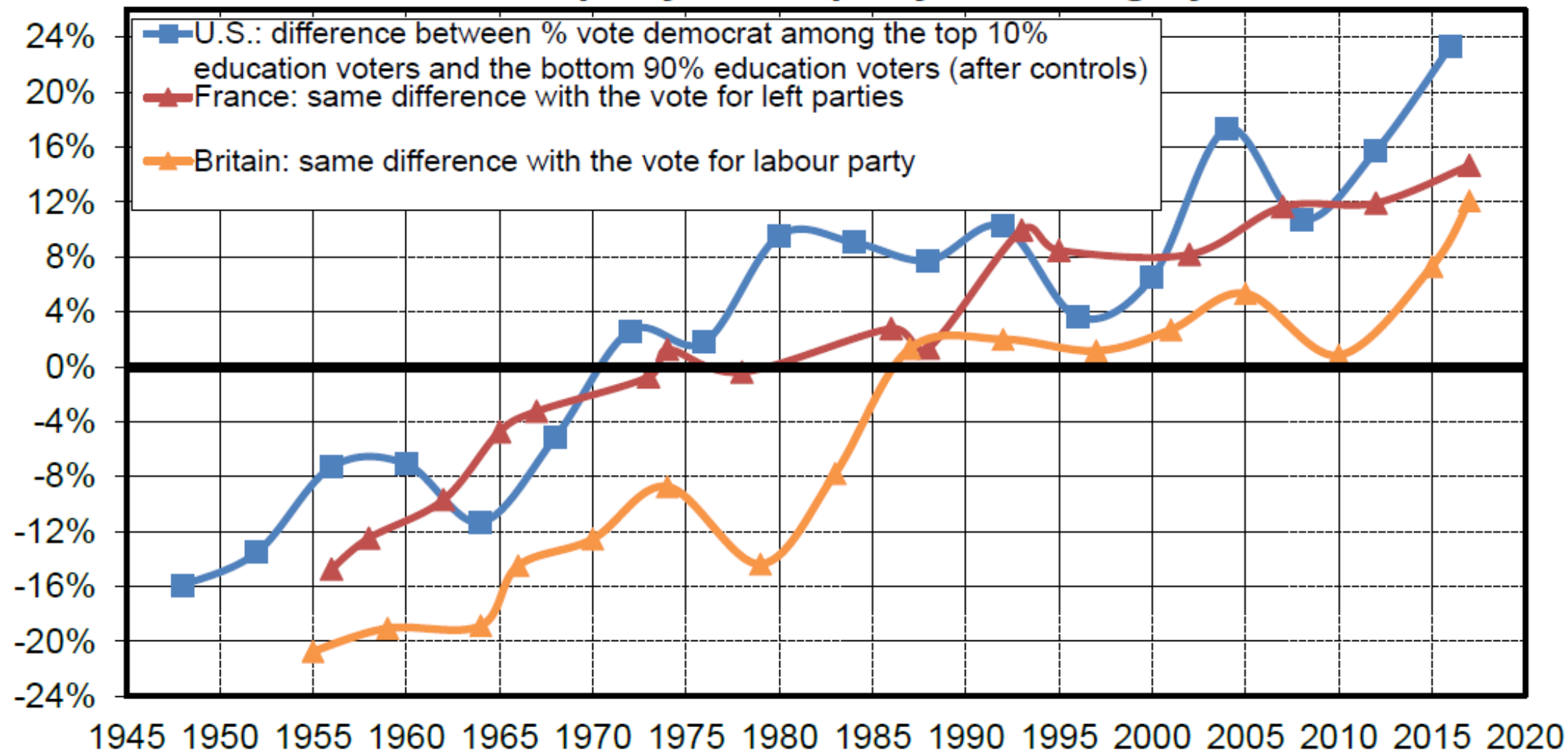
Note: in the 1960s, both higher-educated and high-income voters were less likely to vote for left-wing (democratic / labor / social-democratic / socialist / green) parties than lower-educated and low-income voters by more than 10 percentage points. The left vote has gradually become associated with higher education voters, giving rising to a "multi-elite party system". Figures correspond to five-year averages for Australia, Britain, Canada, Denmark, France, Germany, Italy, the Netherlands, Norway, Sweden, Switzerland, and the US. Estimates control for income/education, age, gender, religion, church attendance, rural/urban, region, race/ethnicity, employment status, and marital status (in country-years for which these variables are available).

The electoral left in Europe & the US, 1945-2020: from the workers' party to the party of the highly educated



Interpretation. During the 1950-1970 period, the vote for the democratic party in the U.S., left-wing parties in France (socialists-communists-radicals-greens) in France and the labour party in Britain was associated with the voters with the lowest educational diplomas; in the 1990-2010 period it became associated with the voters with the highest education diplomas. The British evolution is slightly lagging behind the French and U.S. evolutions but goes in the same direction. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (figure 15.13)

Electoral left in Europe and the U.S. 1945-2020: from the workers' party to the party of the highly educated



Interpretation. In the 1950-1970 period, the vote for the democrats in the U.S., left-wing parties (socialists-communists-radicals-greens) in France and the labour party in Britain was associated to voters with the lowest education; in the 1990-2010 period, it became associated to the voters with the highest education degrees. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/ideology (figure 14.2).

- Unfortunately, these post-electoral surveys have limited sample size. In addition, there exists no survey at all before the 1940s-1950s
- In order to study longer time periods, and also in order to provide more detailed decompositions of socioeconomic cleavages vs territorial cleavages, one needs to use other data sources: local-level election results matched with local-level census & fiscal data
- In this lecture, I will focus upon the presentation of the new research presented in « **A History of Political Conflict – Elections and Social Inequalities in France 1789-2022** » (Seuil 2023, forthcoming Harvard University Press 2024)

JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

—
**UNE
HISTOIRE
DU CONFLIT
POLITIQUE**

ÉCOHISTOIRES

Élections et inégalités sociales en France
1789-2022



Seuil 2023

A
**HISTORY
OF
POLITICAL
CONFLICT**

ELECTIONS &
SOCIAL INEQUALITIES
IN FRANCE, 1789-2022

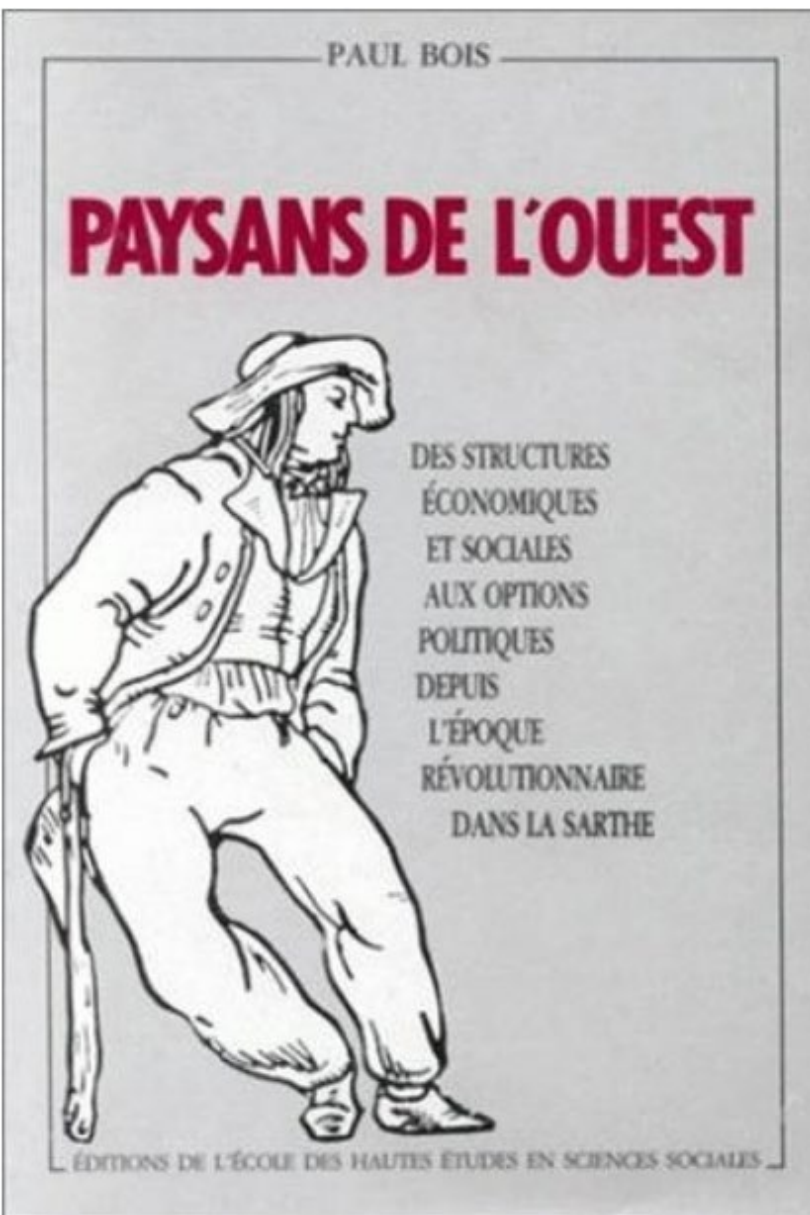
JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

TRANSLATED BY STEVEN RENDALL

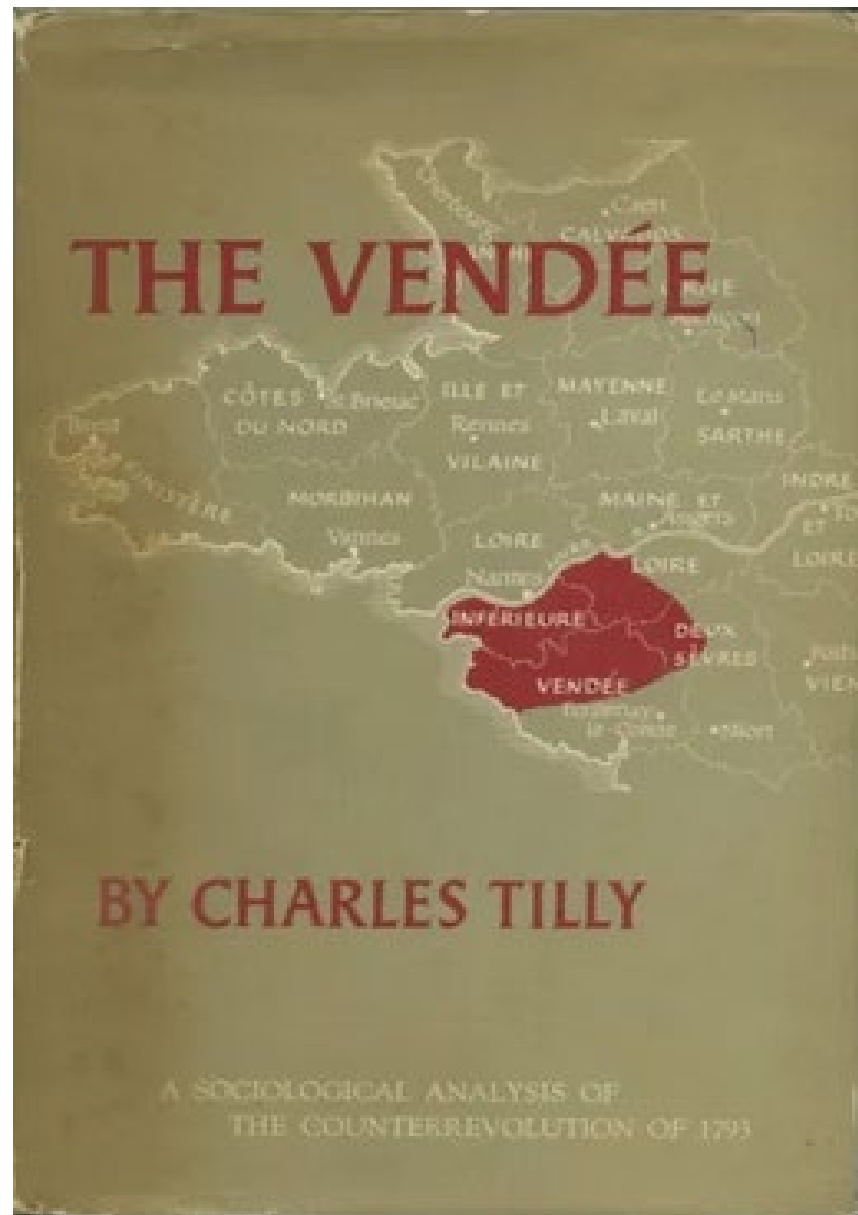
Harvard UP 2025

Summing up our main conclusions

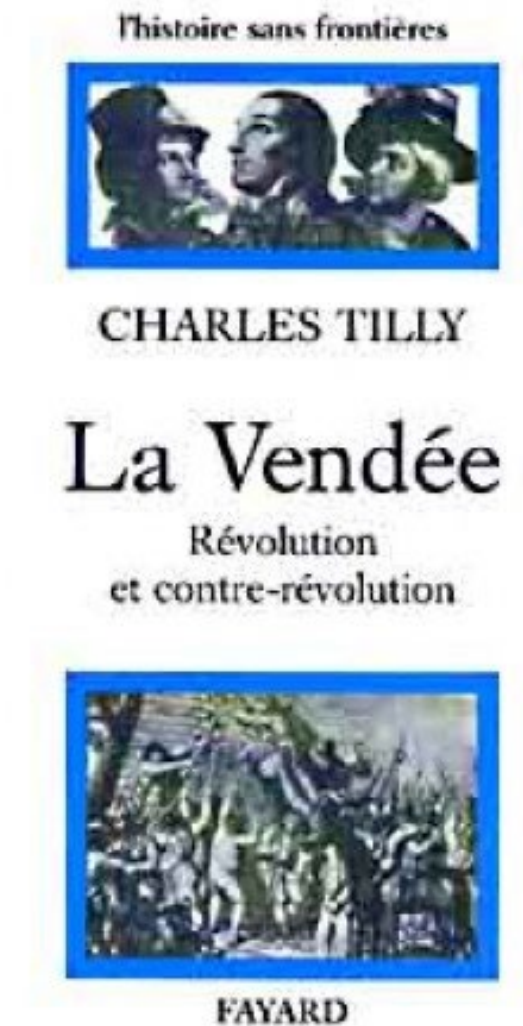
- The left-right class cleavage is a very complex and fragile historical construction: one needs to put together very different lower-class voters into the same coalition, irrespective of geography, sector, origins, religion, gender, etc., which requires a very powerful unifying ideology and platform
- This was made possible thanks to powerful socialist/working-class movements in the 20th century, and this will also require powerful collective organizations and mobilizations in the 21st century if we are to escape from the « brahmin left » vs « merchant right » battle of elites between liberals and nationalists



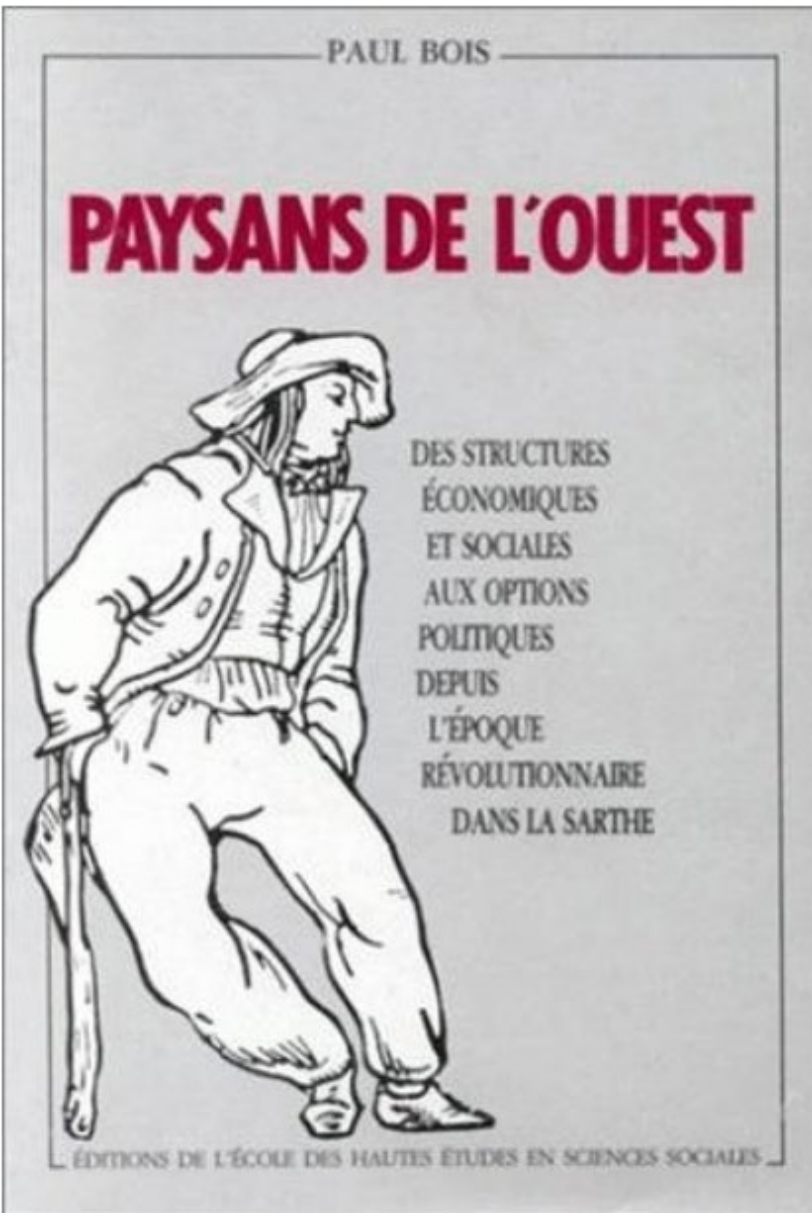
P. Bois, 1960



C. Tilly, 1964



C. Tilly, 1970



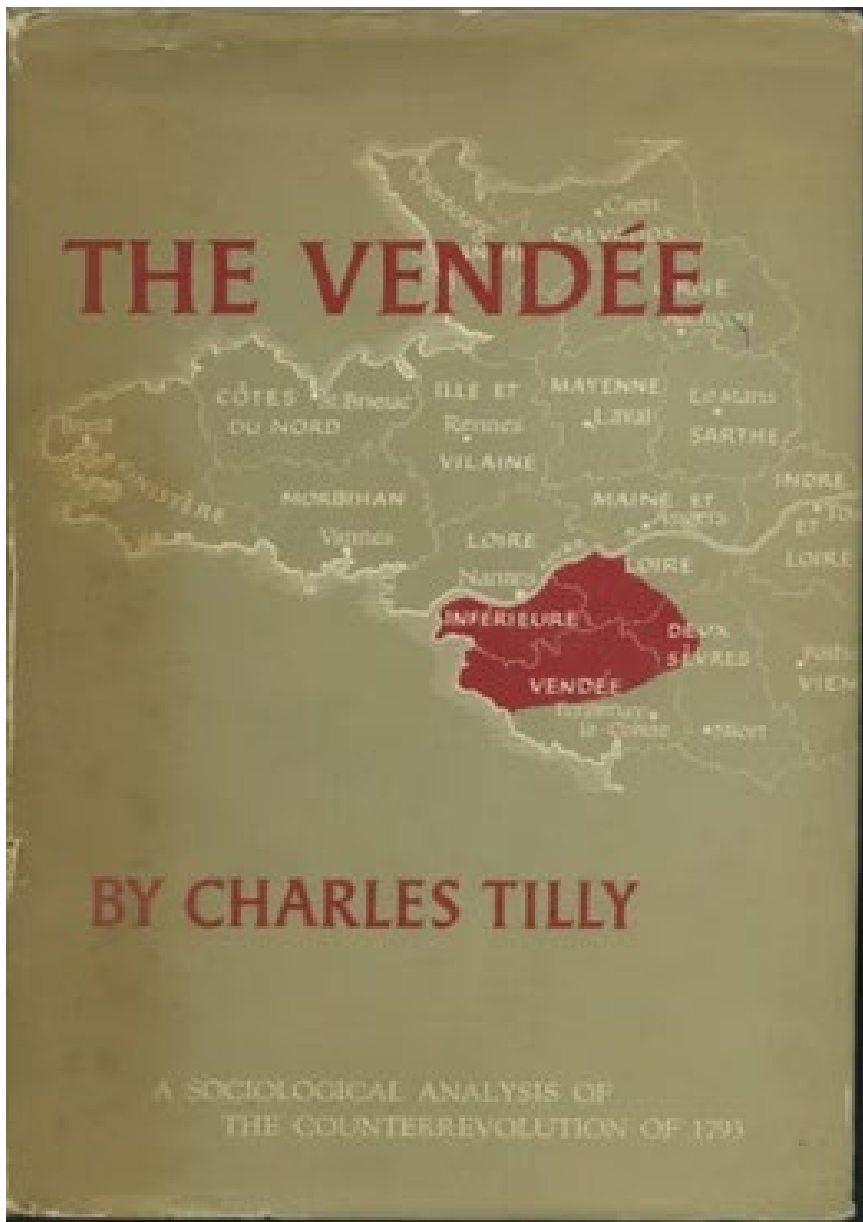
In 1789, peasants were strongly mobilized to get rid of elite power and feudal privileges of the nobility and the clergy. Key role of revolutionary peasantry.

(see Cahiers de doléances 1789; see also 18c rise of peasant revolts studied by Nicolas 2002)

So why did so many peasants turned against the Revolution during the Vendée insurrection of 1793 & kept voting for the conservatives (monarchists, bonapartists & later right-wing groups) in 19c-20c?

Bois 1960. West vs east divide of Sarthe: key role of ecclesiastical property (auctionned to urban elites → peasants turn against Revolution) vs aristocratic property (republicain peasants).

P. Bois, 1960



C. Tilly, 1964

Tilly 1964: analysis of the case of Maine-et-Loire & Vendée, same conclusions as Bois 1960 for Sarthe. Peasants turn against the Revolution in areas where ecclesiastical property was plentiful and was mostly acquired by urban elite in order to pay off the public debt (held by urban elites...)

In Cahiers de doléances 1789, the most revolutionary areas are often those which turned most strongly against the Revolution in 1793-1794

The « conservatism of peasants » should not be viewed as a natural fact, but rather as the outcome of a complex socio-political process involving major rural disappointment after 1789

ANDRÉ SIEGFRIED

*Tableau politique
de la
FRANCE DE L'OUEST
sous la
III^e République*



Seconde édition publiée avec le concours du C.N.R.S.

LIBRAIRIE ARMAND COLIN

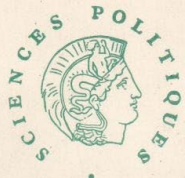
Bois 1960-Tilly 1964: very different conclusions (and arguably more convincing) about the formation of political cleavages than Siegfried 1913 (founding book of French political science and electoral geography)

Siegfried collects canton-level electoral data 1871-1910 and argues that right-wing vote (conservatives, monarchists, catholics) is larger and center/center-left vote (republicans) is lower in rural areas with stronger control of the electorate by land owners (higher land concentration) & the clergy (catholic schools).

A. Siegfried, 1913

ANDRÉ SIEGFRIED

*Tableau politique
de la
FRANCE DE L'OUEST
sous la
III^e République*



Seconde édition publiée avec le concours du C. N. R. S.

LIBRAIRIE ARMAND COLIN

A. Siegfried, 1913

More detailed sources collected by Bois-Tilly in Cahiers de doléances and electoral registries show that Siegfried's conclusions are not robust Key issue : church property vs aristocratic property in 1789, peasant disappointment on church property

Our new book with J. Cagé largely confirms Bois-Tilly conclusions: peasants turn to the right when they are disappointed with the left (& not just because they are controlled by right-wing elites)

This historical perspective is also useful to understand the return of a large rural-urban political divide in the early 21c

JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

—
**UNE
HISTOIRE
DU CONFLIT
POLITIQUE**

ÉCOHISTOIRES

Élections et inégalités sociales en France
1789-2022



Seuil 2023

A
**HISTORY
OF
POLITICAL
CONFLICT**

ELECTIONS &
SOCIAL INEQUALITIES
IN FRANCE, 1789-2022

JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

TRANSLATED BY STEVEN RENDALL

Harvard UP 2025

Qui vote pour qui et pourquoi ?

- Travail inédit de **numérisation des données électorales et socio-économiques** couvrant plus de deux siècles au niveau des 36 000 communes
 - **Données électorales :**
 - Toutes les élections législatives de 1848 à 2022.
 - Toutes les élections présidentielles de 1848 à 2022.
 - Référendums de 1793, 1795, 1946, 1992 & 2005.
 - **Données socio-économiques :**
 - Taille d'agglomération et de commune.
 - Secteur d'activité et profession.
 - Niveau de propriété et de revenu, etc.
- Comparaison de la **structure des électorats** sur longue période.

Matériaux bruts utilisés : les procès-verbaux électoraux

Elections législatives de 1849 : Canton de Cambrai-Est (Nord)

NOMS DES CANDIDATS.	PRÉNOMS.	QUALIFICATIONS.	NOMBRE DE SUFRAGES RESPECTIVEMENT OBTENUS.	
			EN CHIFFRES.	EN TOUTES LETTRES.
Delarivière		Adjoint	371	long com. brisant vers
Delattre		Adjoint	868	haut. brisant vers
E. Delavaud		Adjoint	732	haut. brisant vers
Delbecq		Adjoint	904	haut. brisant vers
Delbault		Adjoint	75	haut. brisant vers
Delmas	Victor	Adjoint	858	haut. brisant vers
Delmont		Adjoint	837	haut. brisant vers
Delmont		Adjoint	672	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1630	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	2671	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	2227	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1570	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	299	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1855	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	2143	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	858	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	2391	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1839	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1847	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	592	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	864	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1814	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	2195	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	581	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1878	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	128	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1597	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	915	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	883	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1617	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	884	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1590	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1010	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1674	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	889	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	326	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	2268	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1634	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	263	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	261	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	1786	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	332	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	233	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	582	haut. brisant vers
De Dubois		Adjoint	809	haut. brisant vers

Matériaux bruts utilisés : les procès-verbaux électoraux

Elections législatives de 1910 : Canton de Cambrai-Est (Nord)

MODÈLE N° 4 BIS.

RECENSEMENT
Extraits des procès-verbaux des

GÉNÉRAL DES VOTES.
opérations électorales de chaque commune.

CANTONS.	COMMUNES.	NOMBRE D'ÉLECTEURS		NOMBRE DE BULLETINS	NOMBRE DE BULLETINS		BULLETINS n'entrant pas en compte dans le calcul de la majorité. (1)	BULLETINS nuls, mais entrant en compte dans le calcul de la majorité.
		inscrits.	TOTAUX d'après la feuille d'émargement.	de tous les bulletins dans l'urne.	en sus des émar- gements.	en moins des émar- gements.		
(Classer les communes par ordre alphabétique dans chaque canton.)	(Classer les communes par ordre alphabétique dans chaque section.)	1	2	3	4	5	6	7
Cambrai, Est.	Arras	155	144	144			1	
	Cagnonville	260	227	227			1	1
	Cambrai	3633	2269	2268		1	54	
	Camvire	228	196	196			6	
	Escandevillers	813	692	692			8	
	Emars	133	102	102			1	
	Etun	192	161	161				
	Forsyville	20	19	19				
	Lamy	1215	1087	1087			8	
	Traves	289	234	234			2	
	Niergnies	165	150	150			2	
	Ramillies	198	178	178			1	3
	Chun-Siréque	260	204	204			6	
	Chun-St-Martin	214	180	180			3	
		6715	5793	5792		1	94	4
							86	

NOMBRE DES SUFRAGES OBTENUS PAR (2)													OBSERVATIONS.
M. Alfred Le Roy	M. Emmanuel Collignon	M. Emile Commenge	M.	M.	M.	M.	M.	M.	M.	M.	M.	M.	
1	6	7											
83	120	22											
841	1138	238											
82	76	32											
259	202	223											
56	36	9											
93	60	8											
10	9												
181	294	154											
90	57	5											
84	62	1											
83	55	36											
88	82	28											
89	72	20											
2106	2428	1160											
11	12	15											
2107	2430	1166											

(1) Doivent être comptés dans cette catégorie les bulletins portant les noms des citoyens qui ne se sont pas conformés aux prescriptions de la loi du 17 juillet 1889.

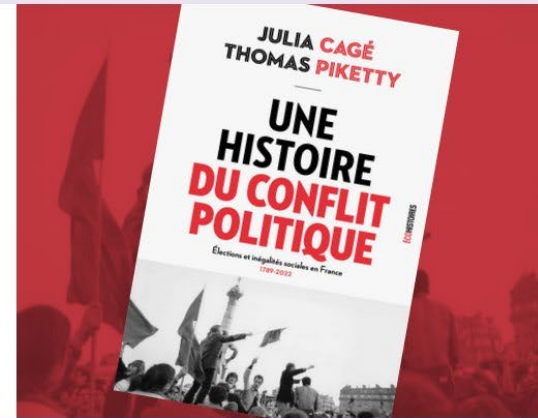
(2) Ne peuvent figurer dans cette nomenclature que les candidats ayant régulièrement fait leur déclaration de candidature. (Loi du 17 juillet 1889.)

Une histoire du conflit politique

Élections et inégalités sociales en France,
1789-2022

En savoir plus sur le livre →

Commander le livre ↗



Visualiser toutes les données du livre

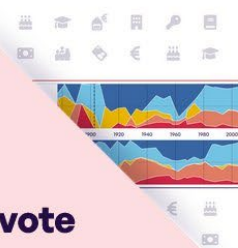
CARTOGRAPHIE

**Comment se
répartissent les
votes et les
richesses**



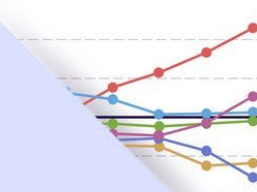
PORTRAIT

**Comment vote
votre commune
depuis deux
siècles,**



CONFLIT

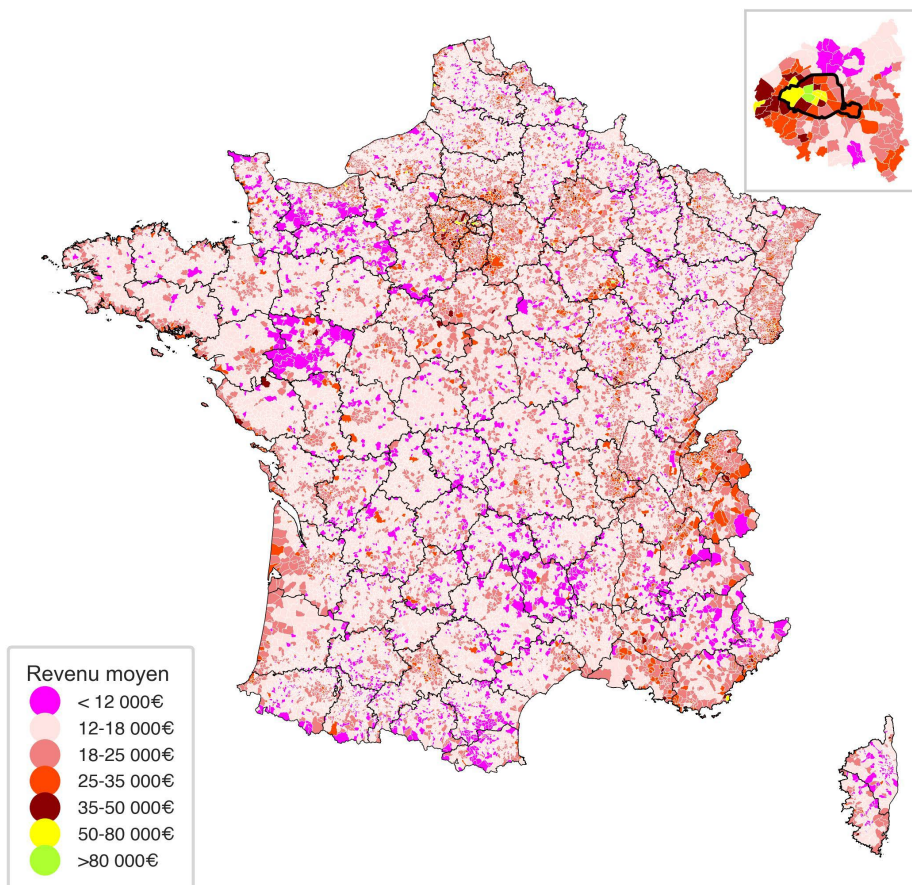
**Qui a le vote le
plus populaire
et le plus
bourgeois ?**



Utilisation des variations entre communes

L'exemple du revenu

Carte 2.6. La géographie du revenu par habitant (2022)



Lecture. La carte représente le revenu moyen par habitant de chacune des communes (revenu fiscal total avant toute déduction divisé par le nombre d'habitants, y compris les enfants) (moyenne nationale: 19 200 euros).

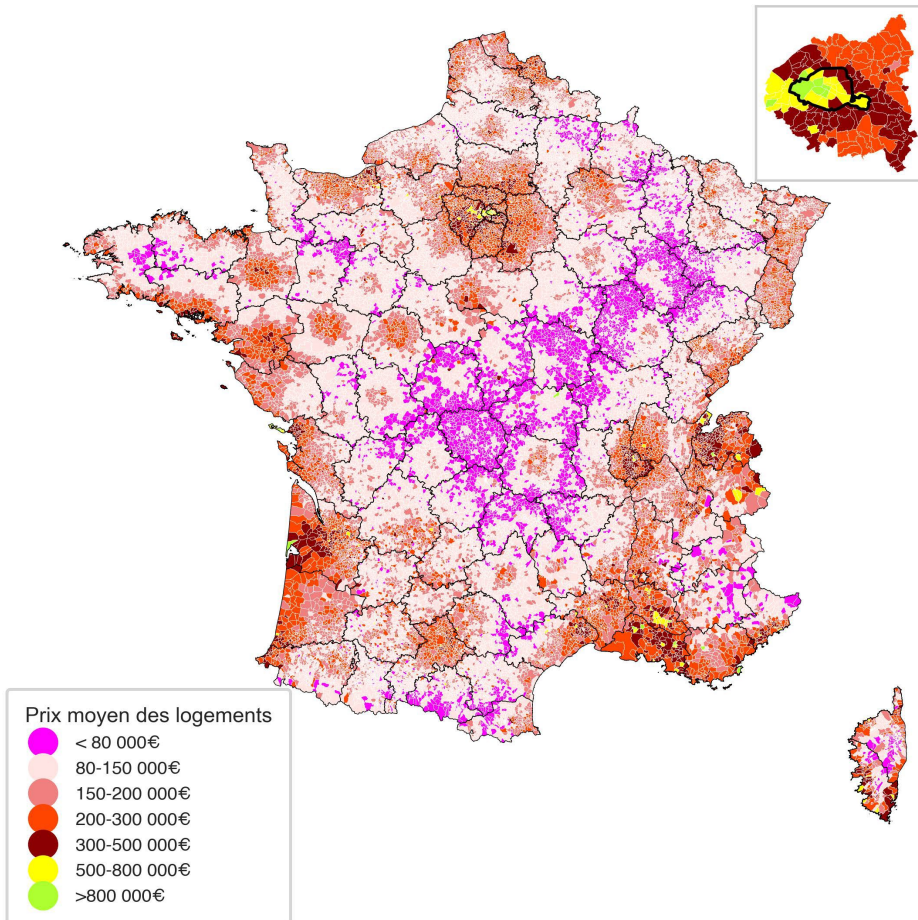
Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr.

- En 2022, le revenu moyen annuel par habitant est de 19 200 euros.
- Cette moyenne est de seulement 8 900 à Roubaix (Nord).
- Elle atteint 60 700 euros au Touquet (Pas-de-Calais),
- Et 107 600 euros dans le 7^e arrondissement de Paris.

Utilisation des variations entre communes

L'exemple du capital immobilier

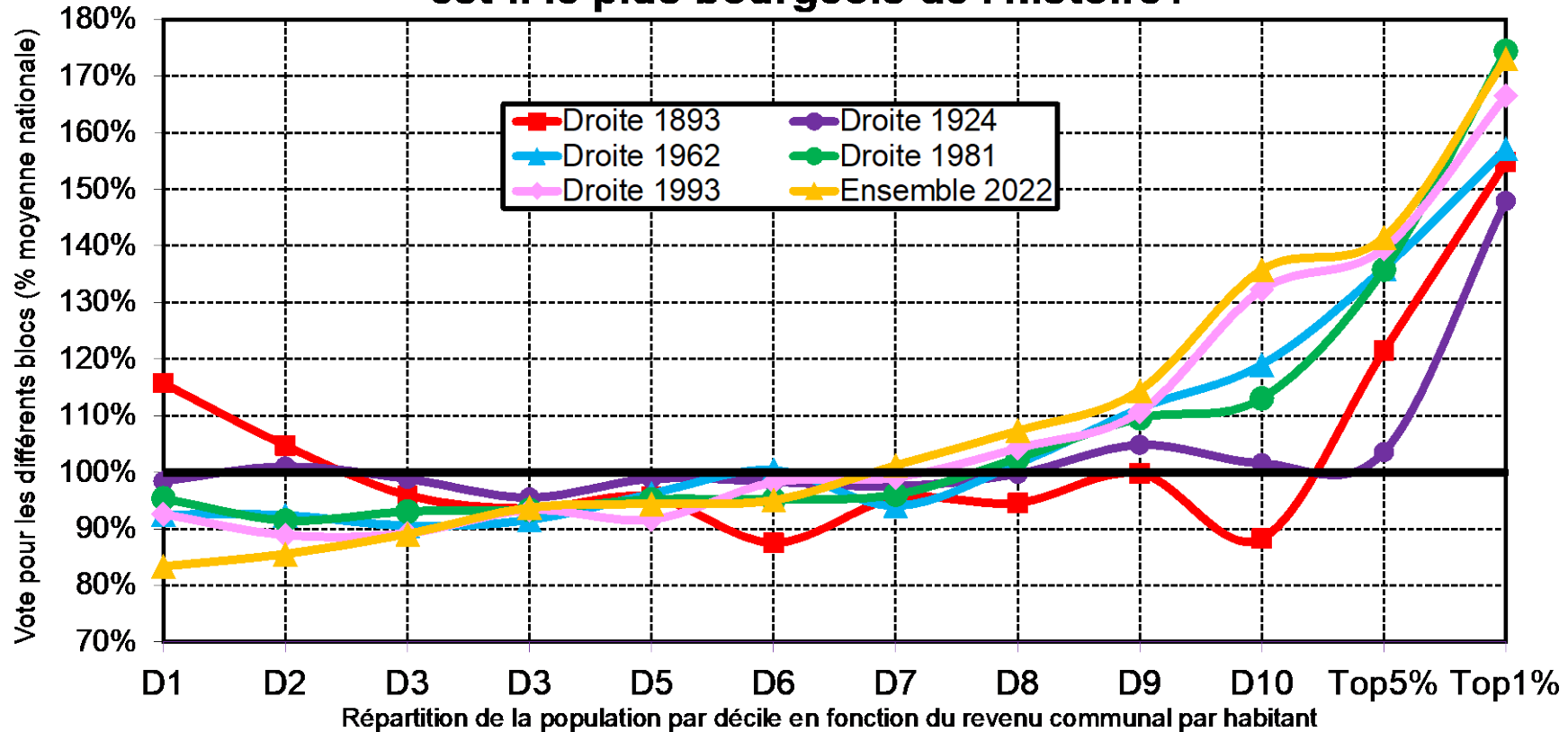
Carte 2.5. La géographie du capital immobilier (2022)



Lecture. Le carte représente le prix moyen des logements observé lors des transactions immobilières dans les différentes communes (moyenne nationale: 219 500 euros). **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr.

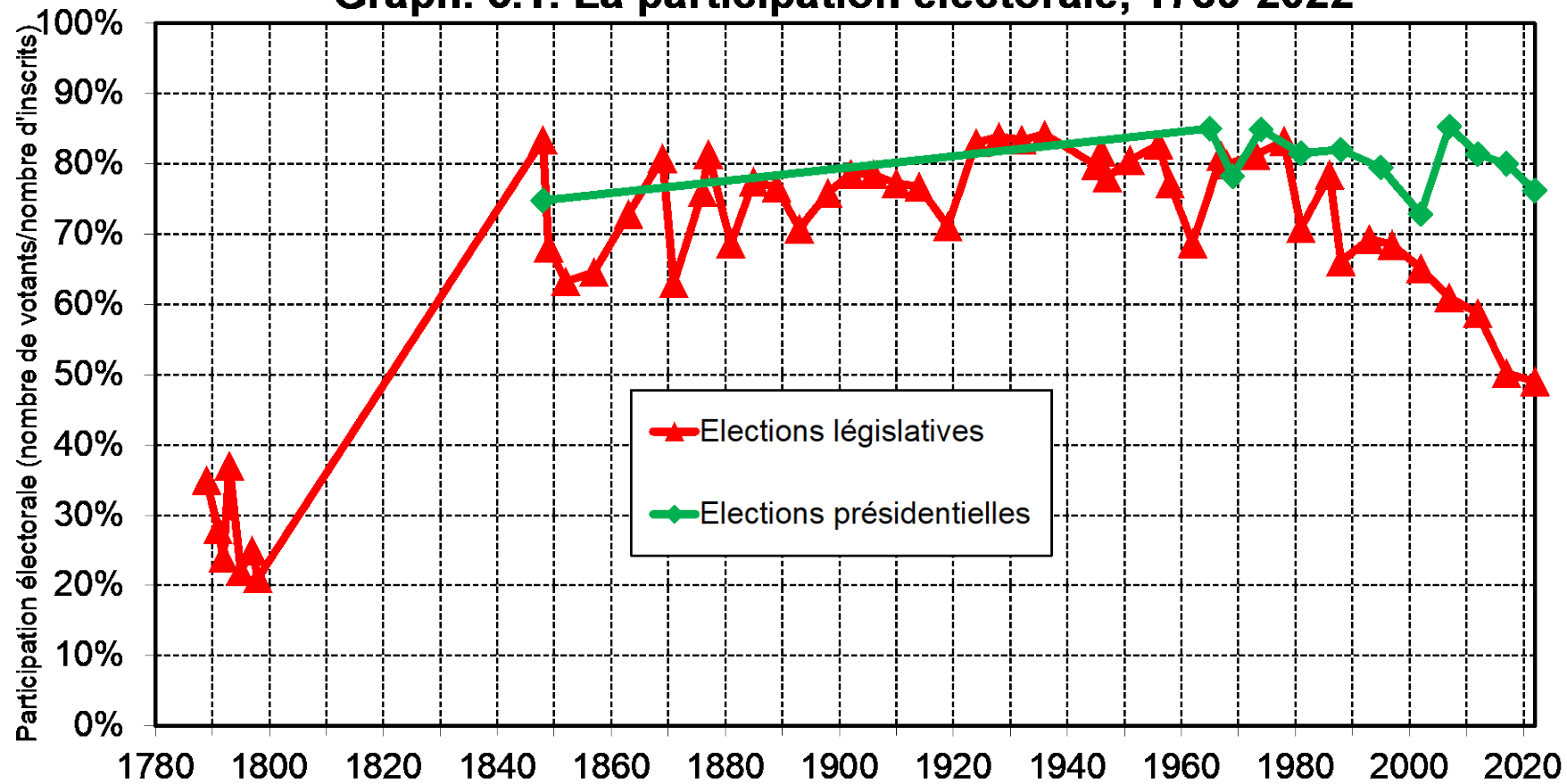
- En 2022, le capital immobilier moyen (valeur moyenne des logements) est de 219 500 euros.
- Cette moyenne est de seulement 65 400 euros à Vierzon (Cher).
- Elle atteint 819 300 euros à Saint-Marc-Jaumegarde (Bouches-du-Rhône),
- Et 1 268 500 euros dans le 7^e arrondissement de Paris.

**Graph. 0.1. Le vote Ensemble
est-il le plus bourgeois de l'histoire?**



Lecture. Le vote pour le bloc Ensemble-UDI en 2022 est fortement croissant avec le revenu. La pente est globalement comparable avec les profils de vote de droite observés dans le passé, à la différence que ces derniers réalisaient généralement de meilleurs scores dans les communes les plus pauvres (notamment dans les communes rurales les plus pauvres, mais pas uniquement).
Note : les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

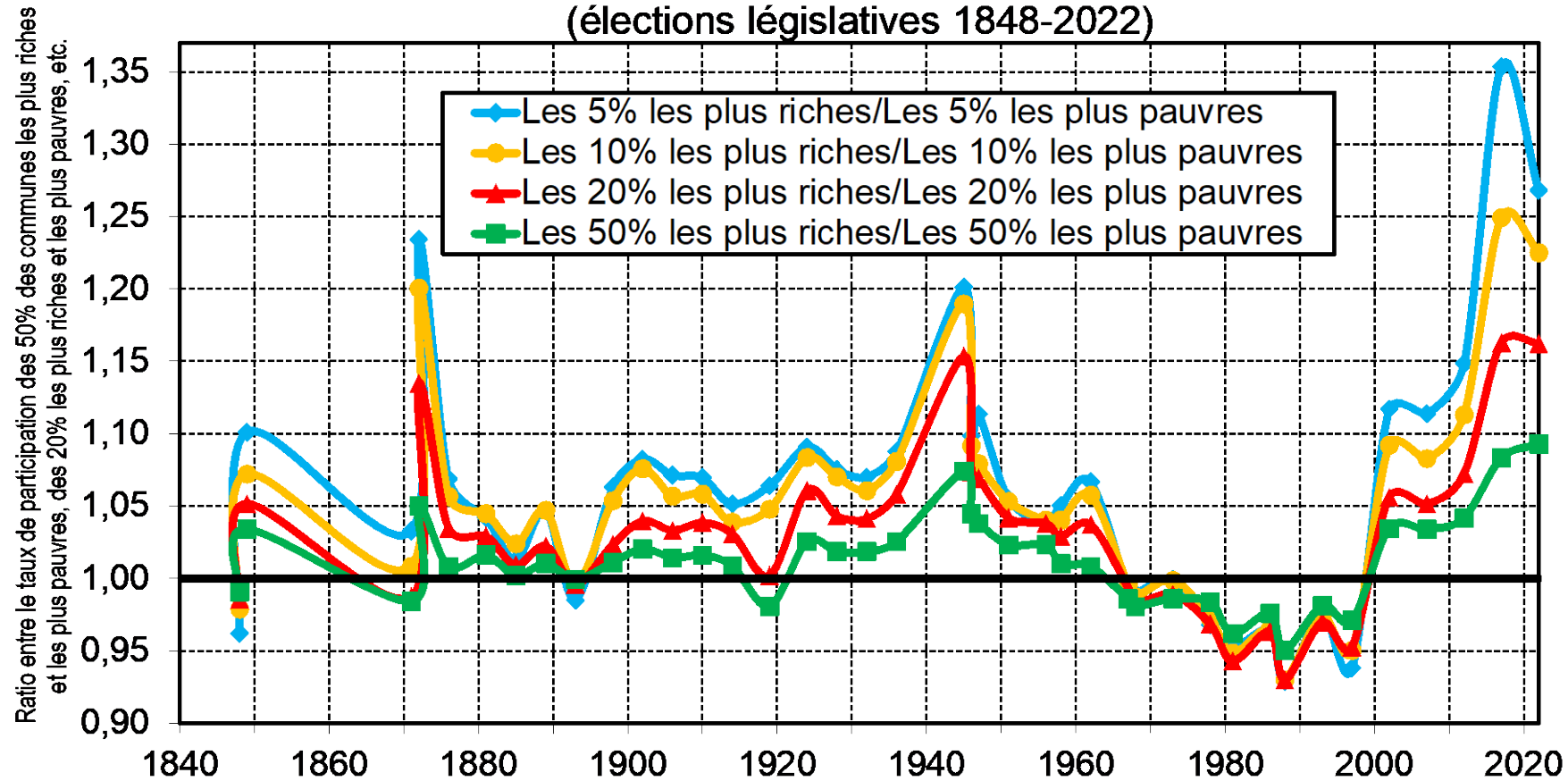
Graph. 5.1. La participation électorale, 1789-2022



Lecture. La participation aux élections législatives se situe autour de 30-40% sous la Révolution (scrutin indirect). Avec la mise en place du scrutin direct, elle oscille autour de 70-80% de 1848 jusqu'aux années 1980-1990, avant de s'abaisser nettement depuis 2000 et de passer au-dessous de 50% en 2022. La participation aux élections présidentielles se situe autour de 70-80% en 1848 comme de 1965 à 2022.

Note. La participation indiquée ici est toujours celle en France métropolitaine au 1^{er} tour. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

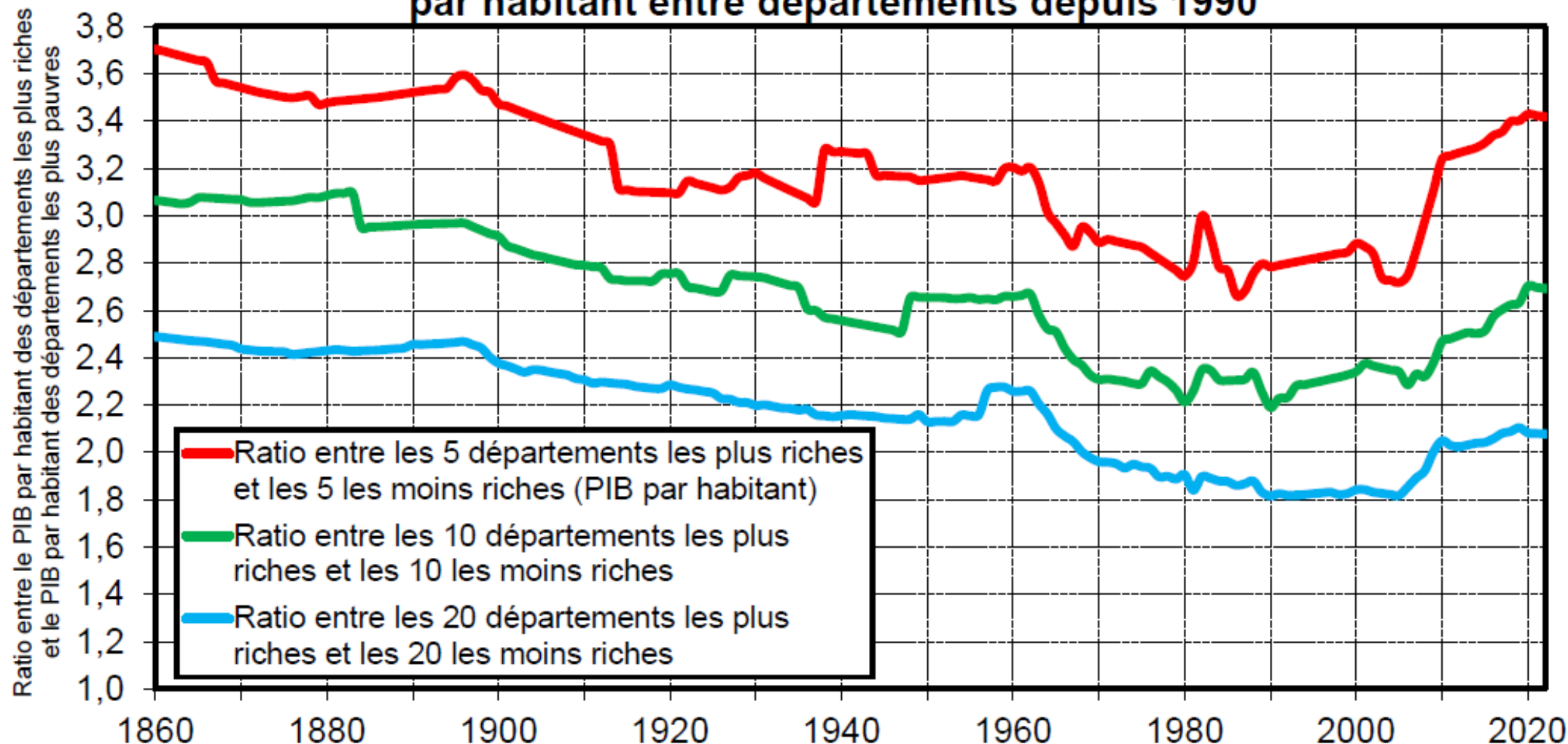
Graph. 6.1. Ecart de participation: communes riches et pauvres
(élections législatives 1848-2022)



Lecture. Lors des législatives de 2022, la participation est 1,27 fois plus élevée dans les 5% des communes les plus riches que dans les 5% les plus pauvres. Des législatives de 1848 à celles de 2022, la participation a généralement été plus élevée dans les communes riches que dans les communes pauvres, avec un très net élargissement de l'écart au cours des dernières décennies.

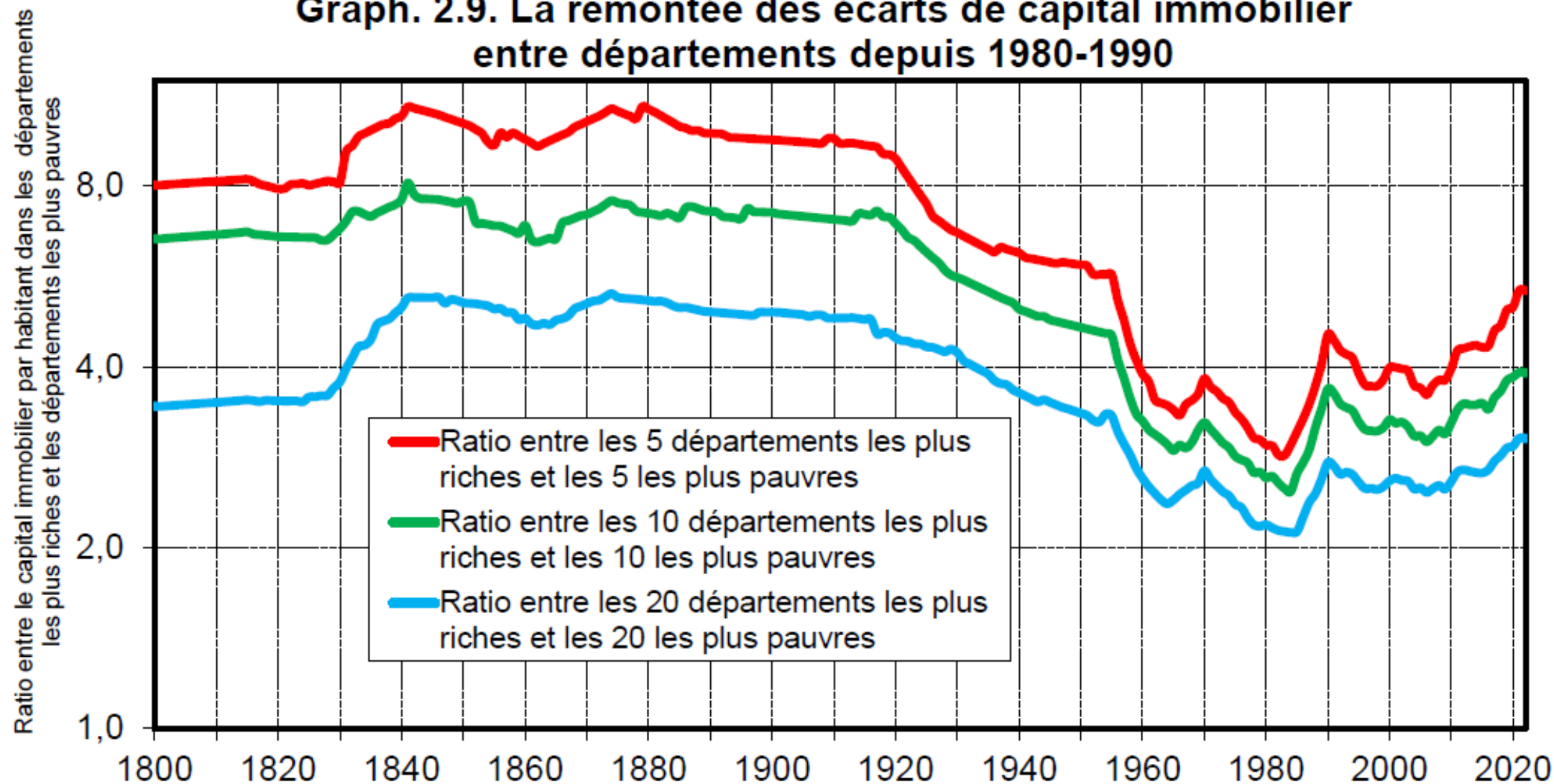
Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

**Graph. 2.8. La remontée des écarts de PIB
par habitant entre départements depuis 1990**



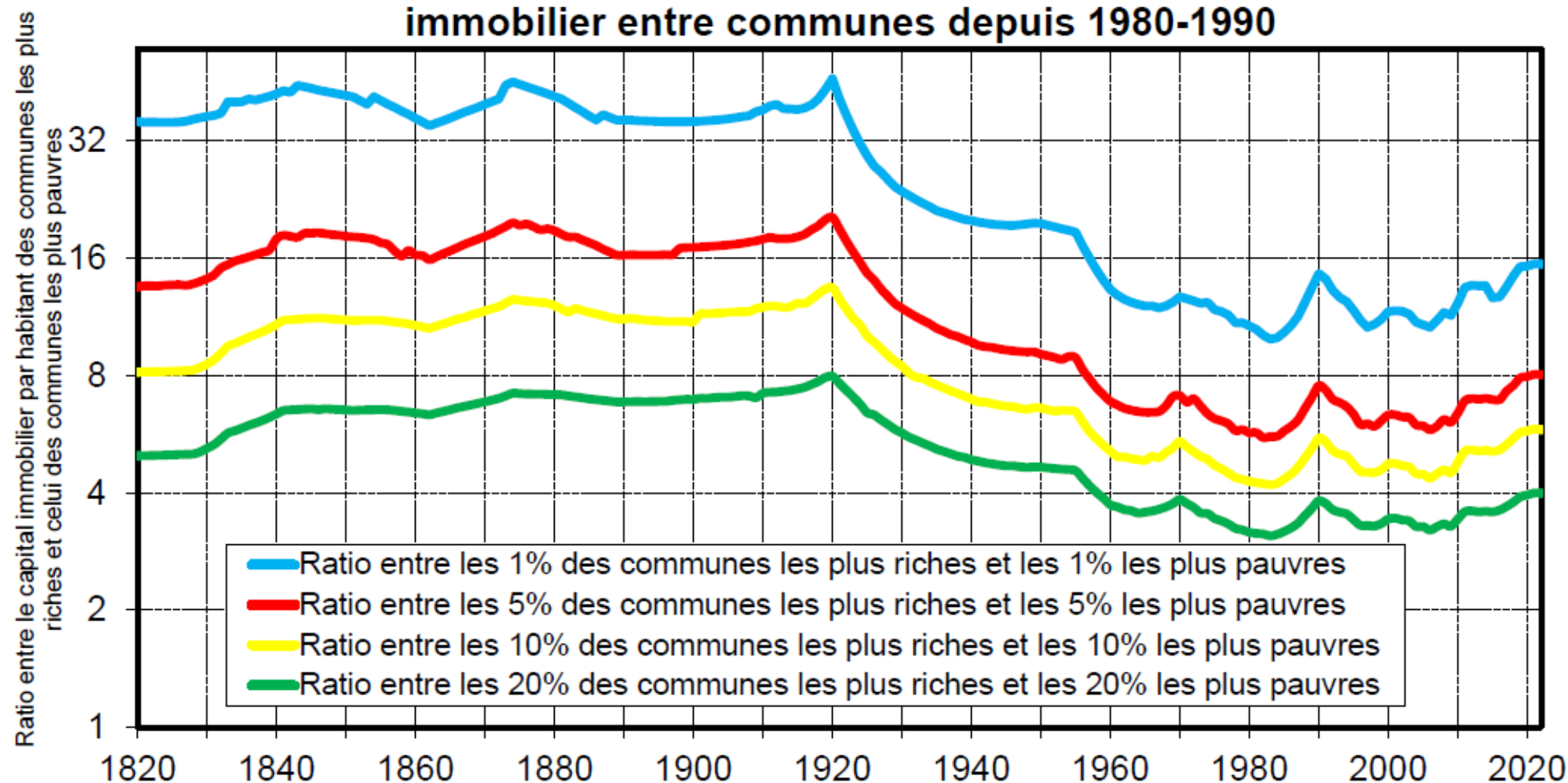
Lecture. En 1860, le PIB moyen par habitant des 5 départements les plus riches (en termes de PIB par habitant) était 3,7 fois plus élevé que celui des 5 départements les plus pauvres ; ce ratio est passé à 2,7 en 1985 avant de remonter à 3,4 en 2022. Le ratio entre le PIB moyen par habitant des 10 départements les plus riches et des 10 départements les plus pauvres est quant à lui passé de 3,1 en 1860 à 2,2 en 1990 puis 2,7 en 2022. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

**Graph. 2.9. La remontée des écarts de capital immobilier
entre départements depuis 1980-1990**



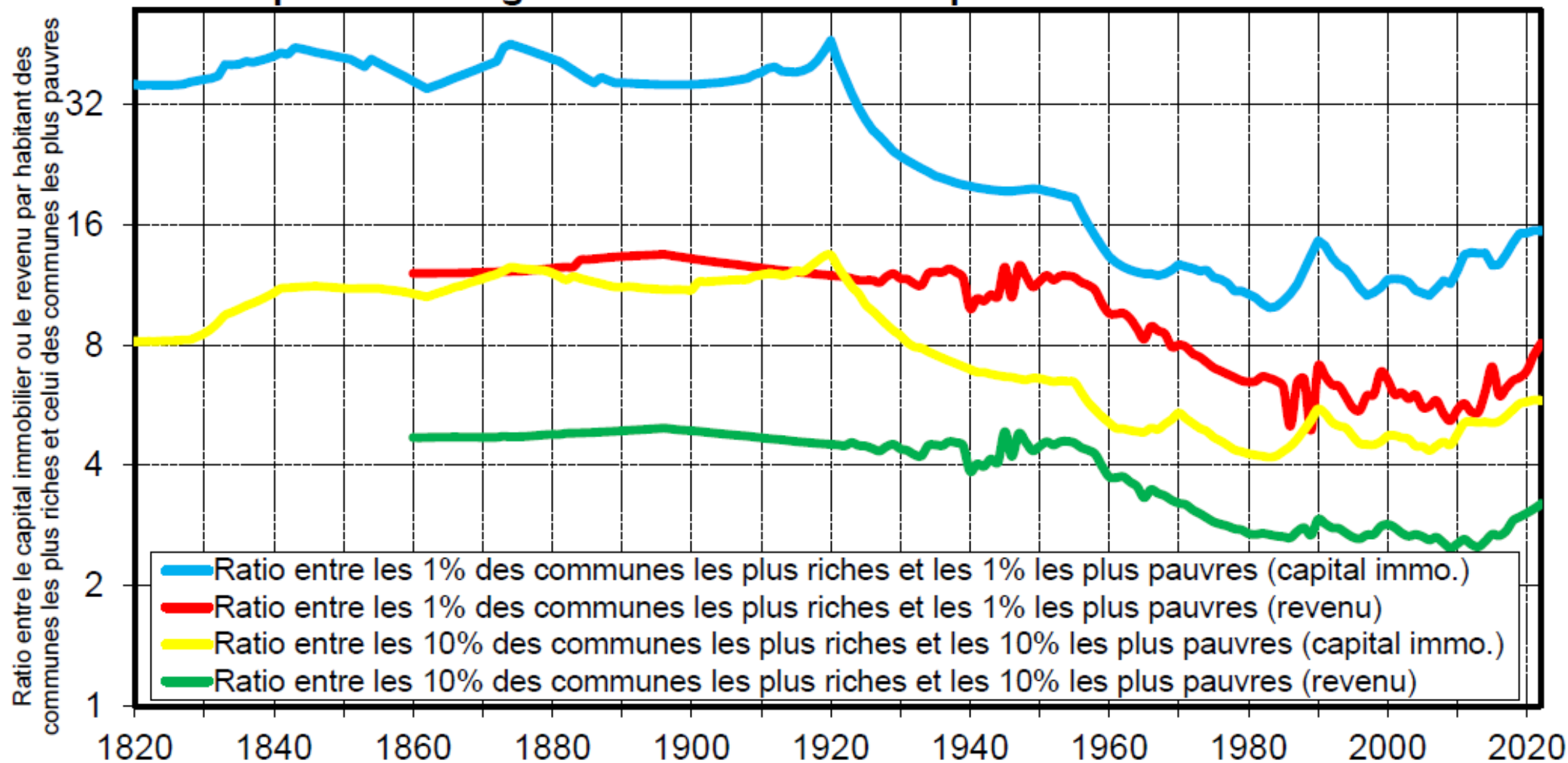
Lecture. Le ratio entre le capital immobilier (valeur totale des logements) par habitant des 5 départements les plus riches et des 5 départements les plus pauvres est passé de 8,0 en 1800 à 9,5 en 1900 à 2,8 en 1985 puis 5,4 en 2022. Le ratio entre les 10 les plus riches et les 10 les plus pauvres est passé de 6,5 en 1800 à 7,2 en 1900 et 2,5 en 1985 puis 3,9 en 2022 ; celui entre les 20 les plus riches et les 20 les plus pauvres de 3,4 en 1800 à 4,9 en 1900 et 2,1 en 1985 puis 3,0 en 2022. **Note :** la répartition a été calculée pour toute la période à partir des territoires des 96 départements de 2022. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 2.11. La remontée des écarts de capital immobilier entre communes depuis 1980-1990



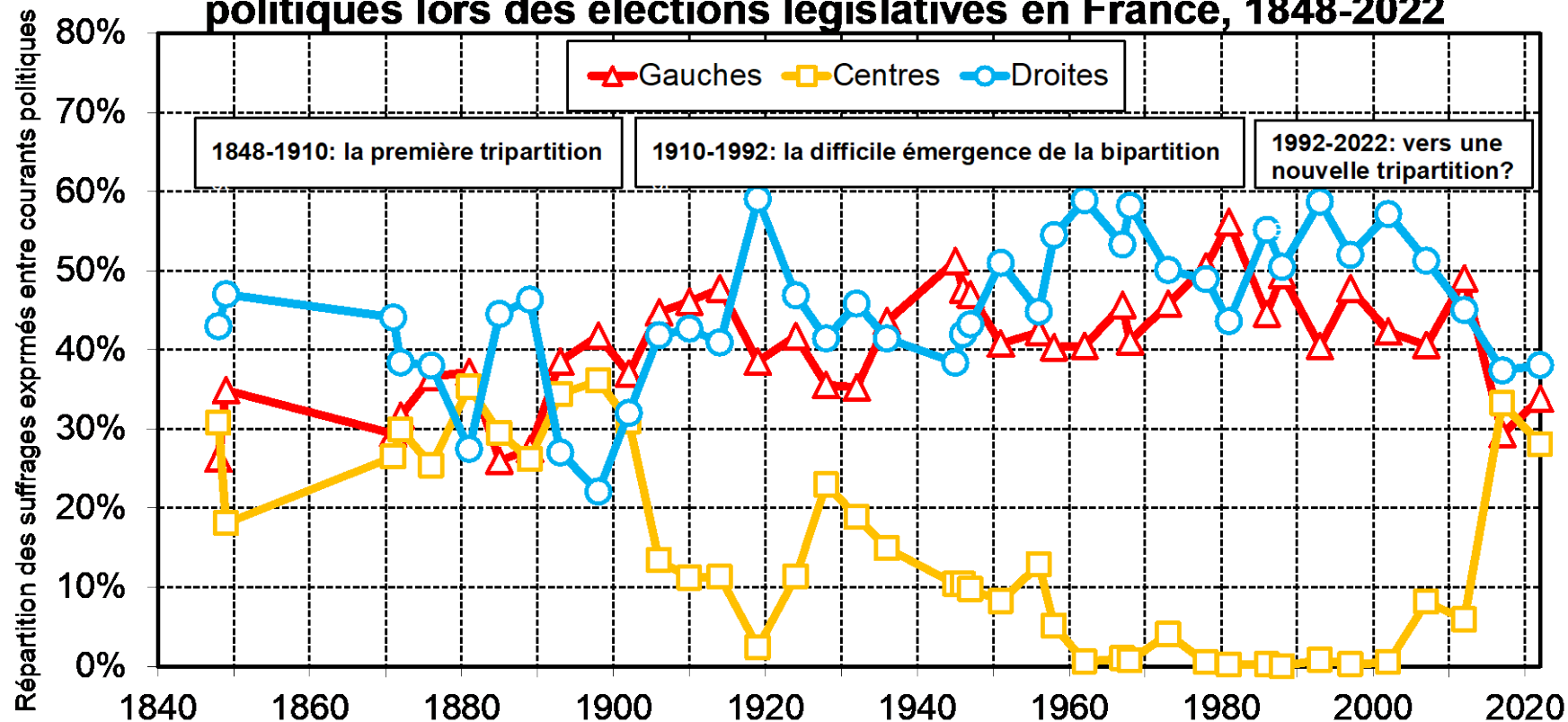
Lecture. De 1820 à 1920, le capital immobilier (valeur totale des logements) par habitant des 1% des communes les plus riches (en termes de capital immobilier par habitant) était plus de 30 fois plus élevé que celui des 1% des communes les plus pauvres ; ce ratio est passé au-dessous de 10 au début des années 1980, avant de remonter autour de 16 en 2022. On observe des évolutions similaires pour les autres ratios. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 2.12. Inégalités communales: capital immobilier vs revenu



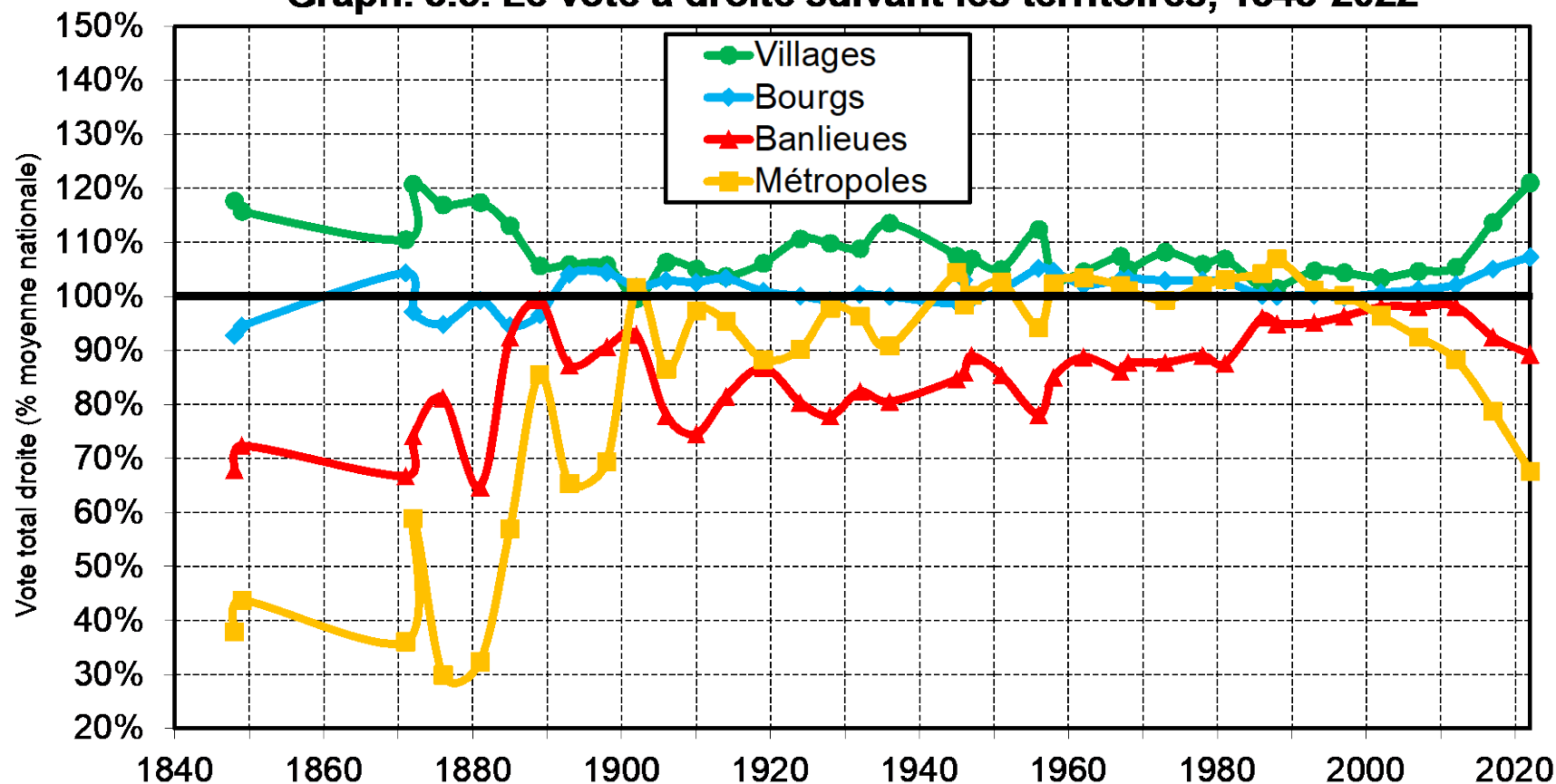
Lecture. De 1820 à 1920, le capital immobilier par habitant des 1% des communes (pondérées par la taille) les plus riches (en termes de capital immobilier par habitant) était plus de 30 fois plus élevé que celui des 1% des communes les plus pauvres. Ce ratio est passé au-dessous de 10 au début des années 1980, avant de remonter autour de 16 en 2022. On observe des évolutions similaires pour les autres ratios. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 8.1. Entre tripartition et bipartition: les courants politiques lors des élections législatives en France, 1848-2022



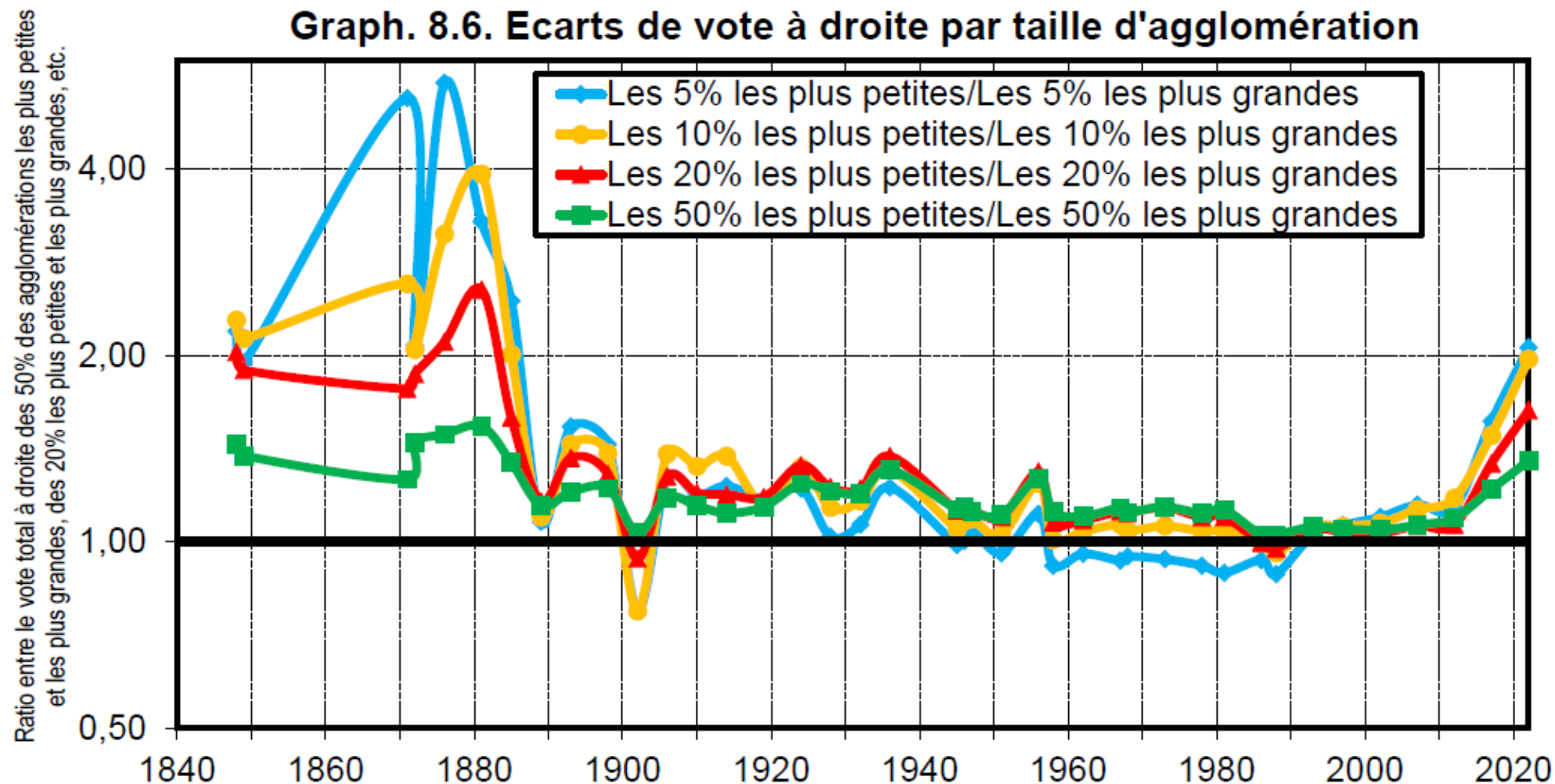
Lecture. Le système politique a oscillé de 1848 à 2022 entre tripartition (avec trois pôles de taille comparable à gauche, au centre et à droite) et bipartition (avec deux pôles dominants à gauche et à droite). Les courants classés au centre incluent les républicains modérés et opportunistes de 1848 à 1910 et le Modem et LREM en 2017-2022. Ceux classés à gauche incluent les socialistes et les radicaux de 1848 à 1910 et le PCF, PS, LFI, etc. en 2017-2022. Ceux classés à droite incluent les conservateurs, monarchistes, libéraux, etc. de 1848 à 1910 et le RN, LR, etc. en 2017-2022. Voir tableau 8.1 sur les régimes de partis. En moyenne sur la période 1848-2022, le bloc de gauche obtient 41% des voix, le bloc du centre 14% et le bloc de droite 45%. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 8.5. Le vote à droite suivant les territoires, 1848-2022



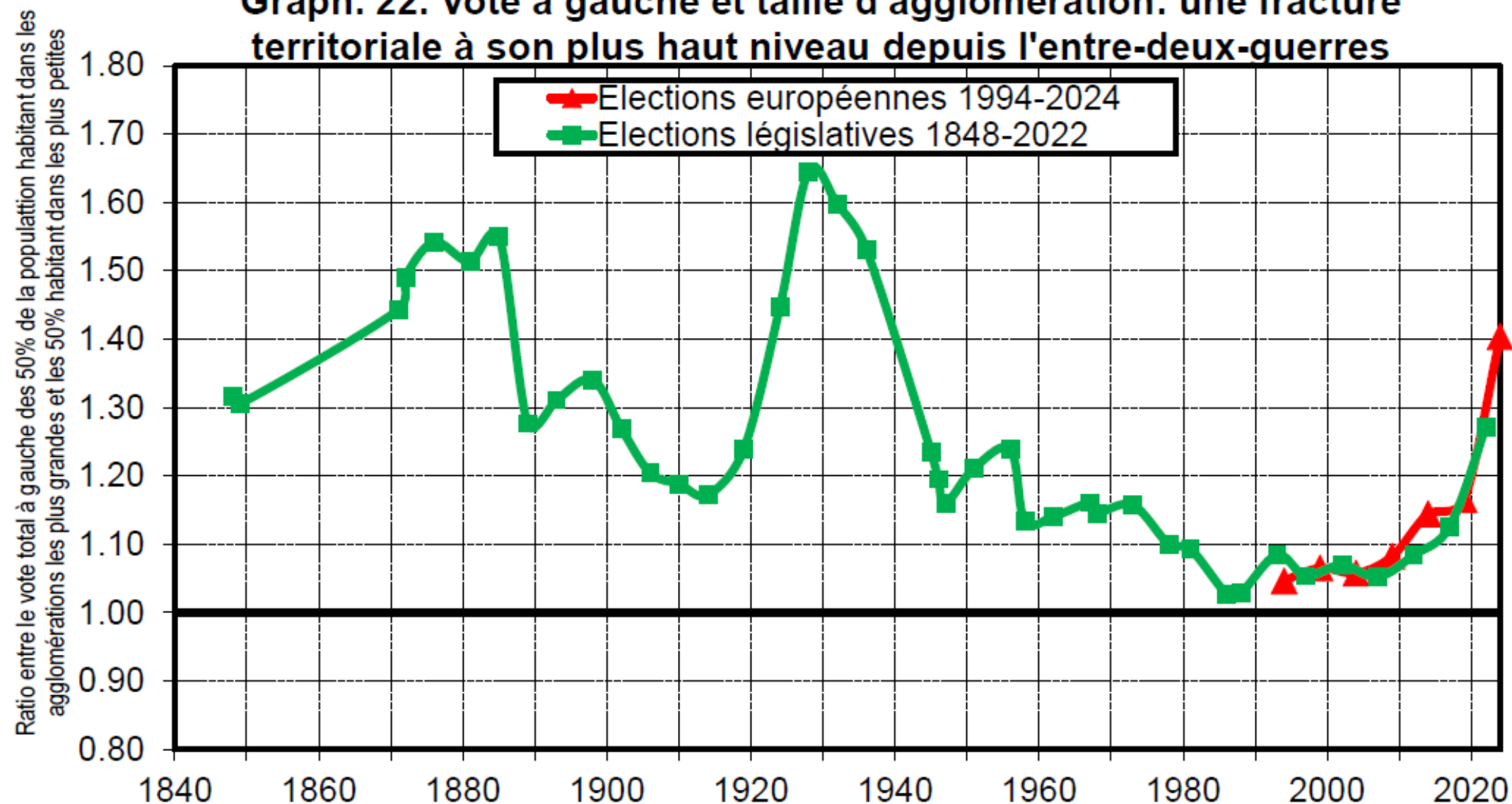
Lecture. Des législatives de 1848 à celles de 2022, le vote total à droite a généralement été plus élevé dans les villages, suivis des bourgs, des banlieues et des métropoles. L'écart était particulièrement élevé de 1848 à 1910, plus modéré de 1910 à 1990, et en hausse depuis 2000-2010. En 2022, le vote total à droite est 21% plus élevé que la moyenne nationale dans les villages et 33% plus faible dans les métropoles. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 8.6. Ecarts de vote à droite par taille d'agglomération



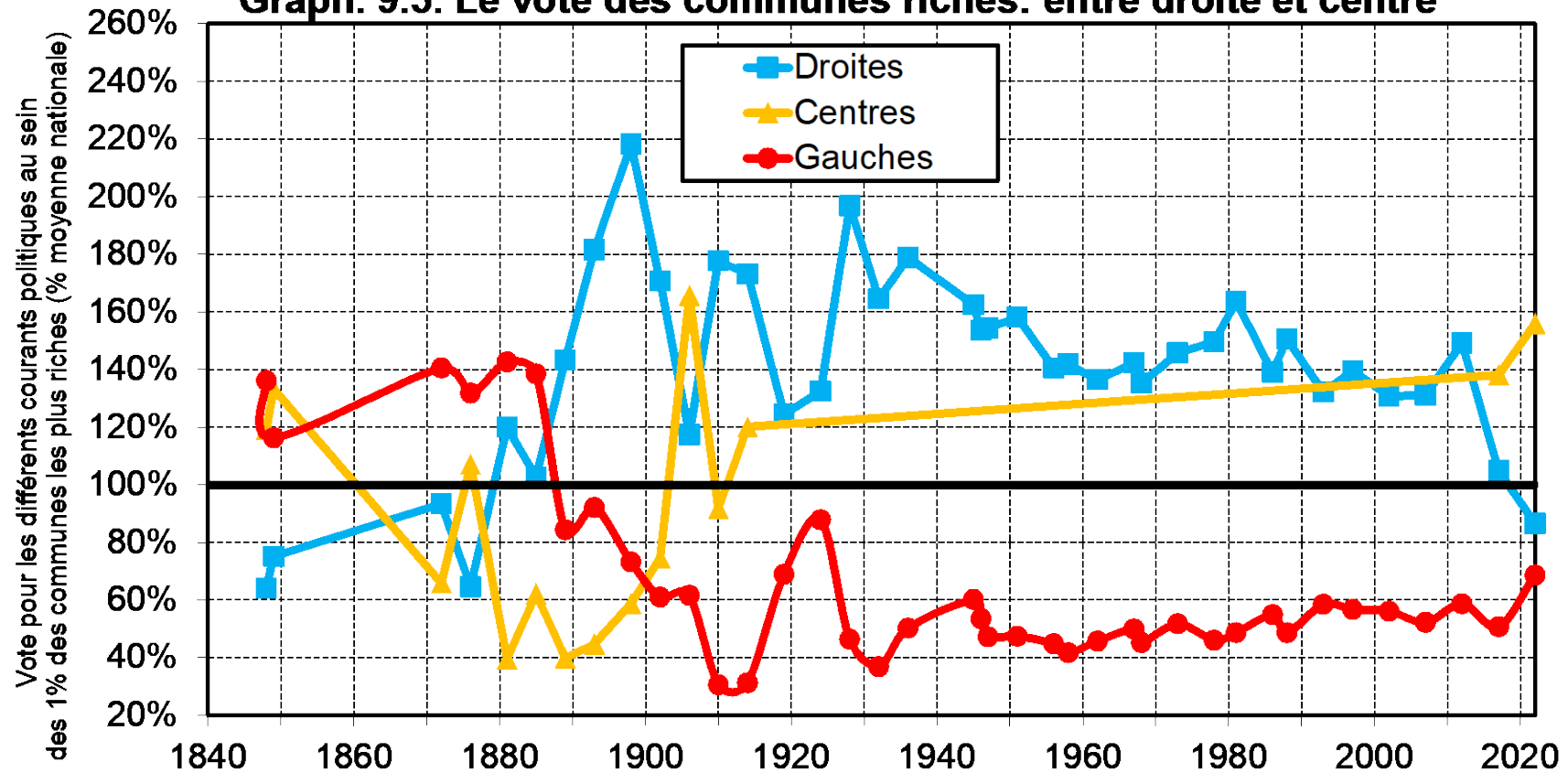
Lecture. Des législatives de 1848 à celles de 2022, le vote à droite a généralement été plus élevé dans les petites agglomérations que dans les grandes. L'écart était particulièrement élevé au 19^e siècle et l'est de nouveau au début du 21^e siècle. En 2022 comme en 1848, le vote à droite est ainsi environ 1,4 fois plus élevé dans le monde rural (les 50% de la population vivant dans les plus petites agglomérations) que dans le monde urbain (les 50% vivant dans les plus grandes agglomérations), et 2 fois plus élevé au sein des 10% de la population la plus rurale que parmi les 10% la plus urbaine. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 22. Vote à gauche et taille d'agglomération: une fracture territoriale à son plus haut niveau depuis l'entre-deux-guerres



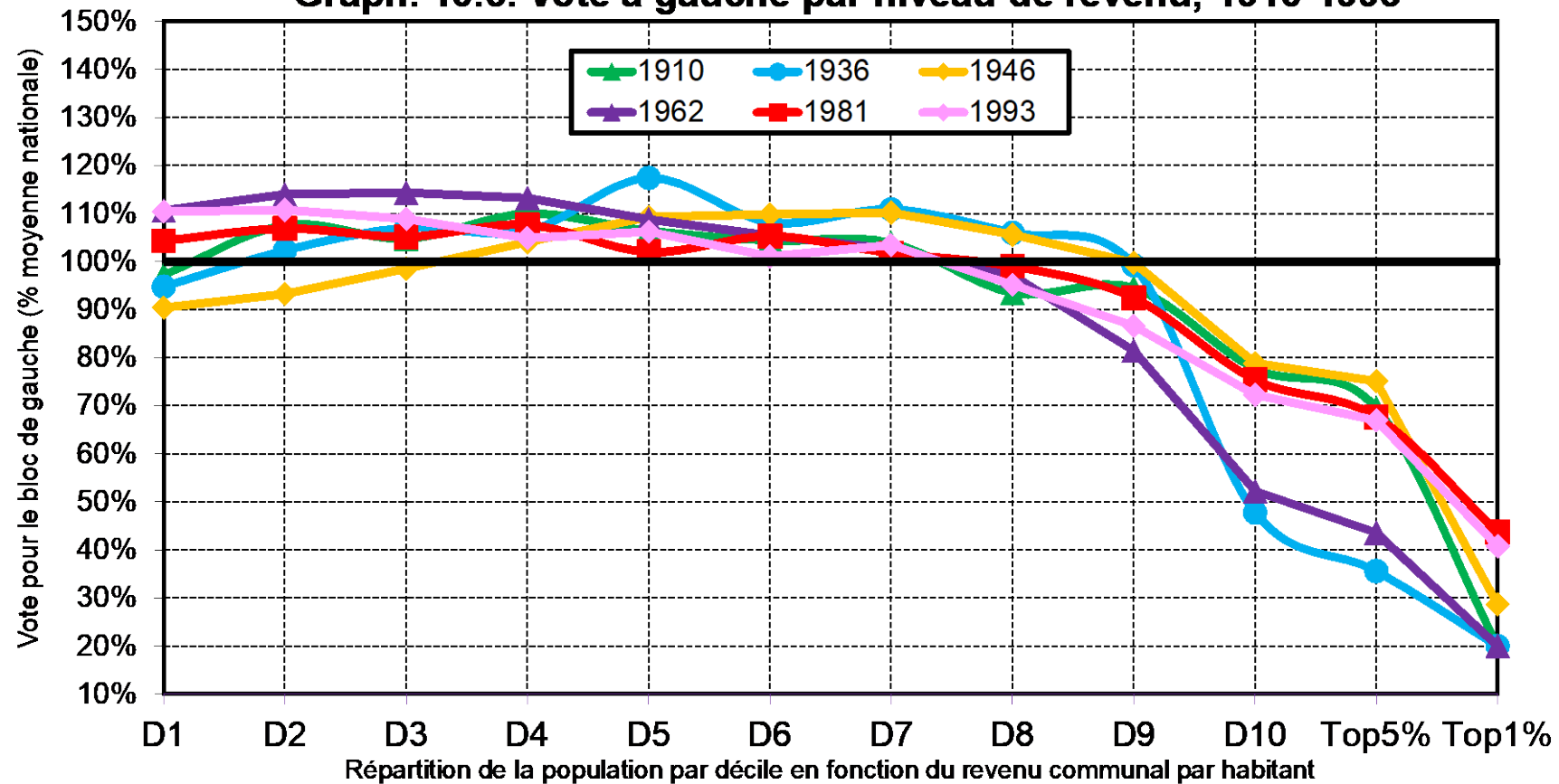
Lecture. La fracture territoriale, telle que mesurée par le ratio entre le vote à gauche au sein des 50% de la population la plus urbaine et la plus rurale (au sens de la taille d'agglomération), s'est envolée entre 1994 et 2024, pour les élections européennes comme pour les scrutins législatifs, avec une accélération de la hausse lors du scrutin européen de 2024. Elle atteint désormais un niveau d'une ampleur inédite depuis l'entre-deux-guerres et à la fin du 19e siècle. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 9.5. Le vote des communes riches: entre droite et centre



Lecture. A partir des années 1880, le bloc de droite fait presque toujours de meilleures scores que sa moyenne nationale au sein des 1% des communes les plus riches, sauf quand le vote au centre s'impose comme au sein ces communes (comme en 1906 ou en 2017-2022). Le bloc de gauche fait systématiquement un score plus faible que sa moyenne nationale au sein de ces communes à partir des années 1890. **Note.** Le score obtenu par le bloc du centre est faible et erratique pendant la période de bipartition et n'a pas été indiqué pour les élections 1919-2012 (faute de candidats représentatifs). **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 10.6. Vote à gauche par niveau de revenu, 1910-1993

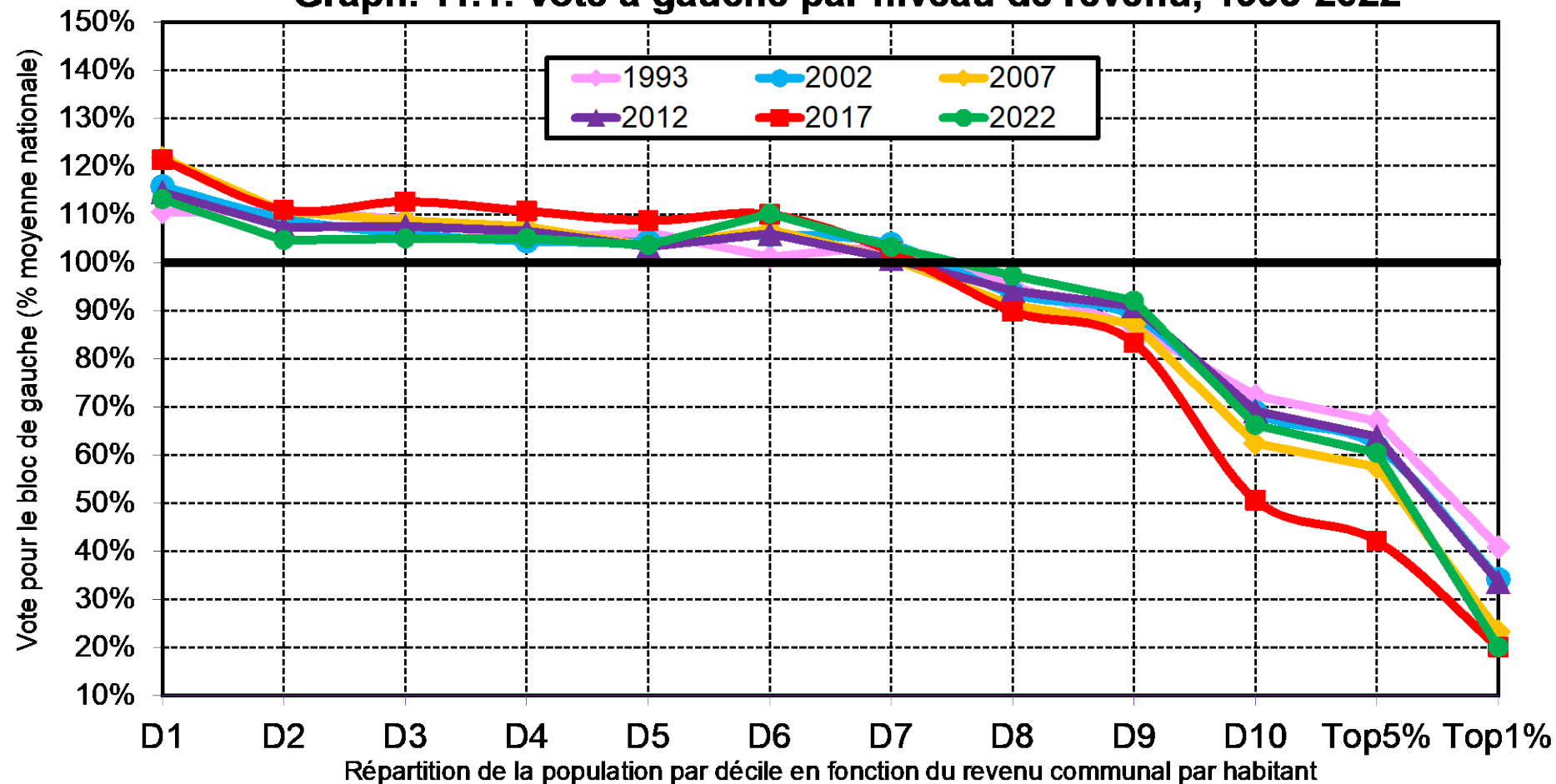


Lecture. Des élections législatives de 1910 à celles de 1993, le vote pour la gauche (relativement à la moyenne nationale) diminue généralement avec le niveau de revenu moyen de la commune, notamment au sommet de la distribution.

Note: les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune.

Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

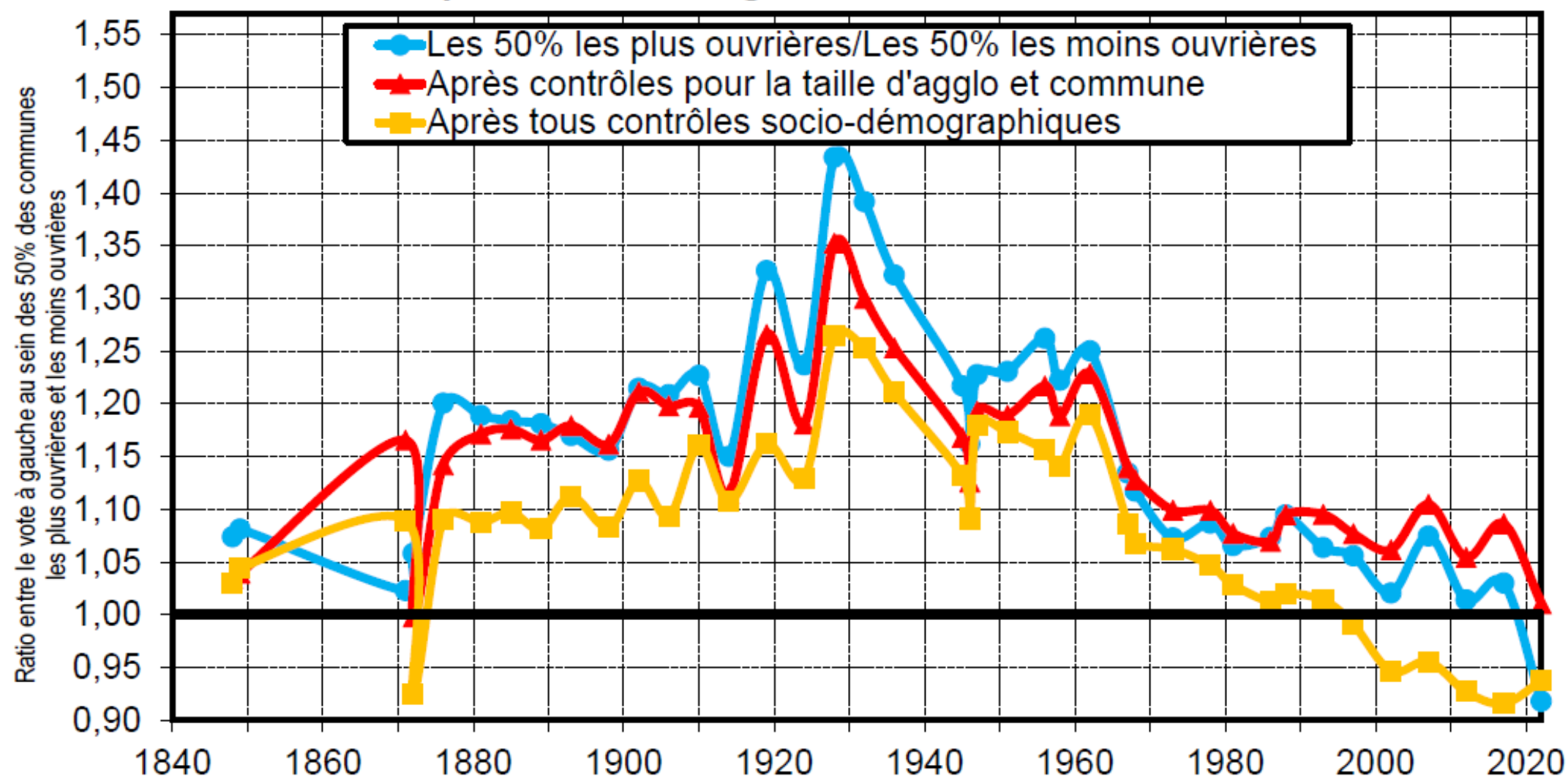
Graph. 11.1. Vote à gauche par niveau de revenu, 1993-2022



Lecture. Des législatives de 1993 à celles de 2022, le vote pour la gauche (relativement à sa moyenne nationale) diminue fortement avec le niveau de revenu moyen de la commune, notamment au sommet de la répartition et avec une pente légèrement croissante au fil du temps. **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune.

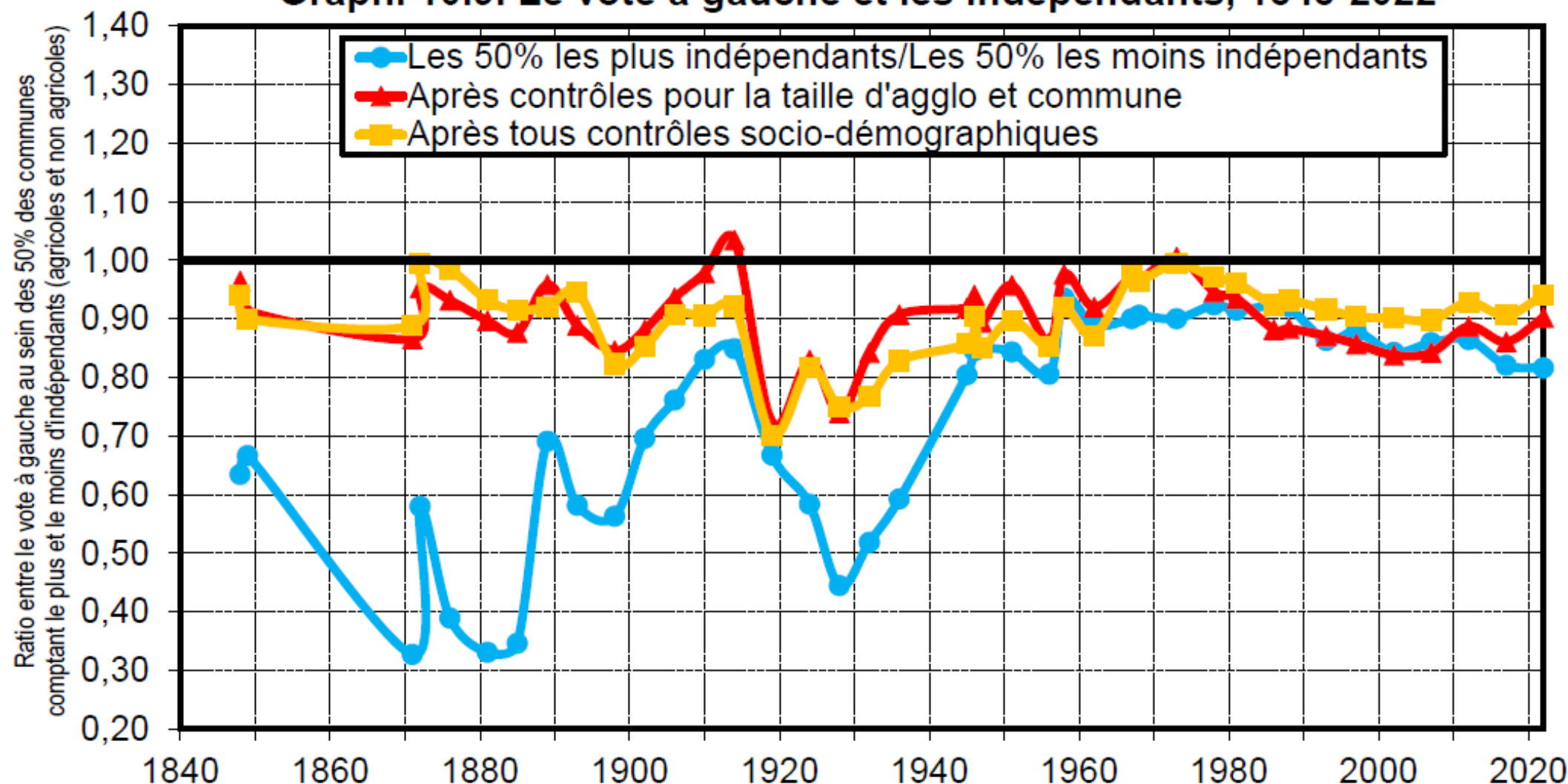
Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 8.11. Vote à gauche et communes ouvrières



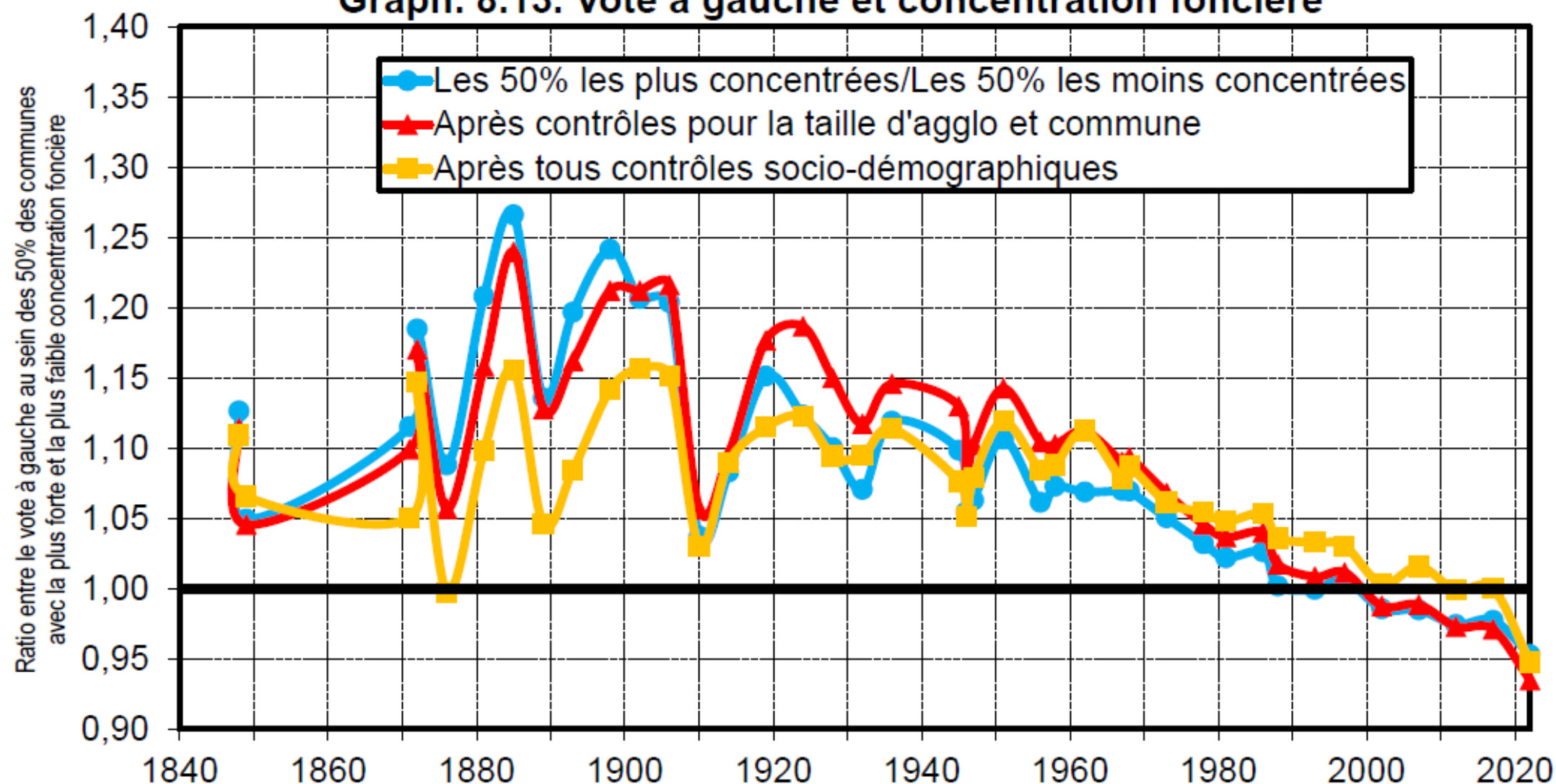
Lecture. Des législatives de 1848 à celles de 2022, le vote à gauche a généralement été plus important dans les communes comptant la plus forte proportion d'ouvriers, avec ou sans prise en compte des variables de contrôle, au sein du monde urbain comme du monde rural. L'effet est particulièrement important entre 1900 et 1960, puis décline fortement au cours des dernières décennies, où il devient même légèrement négatif. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 10.9. Le vote à gauche et les indépendants, 1848-2022



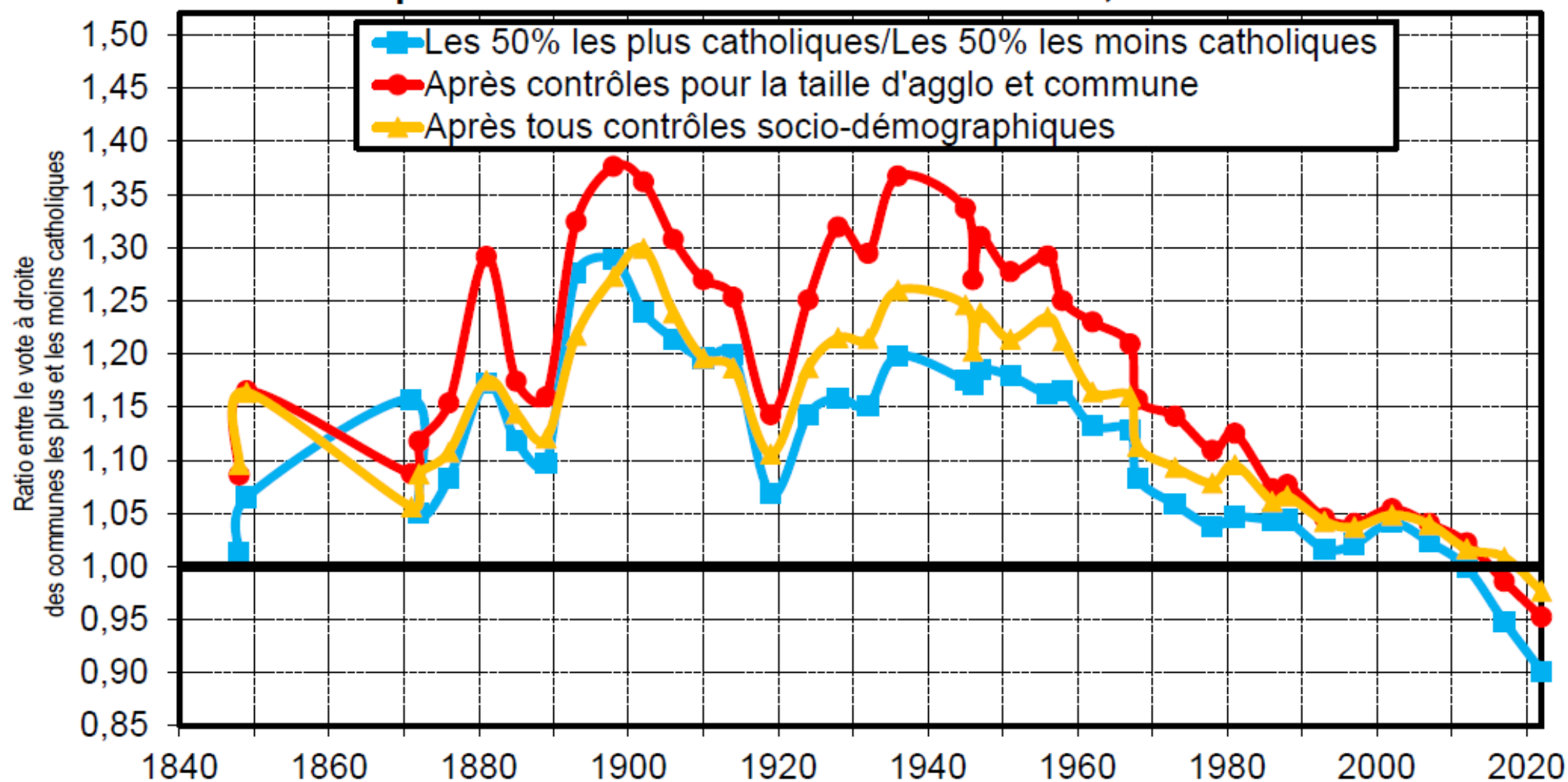
Lecture. Des législatives de 1848 à celles de 2022, le vote à gauche a toujours été plus faible dans les communes comptant la plus forte proportion d'indépendants (agricoles et non agricoles), particulièrement au 19^e siècle et au début du 20^e siècle. Les variables de contrôles (notamment la taille d'agglomération) réduisent la taille de l'effet, sans l'annuler complètement. Au final, l'effet après contrôles est relativement stable sur longue période. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr (graphique D1.26f)

Graph. 8.13. Vote à gauche et concentration foncière



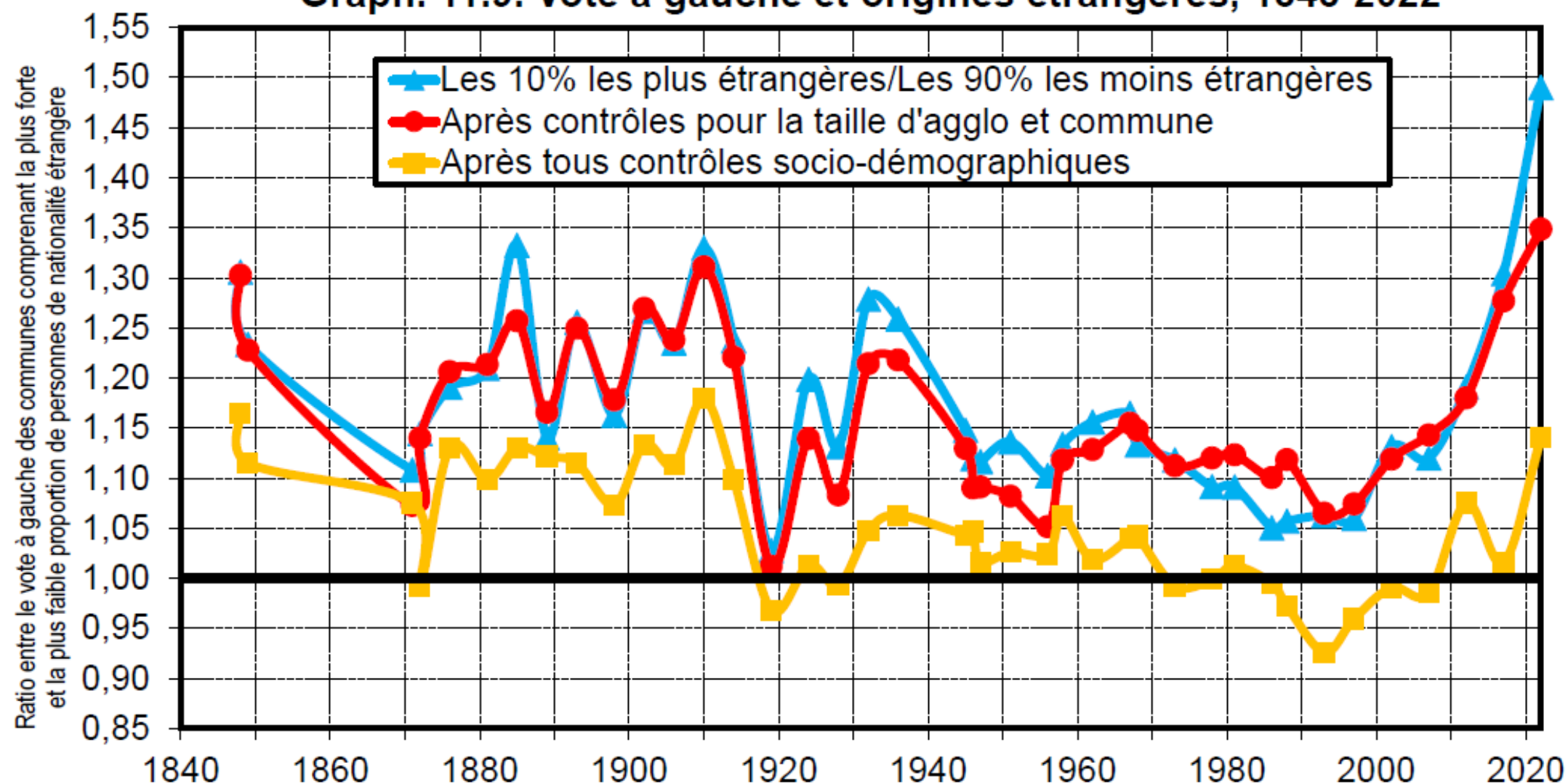
Lecture. Au 19^e siècle et pendant la majeure partie du 20^e siècle, le vote à gauche est plus fort dans les territoires avec la plus forte concentration foncière (au sens de la proportion des terres agricoles détenues dans le cadre de propriétés de plus de 50 hectares), avec ou après prise en compte des contrôles. L'effet disparaît à mesure que l'agriculture et la répartition des terres agricoles perdent de leur importance. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 9.13. Vote à droite et catholicisme, 1848-2022



Lecture. Des législatives de 1848 à celles de 2022, le vote à droite a généralement été plus fort dans les communes caractérisées par la plus grande proximité avec le catholicisme (mesurée ici par la proportion de filles scolarisées dans le privé en 1894), avant et après contrôles. L'effet est particulièrement fort des années 1880 aux années 1960 et disparaît au cours des dernières décennies (voire devient légèrement négatif). **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

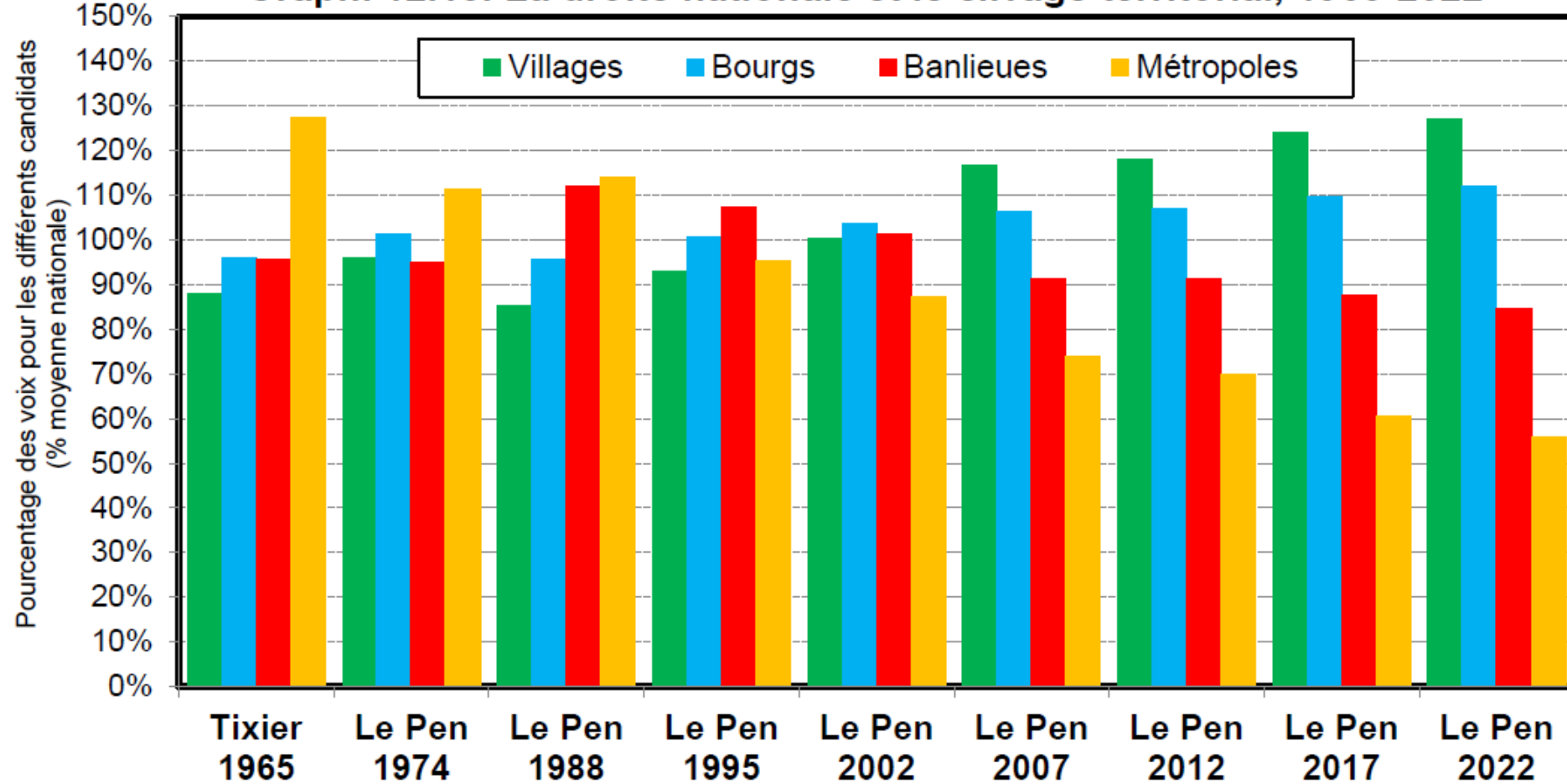
Graph. 11.9. Vote à gauche et origines étrangères, 1848-2022



Lecture. Des élections législatives de 1848 à celles de 2022, le vote à gauche a généralement été plus élevé dans les communes ayant la plus forte proportion d'étrangers que dans les autres. L'effet est toutefois beaucoup plus faible après prise en compte des contrôles sociodémographiques (en particulier du revenu et de la composition professionnelle). L'effet net est même légèrement négatif entre 1986 et 2007; il redevient légèrement positif depuis 2012. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr (graph. D1.9f)

Le basculement rural du vote FN-RN

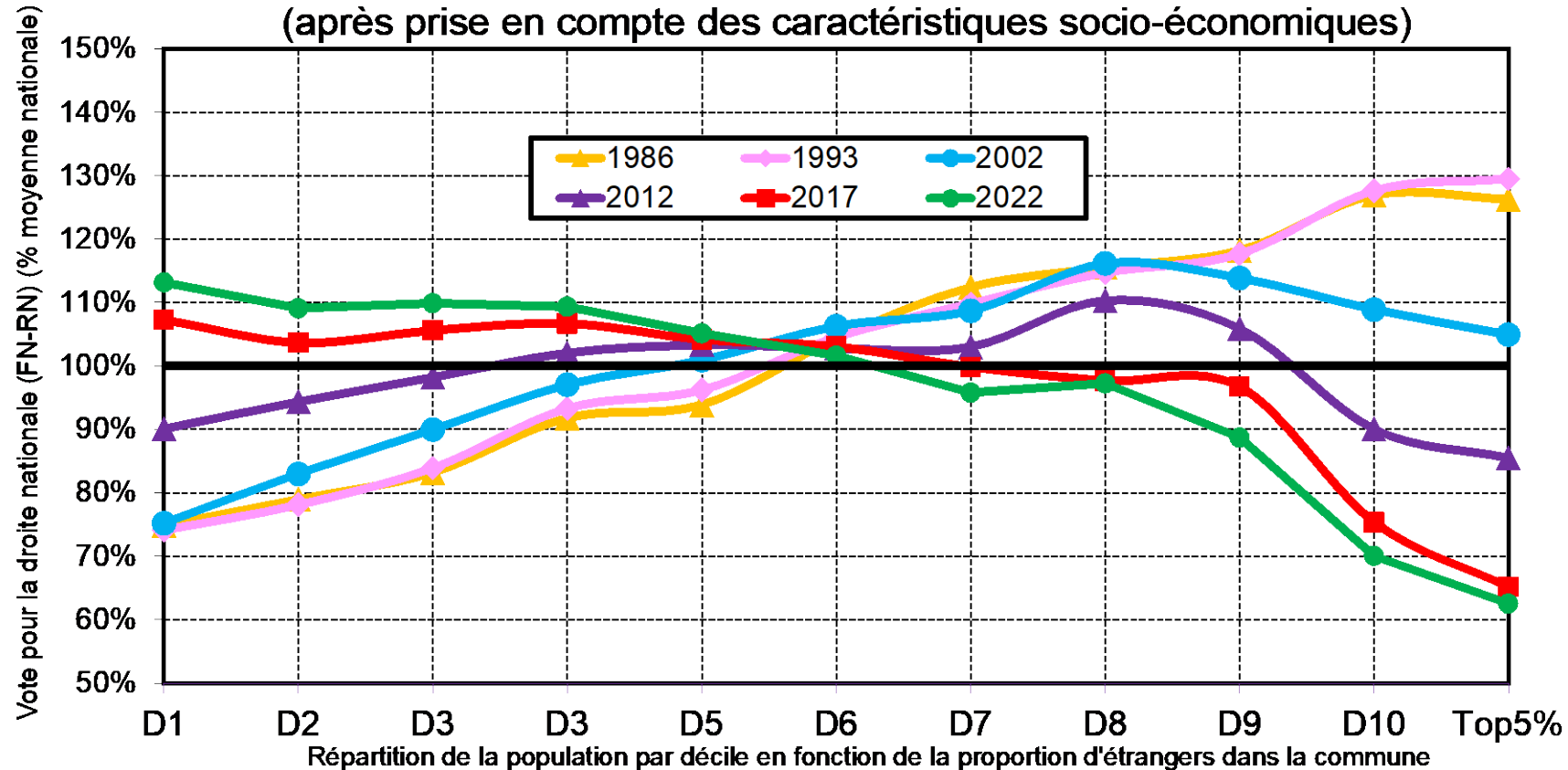
Graph. 12.18. La droite nationale et le clivage territorial, 1965-2022



Lecture. Les représentants de la droite nationale à l'élection présidentielle avaient un profil de vote principalement urbain avec Tixier-Vignancour en 1965 (5% des voix) et J.M. Le Pen en 1974 (1%) et 1988 (14%), puis le profil s'inverse et se ruralise avec J.M. Le Pen entre 1995 (15%), 2002 (18%) et 2007 (11%), avant de devenir de plus en plus rural avec M. Le Pen en 2012 (18%), 2017 (22%) et 2022 (23%). **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Le FN et les immigrés : du conflit à la séparation

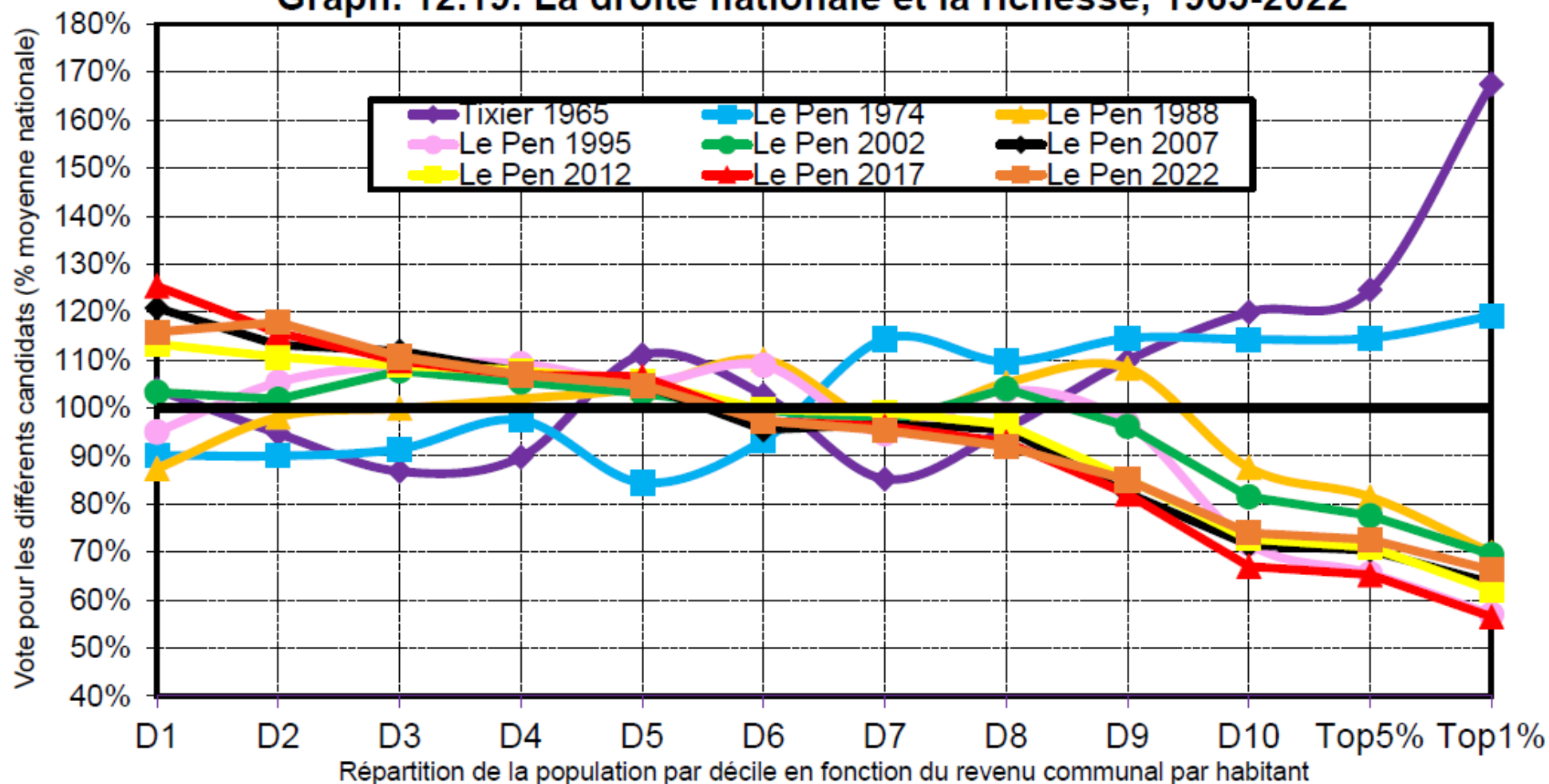
Graph. 11.19. La droite nationale et les étrangers, 1986-2022
(après prise en compte des caractéristiques socio-économiques)



Lecture. Après prise en compte de toutes les variables socio-économiques (en particulier la composition professionnelle), on constate que le vote FN-RN diminue nettement avec la présence étrangère dans la commune en 2017-2022, alors que la relation était fortement croissante en 1986-1993. **Note :** les résultats indiqués ici sont après prise en compte de tous les contrôles.

Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 12.19. La droite nationale et la richesse, 1965-2022

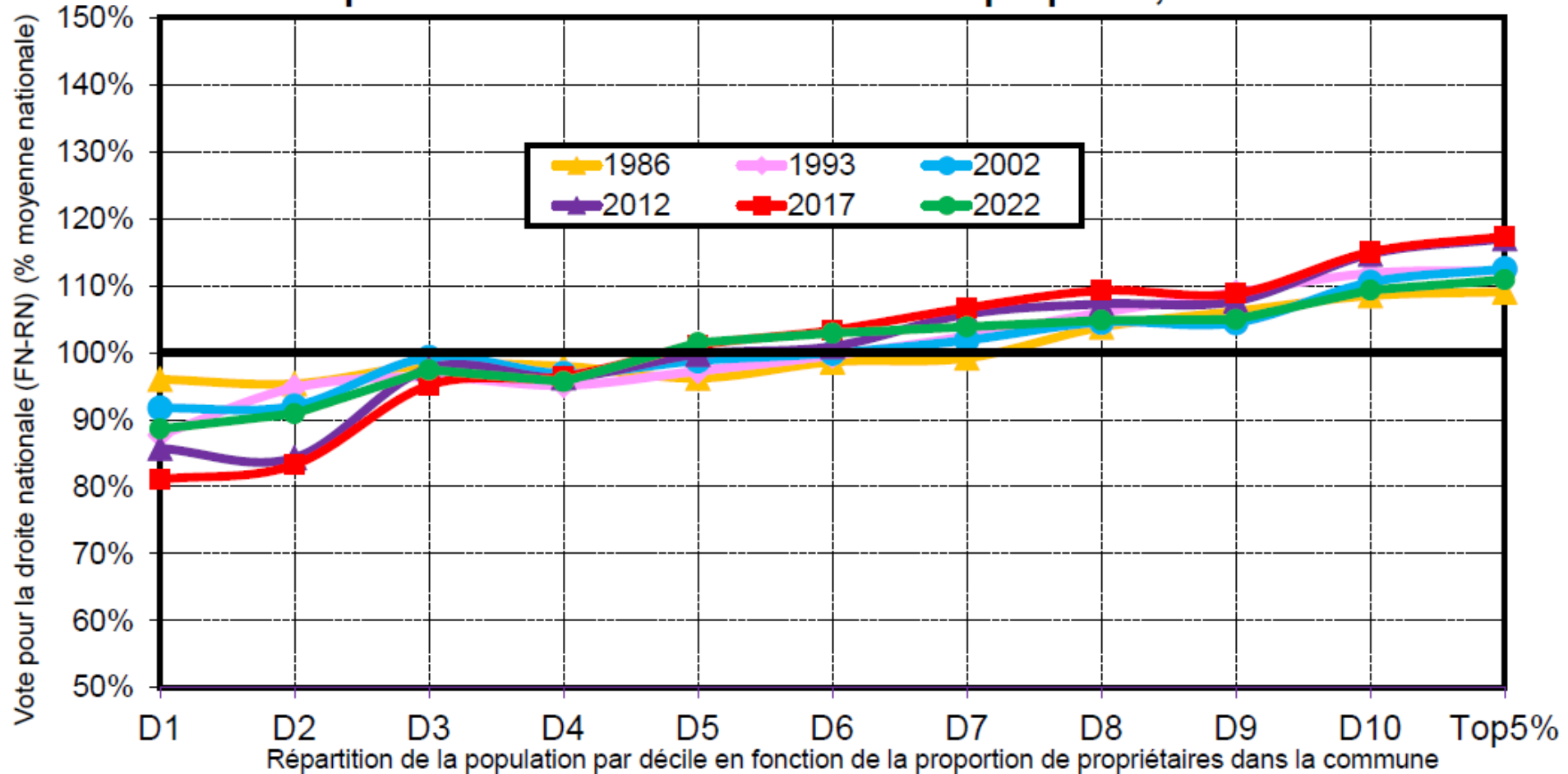


Lecture. Lors de l'élection présidentielle de 1965, le vote Tixier-Vignancour est plus élevé dans les communes les plus riches que dans le reste du pays. C'est encore le cas avec le vote Le Pen en 1974, mais la courbe s'inverse au sommet de la répartition à partir de 1988, puis à partir de 2007 elle devient décroissante sur l'ensemble de la répartition, de bas en haut.

Note : les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

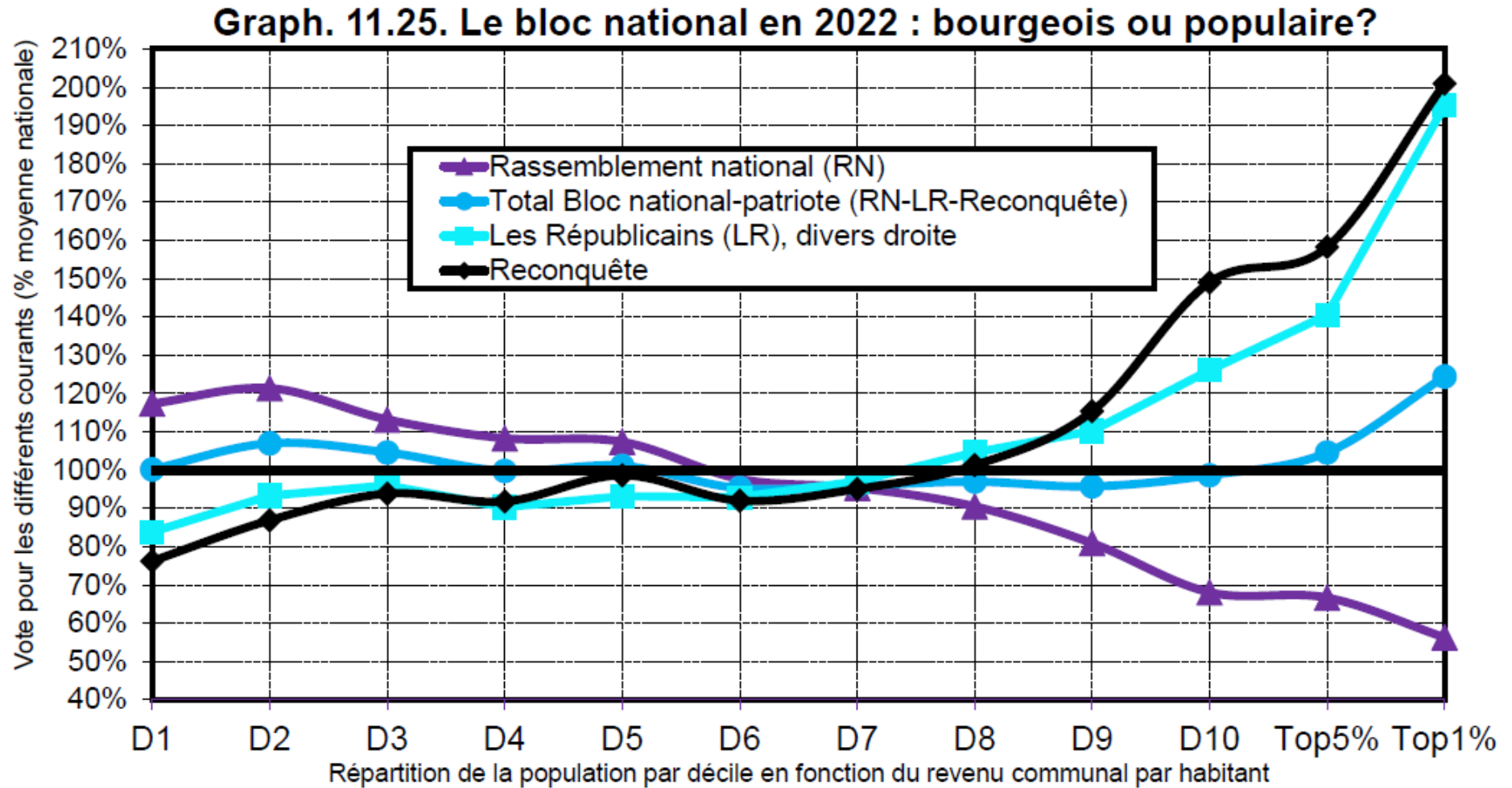
Un électorat RN populaire mais propriétaire

Graph. 11.22. La droite nationale et la propriété, 1986-2022



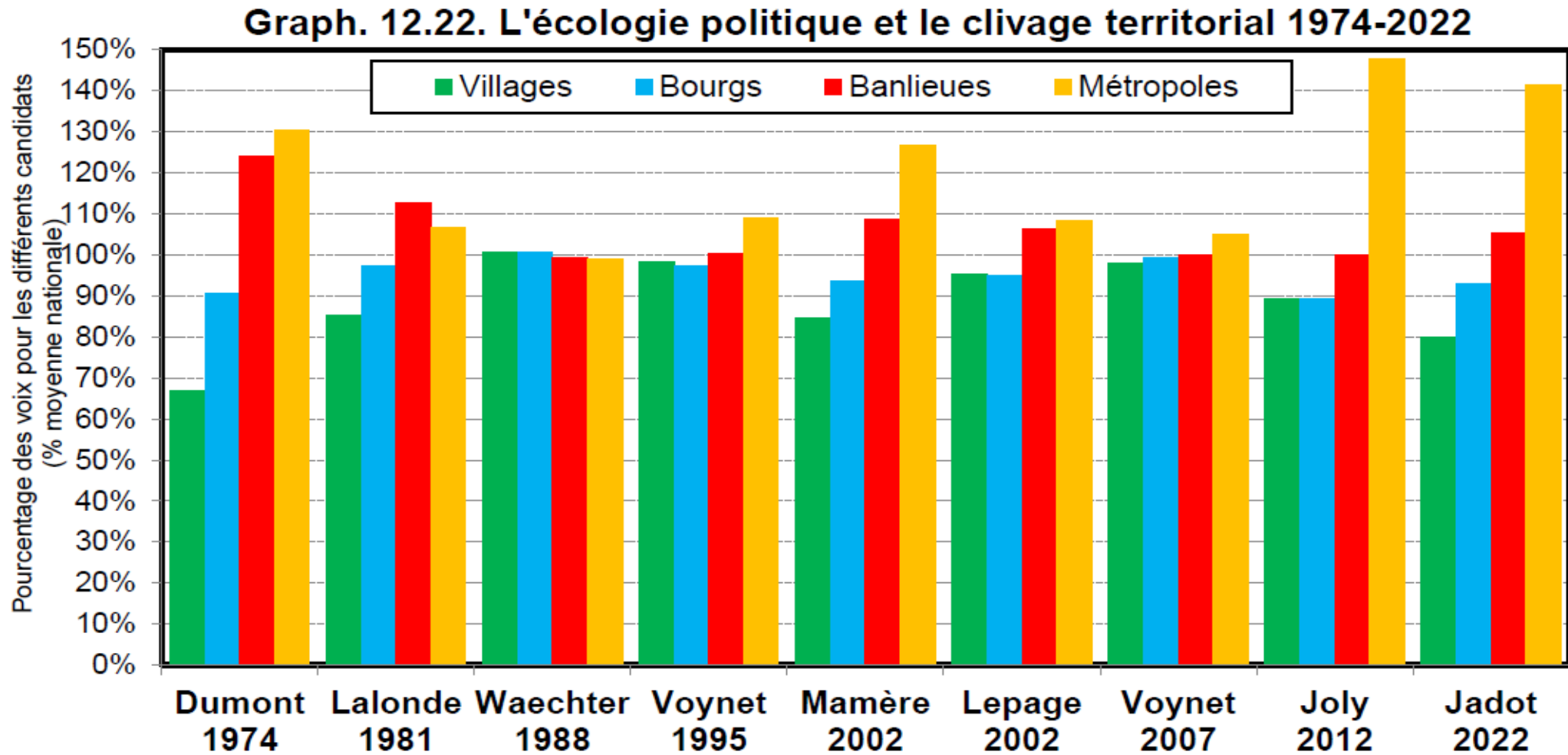
Lecture. Des élections législatives de 1993 à celles de 2022, la proportion de propriétaires a un effet résiduel positif très net sur le vote pour le FN-RN (après prise en compte de tous les contrôles socio-démographiques, y compris la taille d'agglomération, le revenu et la profession). **Note :** les résultats indiqués ici sont après tous les contrôles socio-démographiques. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Les contradictions du bloc national: RN, Reconquête, LR



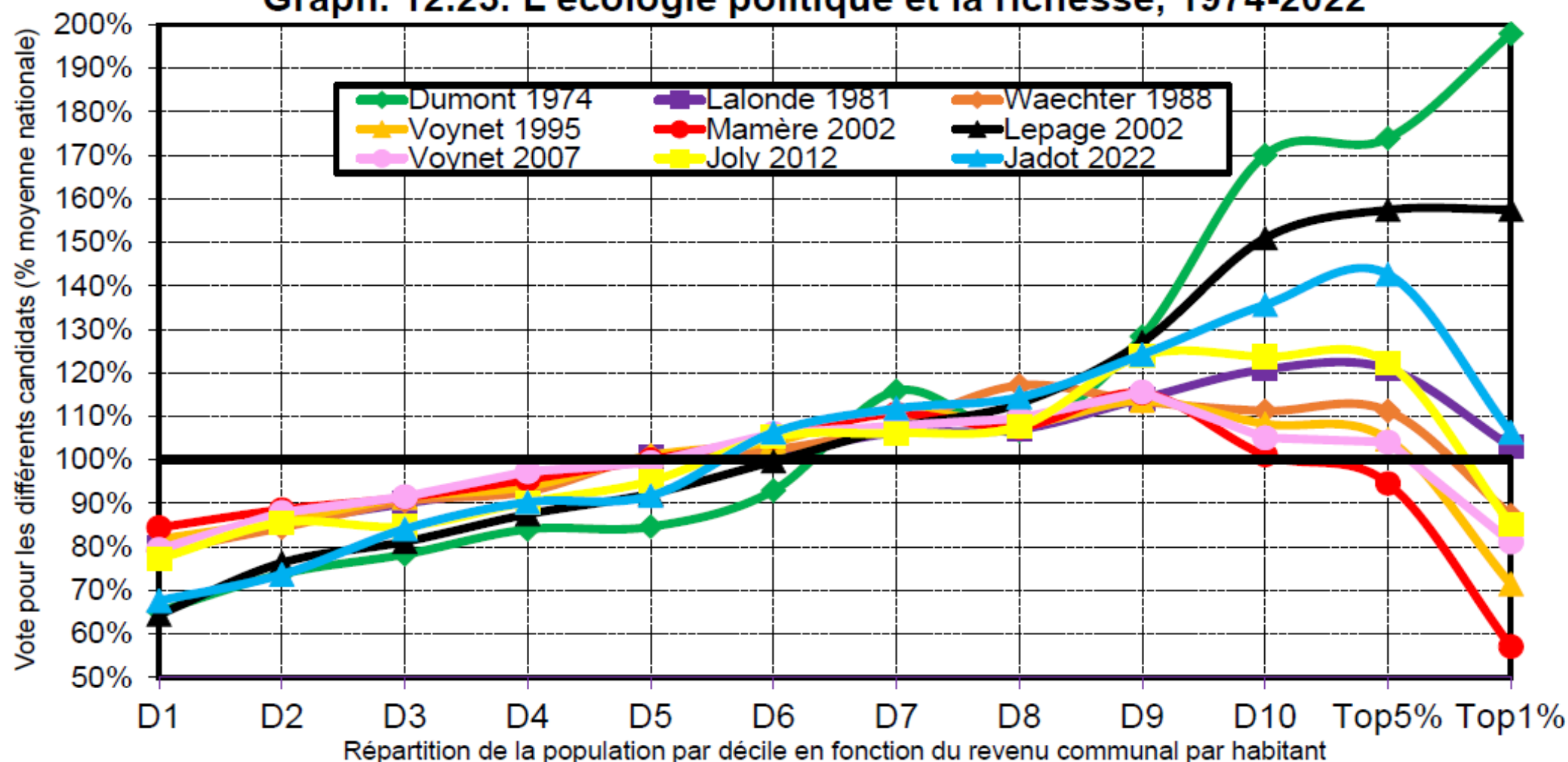
Lecture. Lors des élections législatives de 2022, le vote RN est une fonction décroissante du revenu communal moyen, alors que les votes LR et Reconquête sont au contraire très fortement croissants avec le revenu. Au total, le bloc national-patriote a un score qui varie peu avec le revenu communal (sauf une partie légèrement croissante au sommet). **Note:** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Les contradictions du bloc de gauche social-écologique



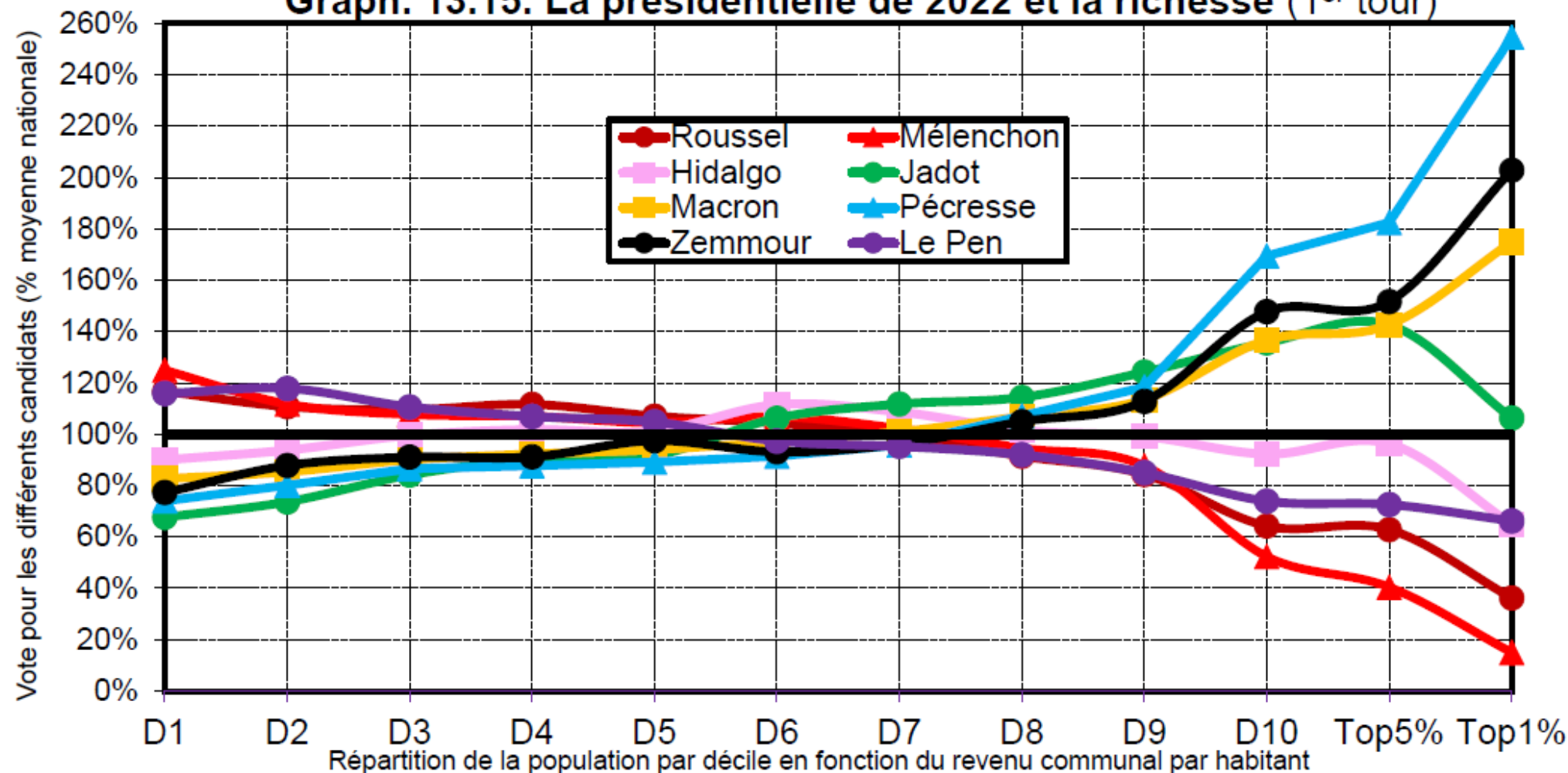
Lecture. Les représentants de l'écologie politique aux scrutins présidentiels menés de 1974 à 2022, qu'il s'agisse de Dumont (1% des voix), Lalonde (4%), Waechter (4%), Voynet (3%), Mamère (5%), Lepage (2%), Voynet (2%) ou Jadot (5%), ont presque toujours réalisé des scores plus élevés dans les métropoles et les banlieues que dans les bourgs et les villages, avec même une accélération de cette tendance en fin de période. Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 12.23. L'écologie politique et la richesse, 1974-2022



Lecture. Lors de l'élection présidentielle de 1974, le vote Dumont est une fonction fortement croissante du revenu moyen de la commune, tout au long de la répartition. Par la suite, le vote pour les candidats écologiques est généralement une fonction croissante du revenu communal, sauf pour les communes les plus riches. **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

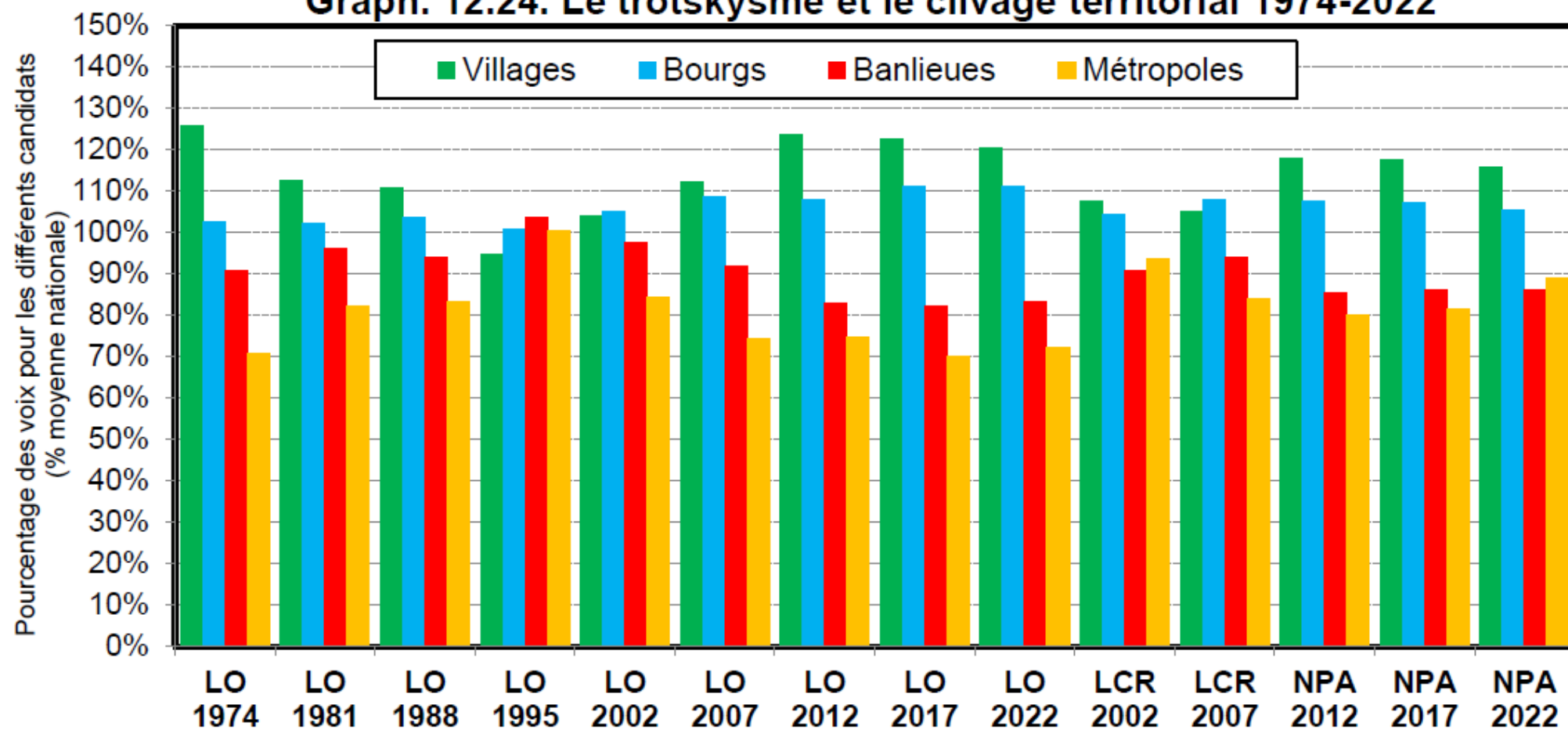
Graph. 13.15. La présidentielle de 2022 et la richesse (1^{er} tour)



Lecture. Lors du premier tour de l'élection présidentielle de 2022, les votes pour Emmanuel Macron (Ensemble), Valérie Pécresse (LR) et Éric Zemmour (Reconquête) augmentent fortement avec la richesse de la commune, notamment au sommet de la répartition. À l'inverse, les votes pour Jean-Luc Mélenchon (LFI), Fabien Roussel (PCF), Anne Hidalgo (PS) et Marine Le Pen (RN) déclinent avec la richesse. **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune.

Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr

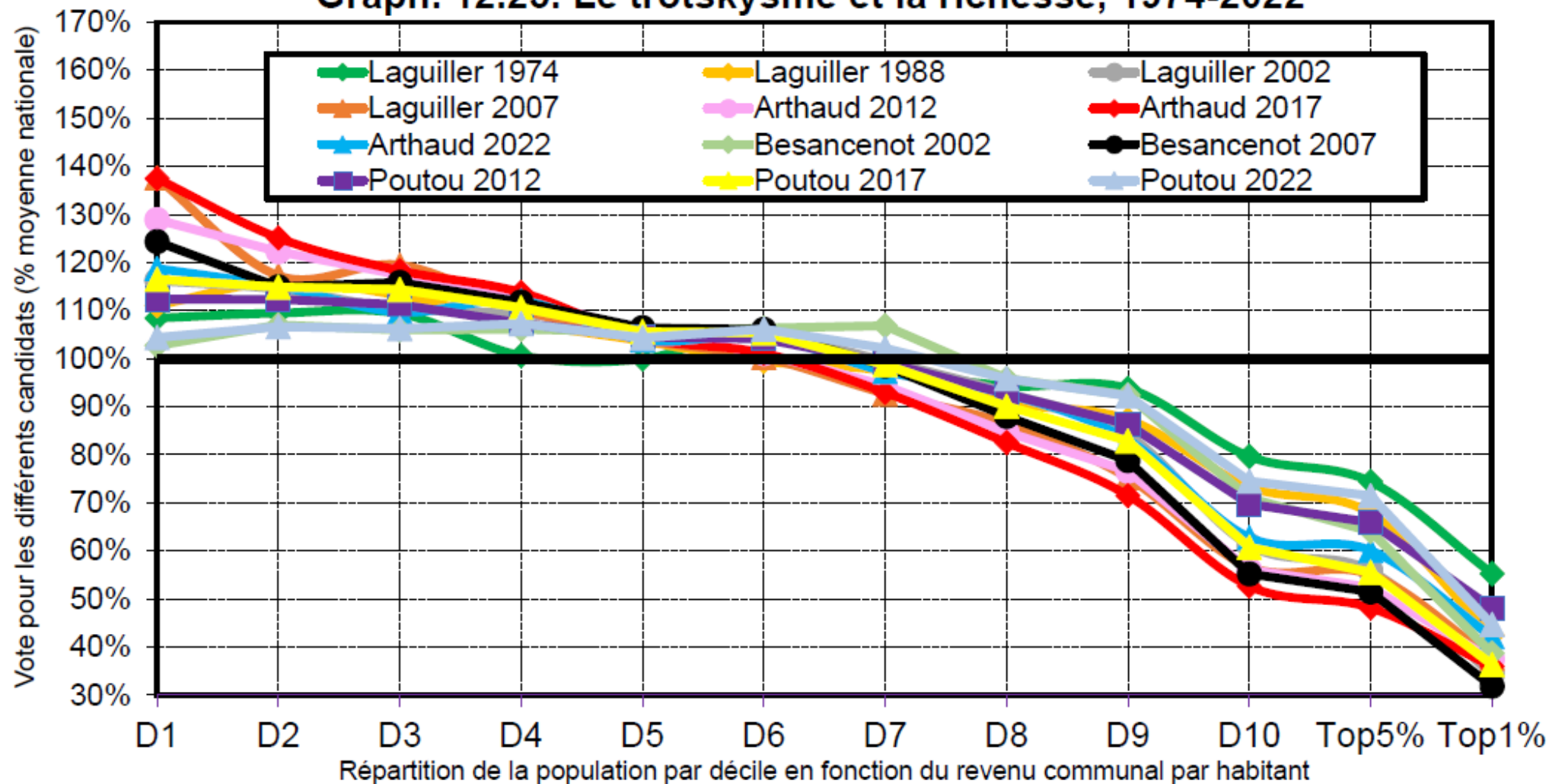
Graph. 12.24. Le trotskysme et le clivage territorial 1974-2022



Lecture. Le parti trotskyste LO a été représenté aux élections présidentielles par Arlette Laguiller en 1974 (2% des voix), 1981 (2%), 1988 (2%), 1995 (5%), 2002 (6%) et 2007 (1%), et par Nathalie Arthaud en 2012 (1%), 2017 (1%) et 2022 (1%). La LCR a été représentée par Olivier Besancenot en 2002 (5%) et 2007 (4%) et le NPA par Philippe Poutou en 2012 (1%), 2017 (1%) et 2022 (1%). Le vote LO, LCR et NPA a été systématiquement plus fort dans les villages et bourgs que dans les banlieues et métropoles pour l'ensemble de ces élections, sauf lors de la première percée de LO en 1995.

Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr

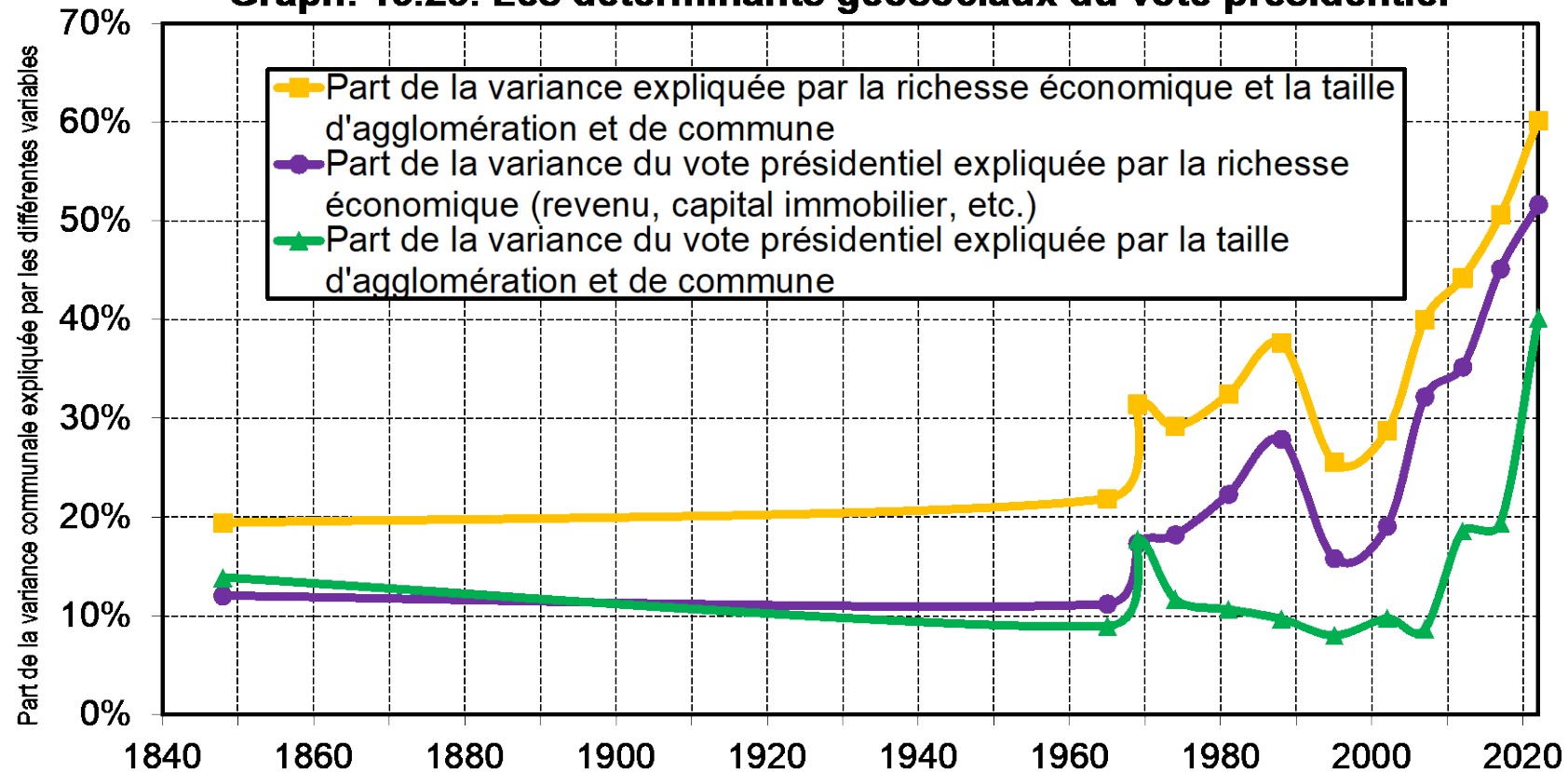
Graph. 12.25. Le trotskysme et la richesse, 1974-2022



Lecture. Des élections présidentielles de 1974 à celles de 2022, les candidats trotskystes ont systématiquement un profil de vote fortement décroissant en fonction de la richesse communale, qu'il s'agisse des candidats LO (Arlette Laguiller ou Nathalie Arthaud) ou des candidats LCR (Olivier Besancenot) ou NPA (Philippe Poutou). **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Des clivages électoraux de plus en plus déterminés par des enjeux socio-économiques et non identitaires

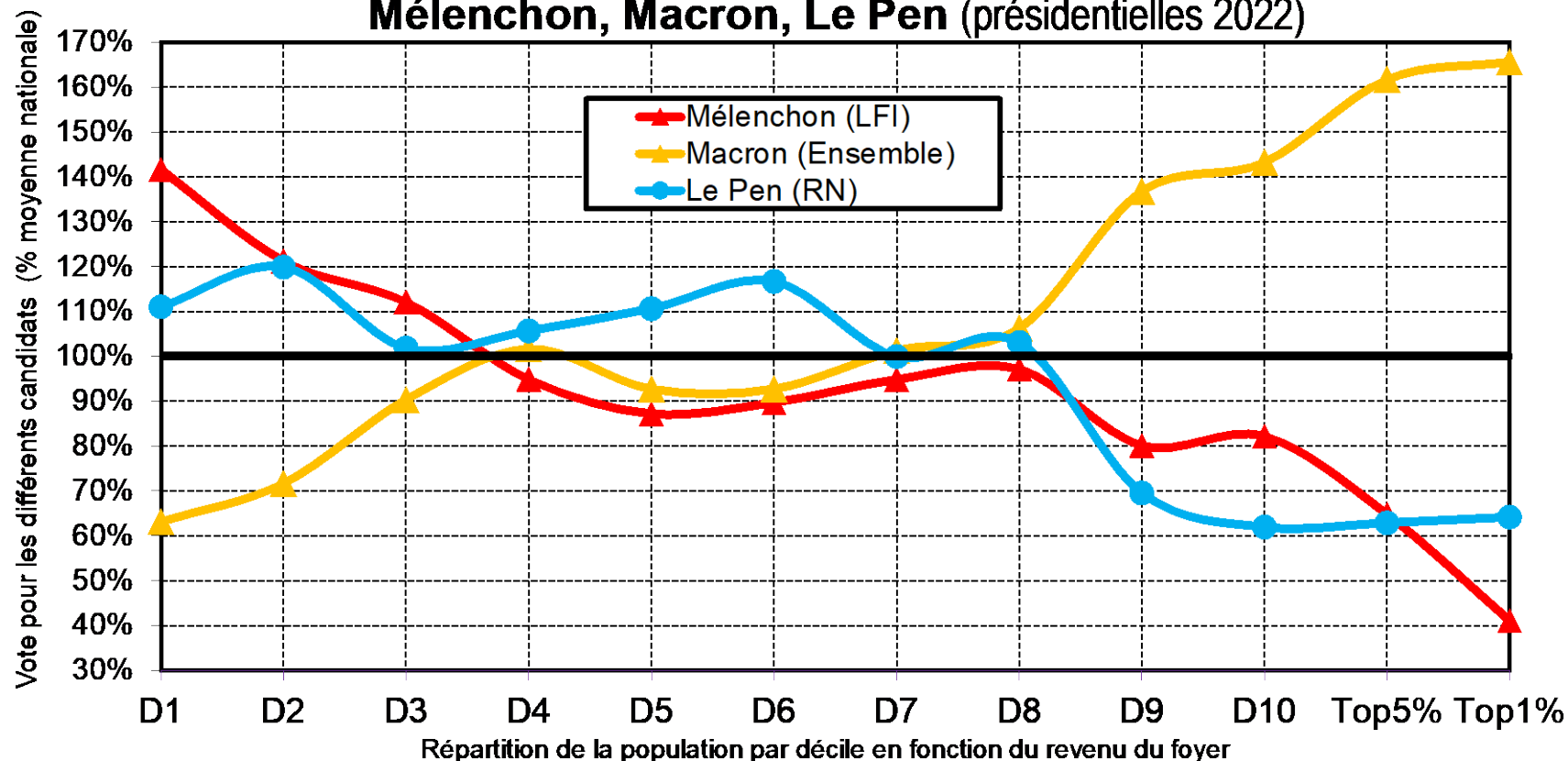
Graph. 13.23. Les déterminants géosociaux du vote présidentiel



Lecture. Le pouvoir explicatif des variables liées à la richesse économique (revenu, capital immobilier, proportion de propriétaires et concentration foncière) pour rendre compte des écarts de vote présidentiel gauche-droite de 1848 à 2022 a fortement progressé au cours des dernières élections, encore plus fortement que celui de la taille d'agglomération. Au total, la classe géosociale (richesse et territoire) explique 60% de la variance en 2022. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

La tripartition: un système très instable

Graph. 14.24. Vote populaire et vote bourgeois :
Mélenchon, Macron, Le Pen (présidentielles 2022)



Lecture. Lors des présidentielles de 2022, Emmanuel Macron (Ensemble, 28% des voix au premier tour) réalise un score qui est très fortement croissant avec le revenu du foyer, alors que le score de Jean-Luc Mélenchon (LFI, 22% des voix) et de Marine Le Pen (RN, 23% des voix) diminue avec le revenu. **Note :** les résultats indiqués ici sont issus de l'enquête EnEF 2022 (vague 11, 16-19 mai 2022, échantillon national représentatif de 10487 personnes). **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Summing up

- **The left-right class cleavage is a very complex and fragile historical construction:** one needs to put together very different lower-class voters into the same coalition, irrespective of geography, sector, origins, religion, gender, etc., which requires a very powerful unifying ideology and platform
- **This was made possible thanks to powerful socialist/working-class movements in the 20th century, and this will also require powerful collective organizations and mobilizations in the 21st century if we are to escape from the « brahmin left » vs « merchant right » battle of elites between liberals and nationalists and to continue the historical movement toward equality**