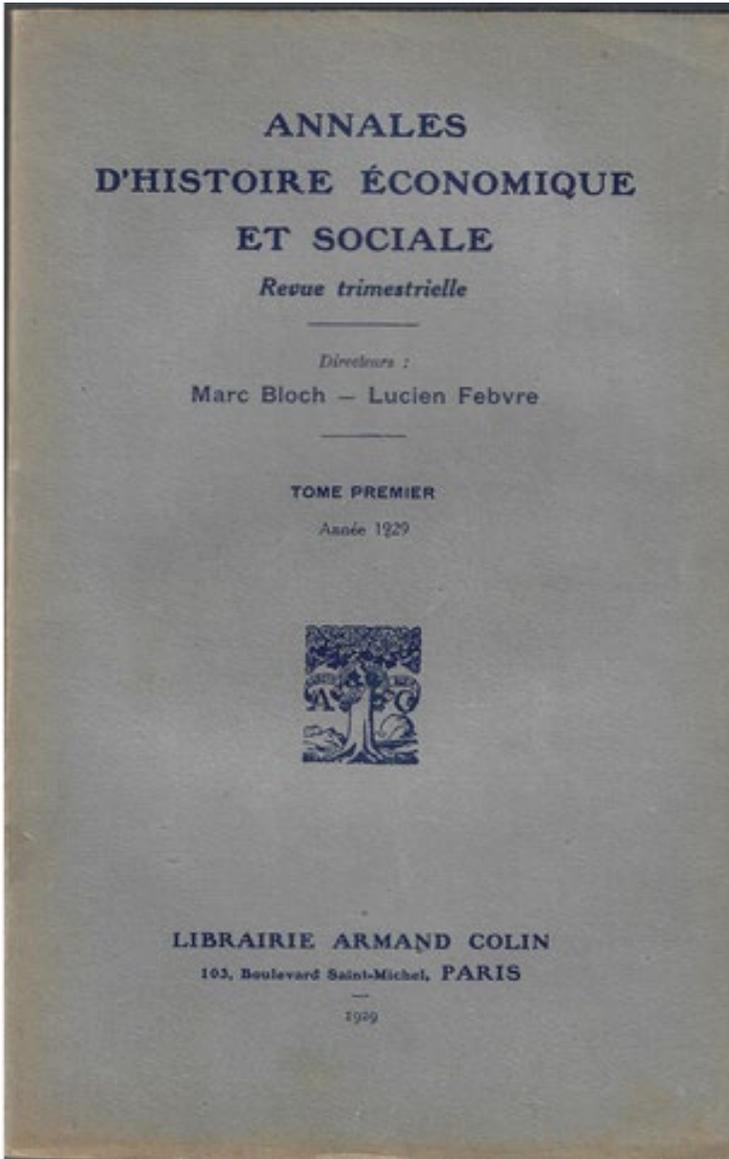


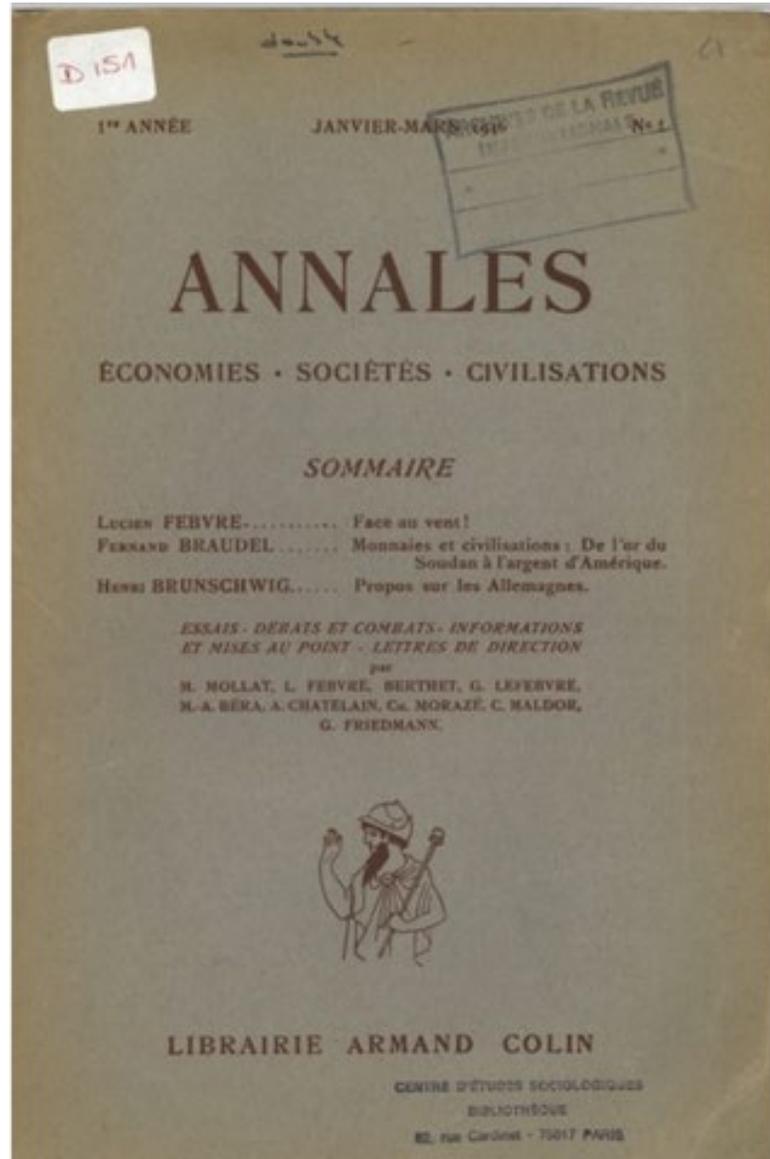
L'Ecole des Annales and the Economic and Social History at EHESS

Thomas Piketty

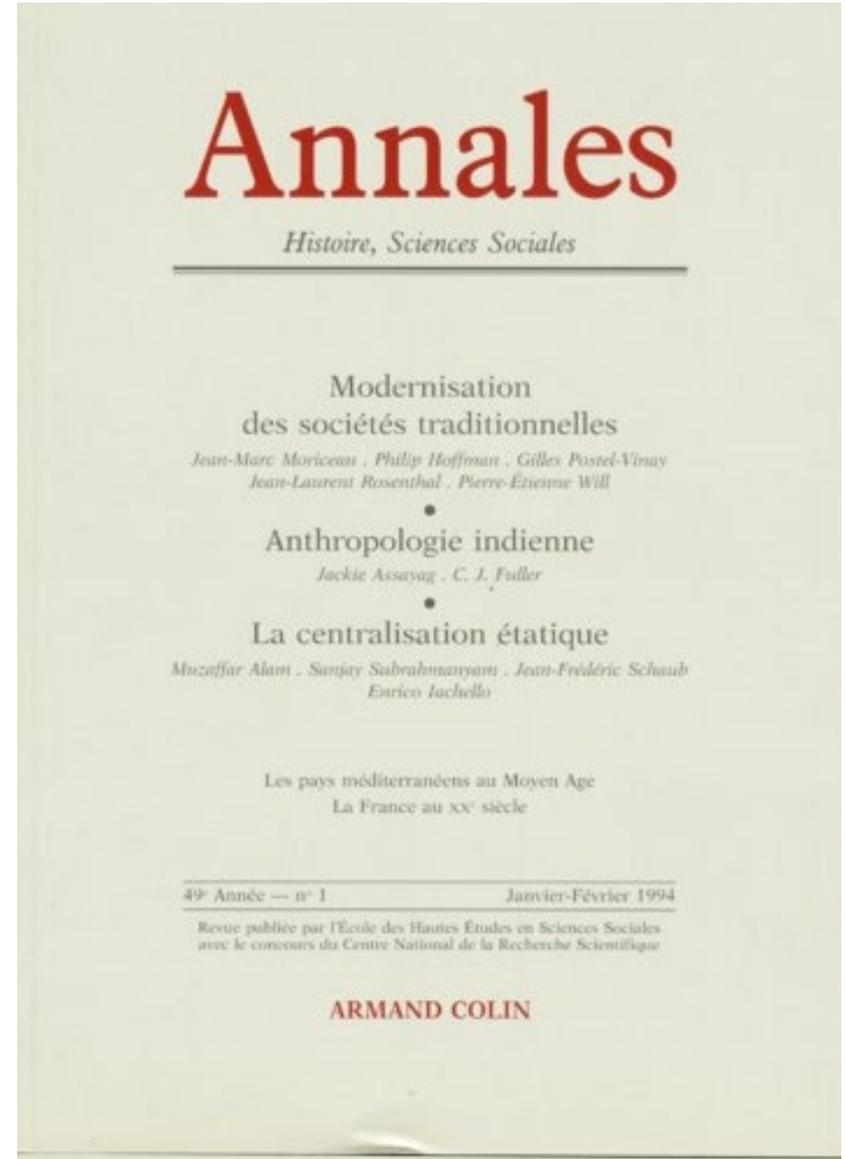
EHESS, 28 septembre 2023



1929: Annales HES



1946: Annales ESC



1994: Annales HSS

***L'Ecole des Annales* and the Economic and Social History at EHESS**

Economic and social history, together & inextricably linked with the “**history of mentalities**”, were at the **origins of *Annales* school** in the interwar and post-war periods

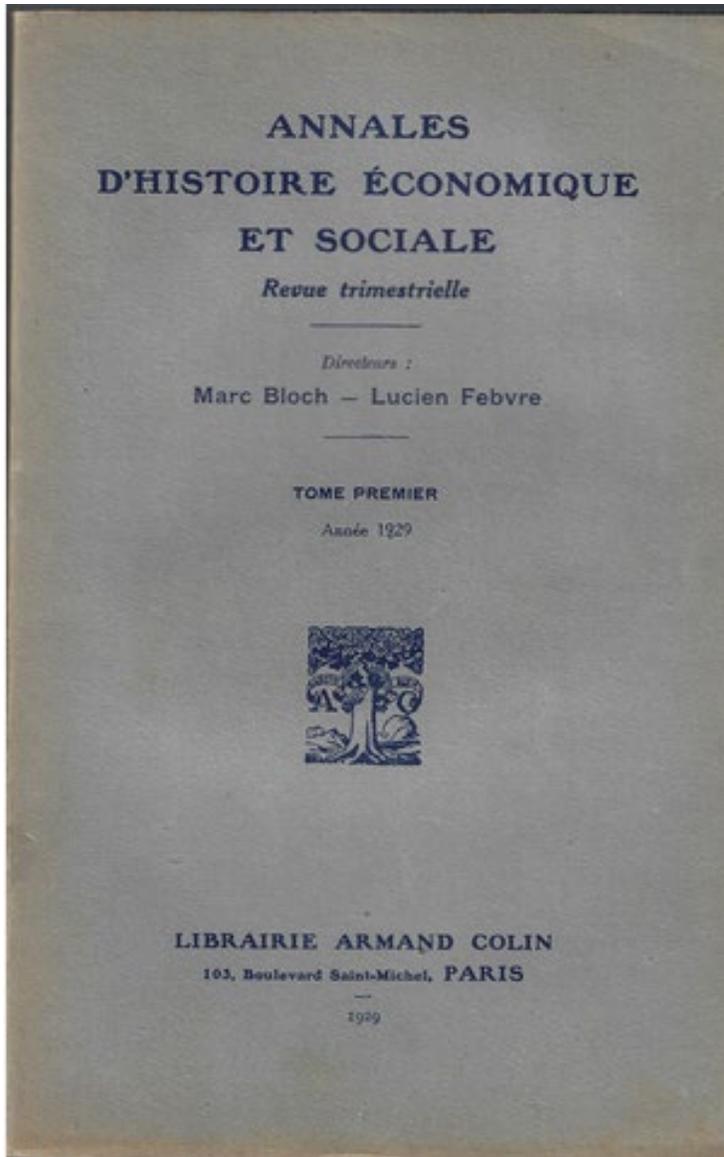
Bruguière 2006: *Annales* school as the study of the “**mental self-transformation of societies**”, away from any kind of socioeconomic deterministic approach, but with a key role for quantitative methods and the study of socioeconomic transformation

What I propose to call the “**quantitative-deconstructionist**” **synthesis**. Today I will argue that this is a **useful notion for organizing research in history and social sciences in the future**

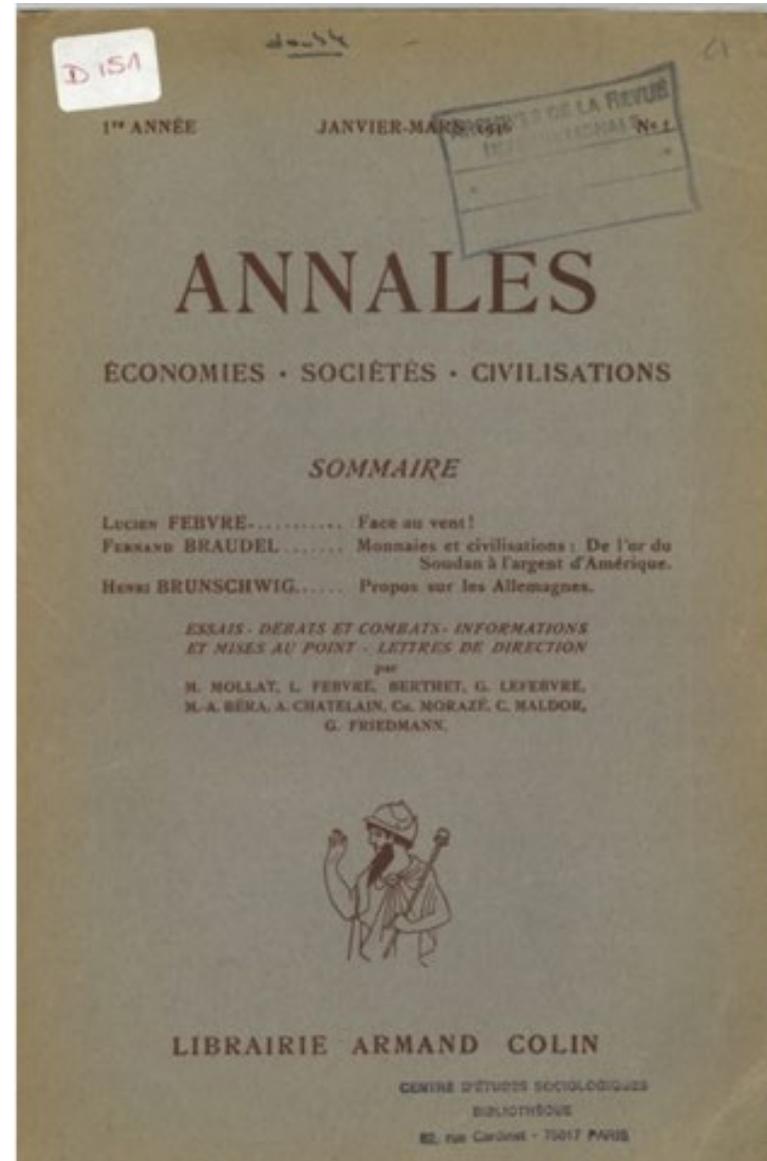
“Quantitative-deconstructionist” synthesis: (1) we should not shy away from the **quantitative study of social classes and economic & material realities** (including by using statistical series, when needed), (2) but **at the same time we should permanently deconstruct & reconstruct all existing categories** (which always reflect specific socio-political processes and power relations and struggles, and should never be taken as given)

This “quantitative-deconstructionist” synthesis should and will be further developed in the future: socioeconomic approaches and sociocultural-sociopolitical approaches should be combined together, hopefully with a more global perspective

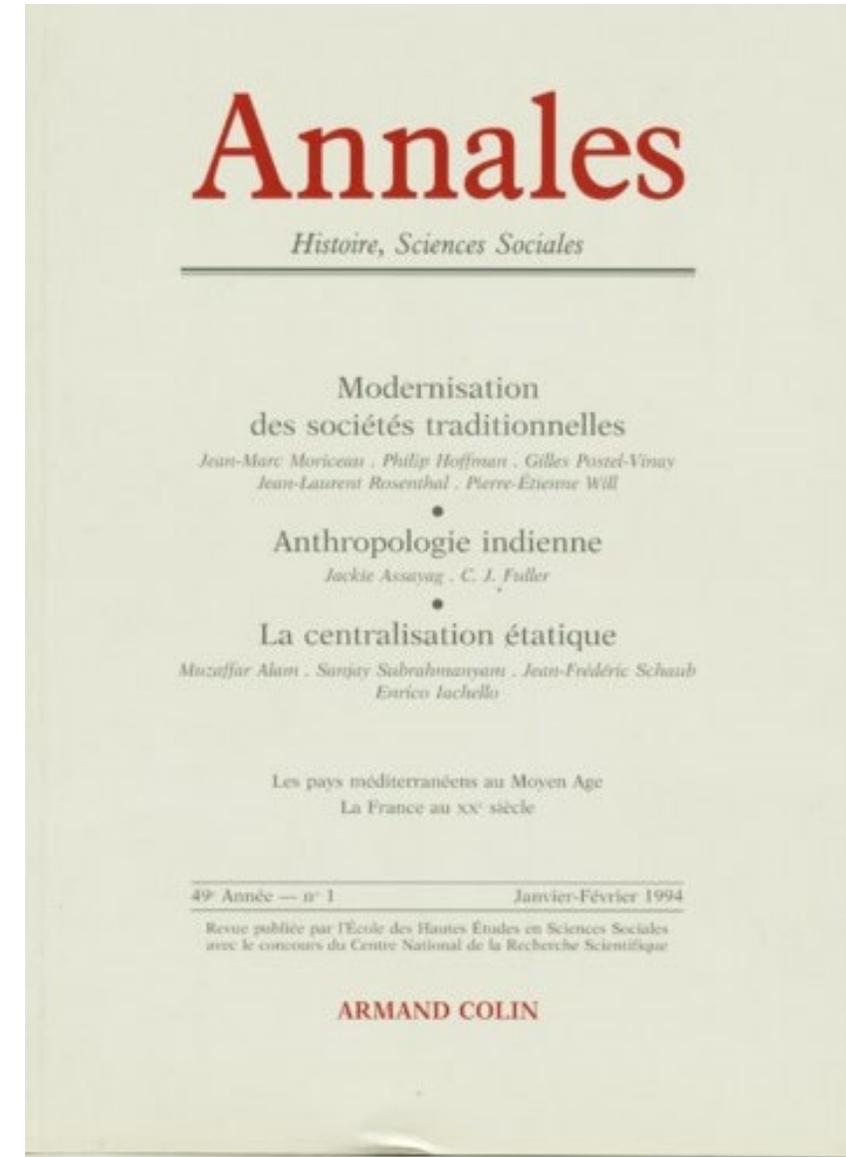
Annales School: very closely linked to the history of EHESS



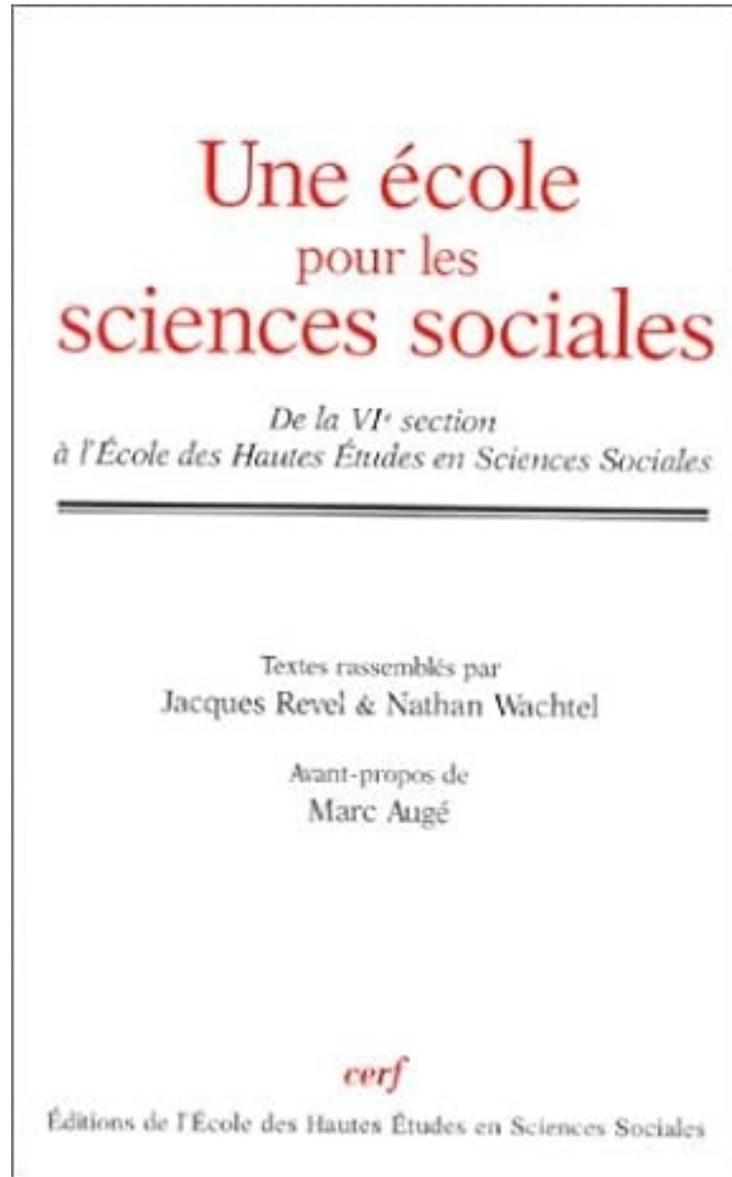
1929: Annales HES



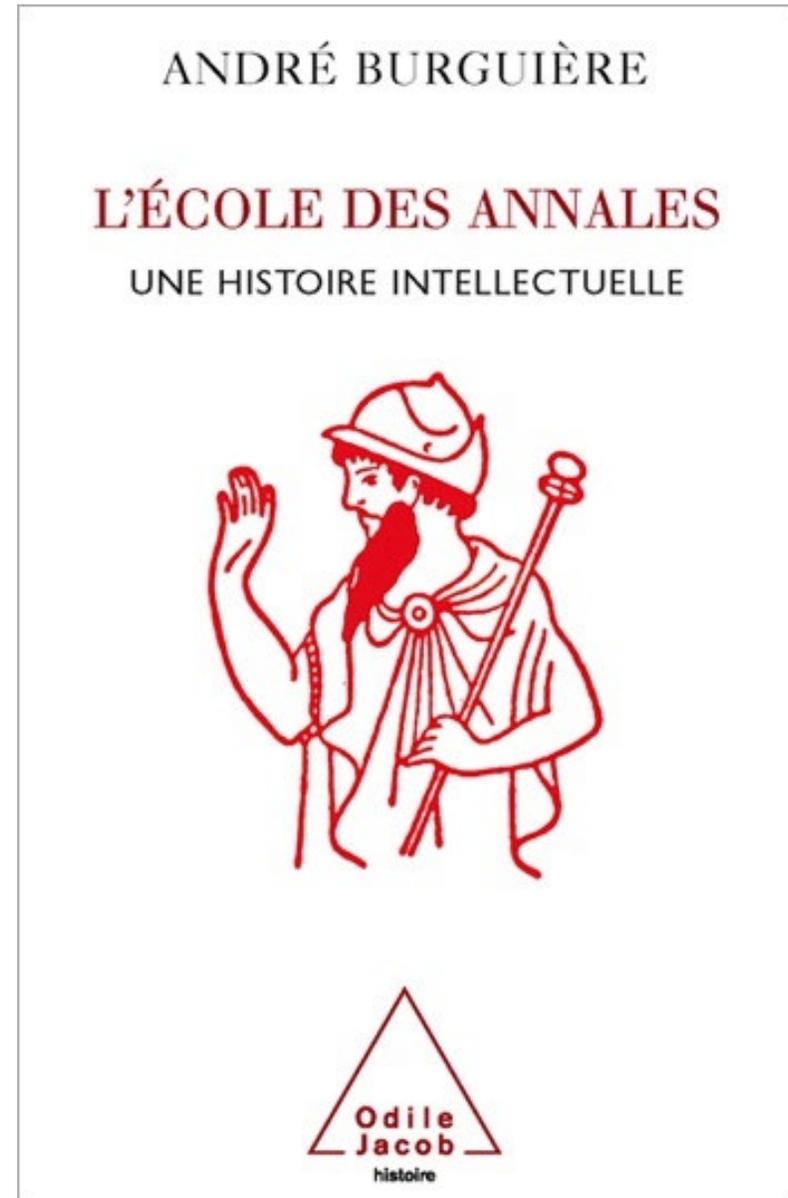
1946: Annales ESC



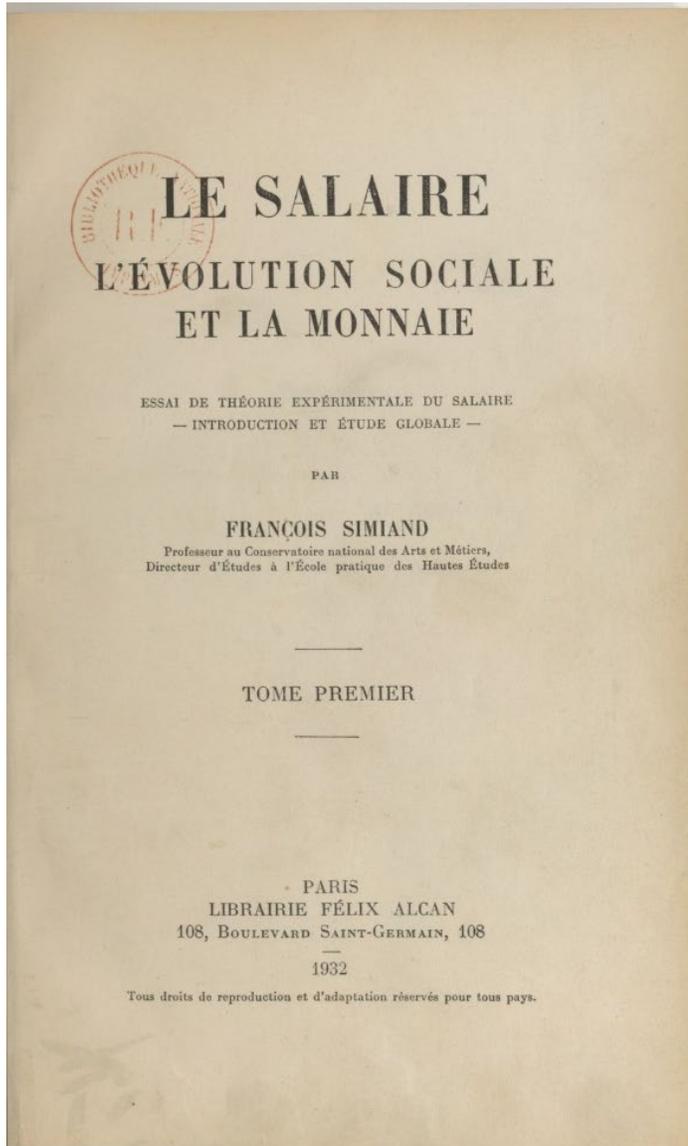
1994: Annales HSS



Collectif, 1996



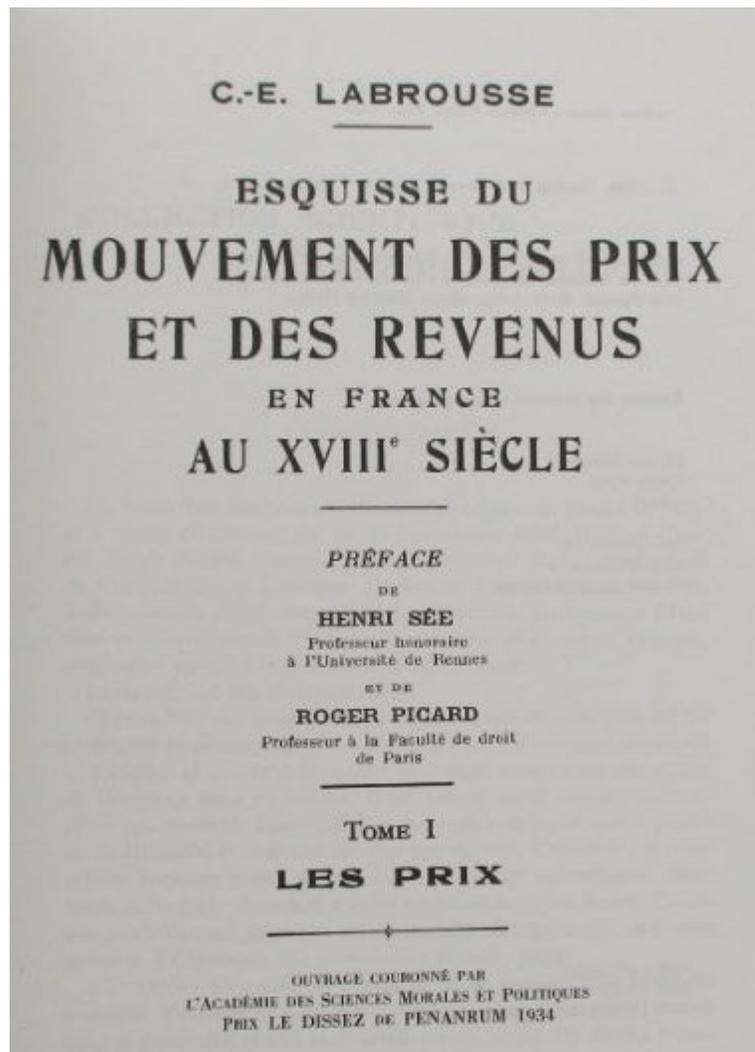
A. Burguière, 2006



Creation of Annales HES (Annales d'histoire économique et sociale) in 1929 by M. Bloch and L. Febvre : an attempt to bring closer historical research and the new research developed in sociology and economics btw 1890s & 1920s, in particular by E. Durkheim & F. Simiand (including the use of new methods like statistical series)

Simiand 1932: a first attempt to construct historical series on wages in France 1789-1914 and explain the succession of periods of wage stagnation and wage rise

F. Simiand, 1932

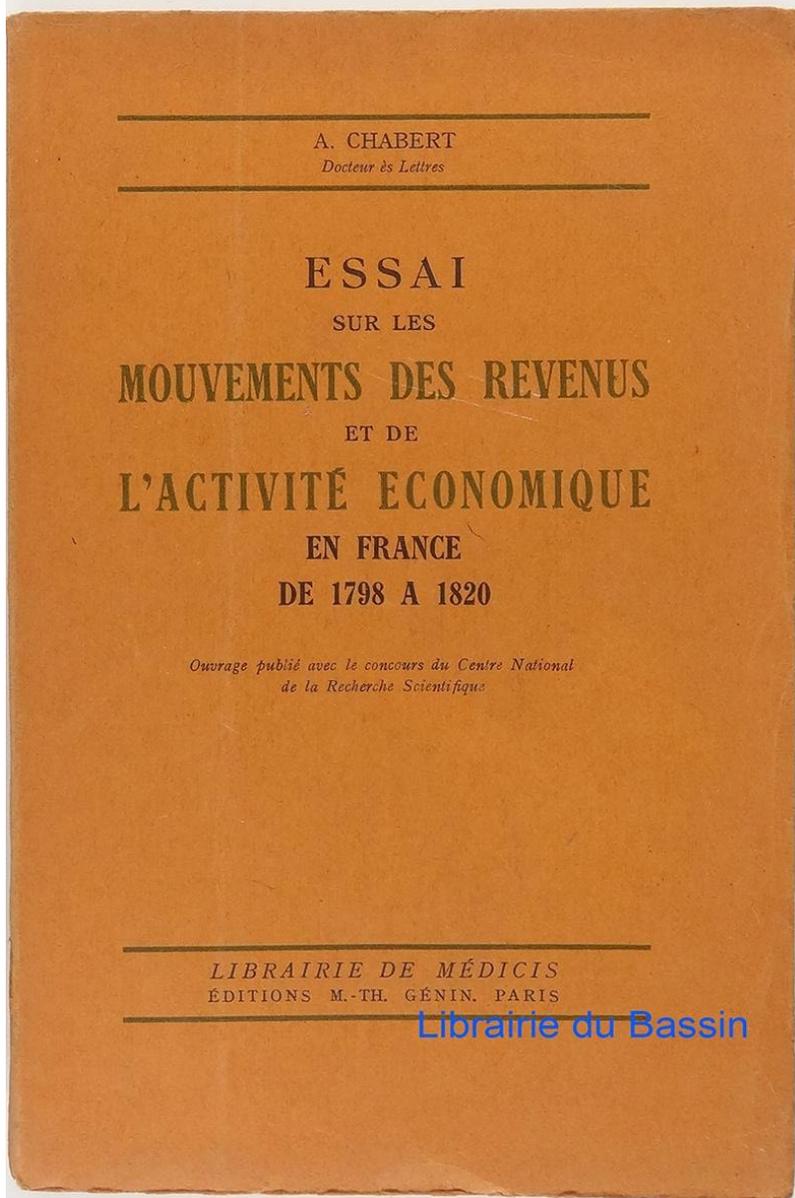


1933: Labrousse's Esquisse

Labrousse 1933: very careful attempt to put together existing historical sources on grain prices, agricultural wages and land rents in France btw 1720s & 1780s

Main result: wages were lagging behind prices and even more so were lagging behind land rents in 18c France. **Rising inequality in the decades preceding French Revolution**, with lots of regional variations. Strong basis for political mobilisation.

Huge influence in the 1950s-1960s. **Symbol of the strengths and limitations of the Annales school.**



A. Chabert, 1949



J. Bouvier et al, 1960

« Tant que les revenus des classes de la société contemporaine demeureront hors de portée de l'enquête scientifique, il sera vain de vouloir entreprendre une histoire économique et sociale valable »
(Bouvier et al, 1960)

From prices, wages and incomes to political mobilisations

ASSOCIATION FRANÇAISE DES HISTORIENS ÉCONOMISTES
PREMIER CONGRÈS NATIONAL - PARIS 11-12 JANVIER 1969

LES FLUCTUATIONS DU PRODUIT DE LA DÎME

Conjoncture décimale et domaniale
de la fin du Moyen Age au XVIII^e siècle

*Communications et travaux
rassemblés et présentés*

par

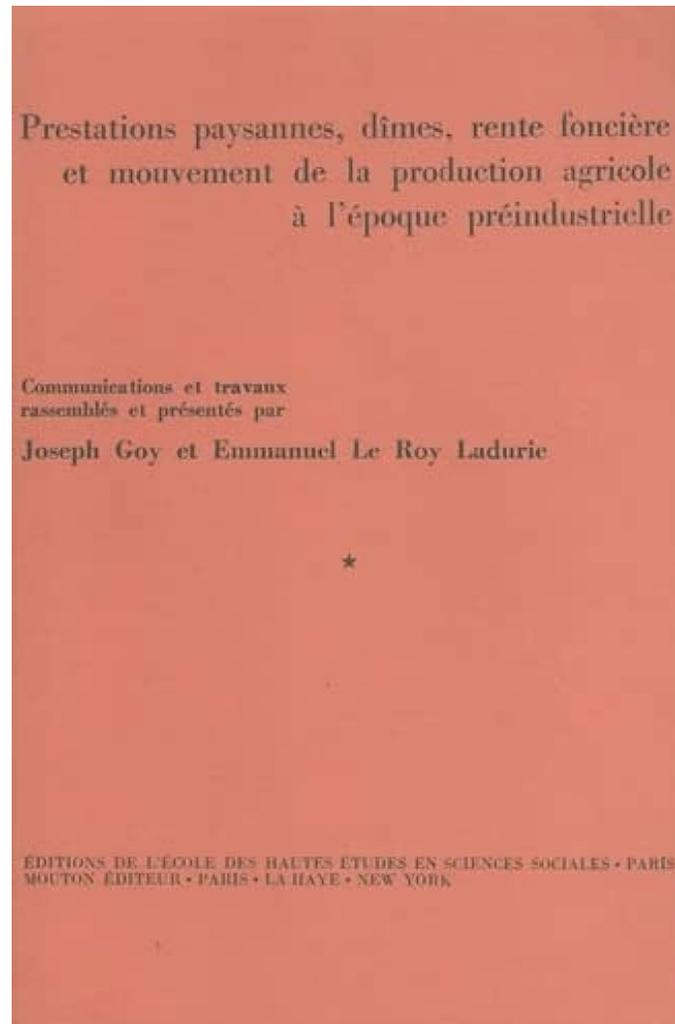
JOSEPH GOY ET EMMANUEL LE ROY LADURIE

P A R I S

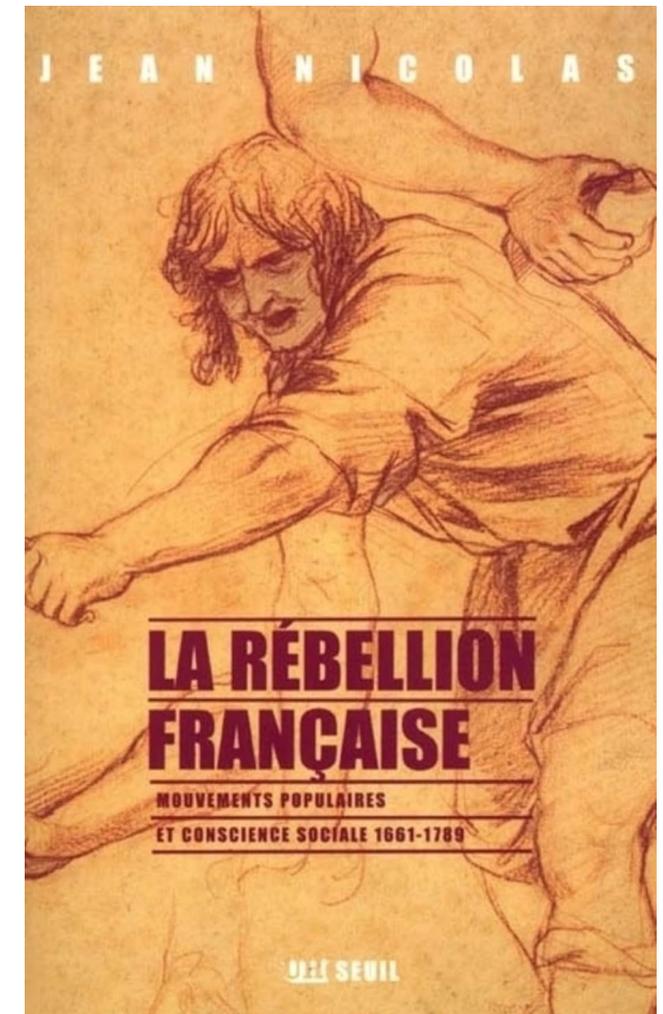
MOUTON & CO
MCLXXII

LA HAYE

Goy & Le Roy Ladurie,
1972

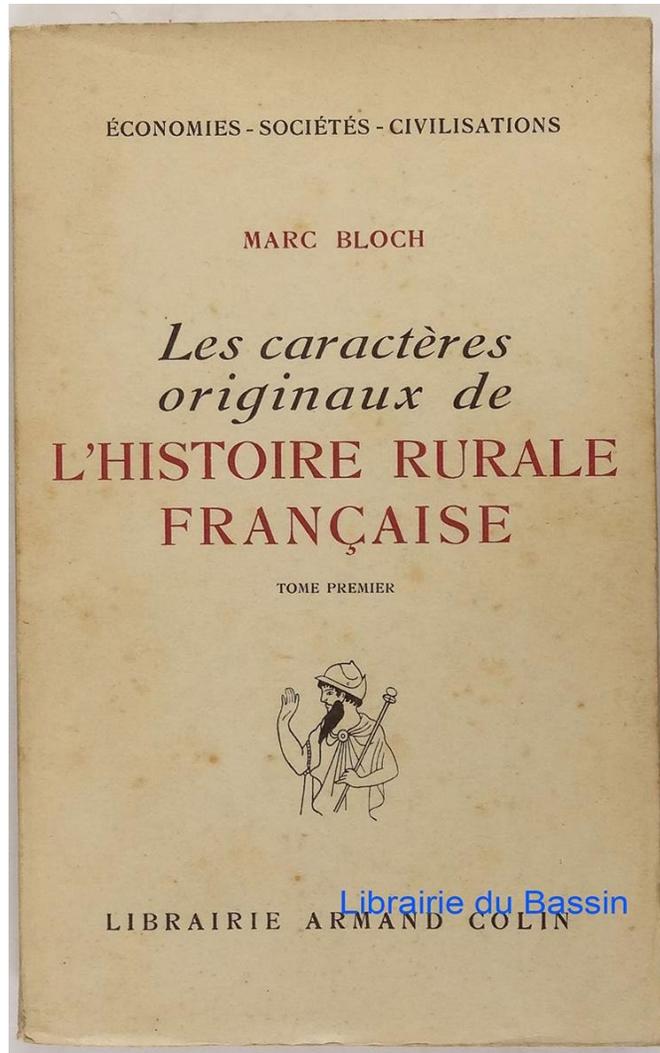


Goy & Le Roy Ladurie,
1982



J. Nicolas, 2002

From prices and incomes to the study of property structures



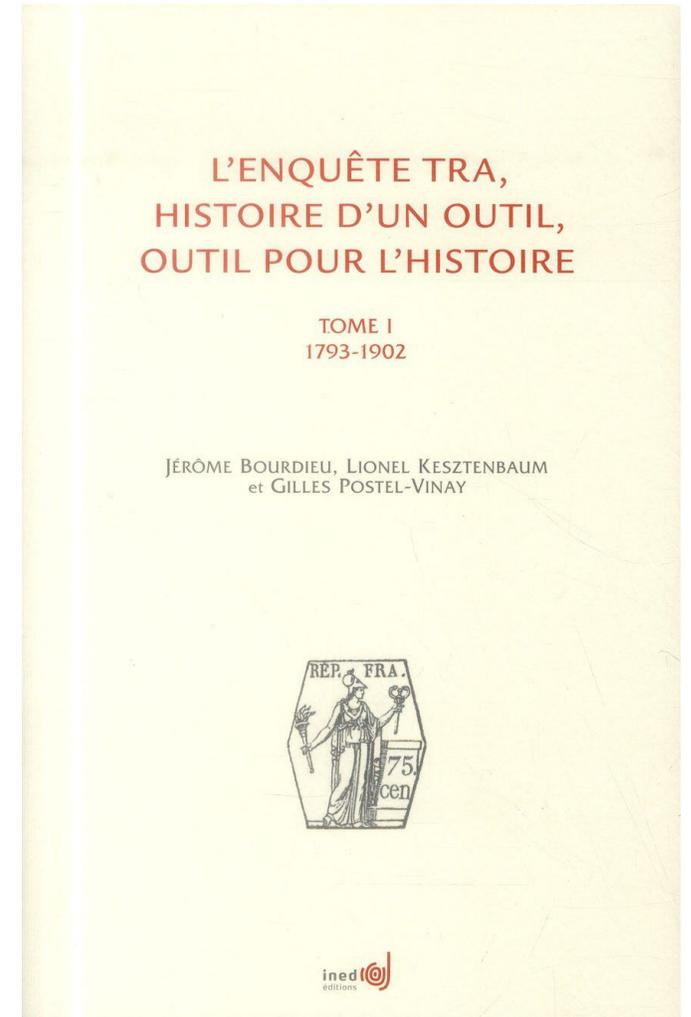
M. Bloch, 1931

LES FORTUNES FRANÇAISES AU XIX^E SIÈCLE

enquête dirigée par
ADELINE DAUMARD
avec la collaboration de
F. CODACCIONI, G. DUPEUX et J. HERPIN,
J. GODECHOT et J. SENTOU



A. Daumard, 1973



J. Bourdieu et al, 2014

- **Beginning in the 1980s-1990s, the Annales school has sometime given the impression to loose steam, and/or to distance itself from economic and social history & from the « quantitative-deconstructionist » synthesis. Why? Partly for good reasons, but mostly for bad reasons.**
- **1. Political shift.** The rise of neoliberalism and anticommunism in the 1980s-1990s has reduced interest in the study of social classes. But the weakening of neoliberalism since the 2000s-2010s spurred new interest in inequality studies and long-run perspectives on social classes. End of soviet communism is not the end of history.
- **2. Lack of global perspective.** But recent rise of new history of capitalism.
- **3. Disciplinary drift.** Economics vs rest of social sciences. Behind us now?
- **4. Technical & temporary reasons.** The « quantitative-deconstructionist » agenda never completely disappeared & is technically easier to develop today than ever before. New wave of « quantitative-deconstructionist » research since the 2000s-2010s, and hopefully more to come!

1. Political shift. The rise of neoliberalism and anticommunism in the 1980s-1990s has reduced interest in the study of social classes, at least until the 2000s-2010s

See e.g. intellectual-political shift of F. Furet from « Le mouvement du profit » in the 1950s-1960s to « Penser la Révolution française » in 1980s-1990s

Le mouvement du profit en France au 19^e siècle

JEAN BOUVIER
FRANÇOIS FURET
MARCEL GILLET

INDUSTRIE ET ARTISANAT

MOUTON

J. Bouvier et al, 1960

LE SENS COMMUN

françois furet
jacques ozouf

lire et écrire

l'alphabétisation des français
de calvin à jules ferry



LES EDITIONS DE MINUIT

Ouvrage publié avec le concours du Centre
national de la recherche scientifique

F. Furet, J. Ozouf, 1977

François Furet Penser la Révolution française

folio histoire



*Citoyen qu'on arrête pour l'obliger de mettre une copie de Nationales
à son chapeau, plusieurs ont été détenus au corps de garde
pendant des heures pour avoir négligé de porter ce signe patriotique.*

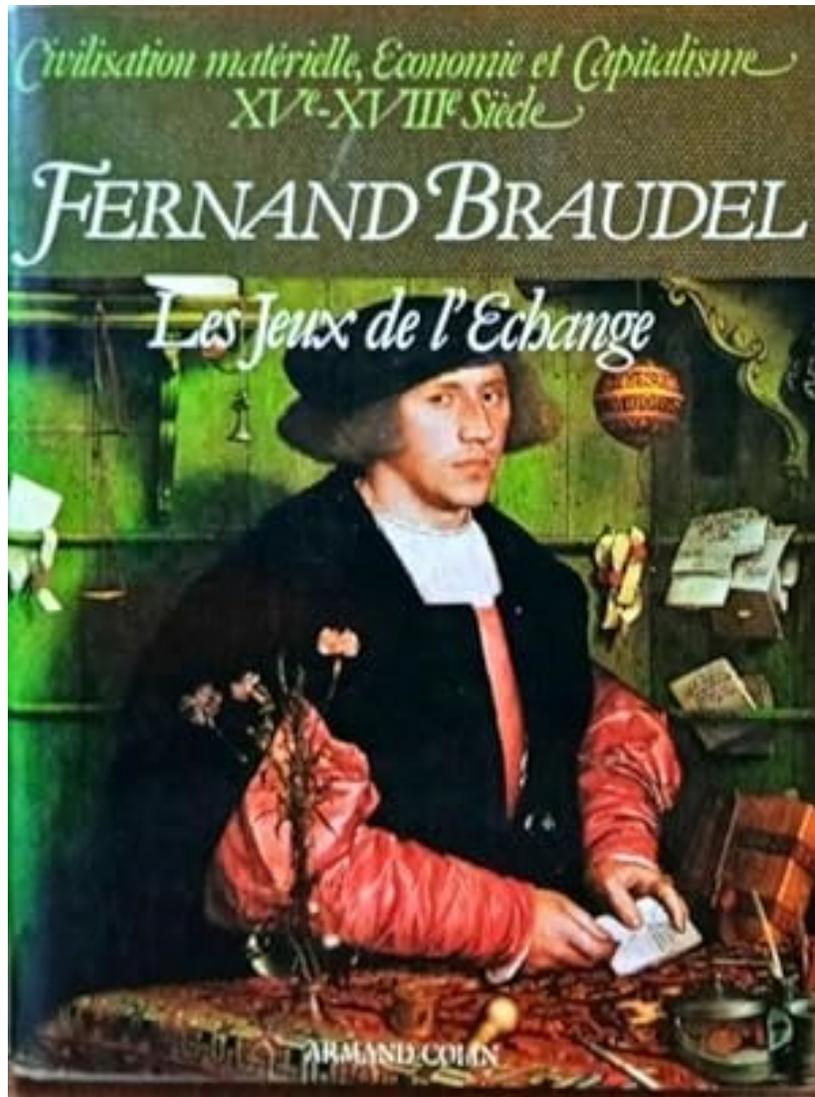
F. Furet, 1985

2. Lack of global perspective. Many of the founding works of the Annales school were (too much) centered on France or Europe.

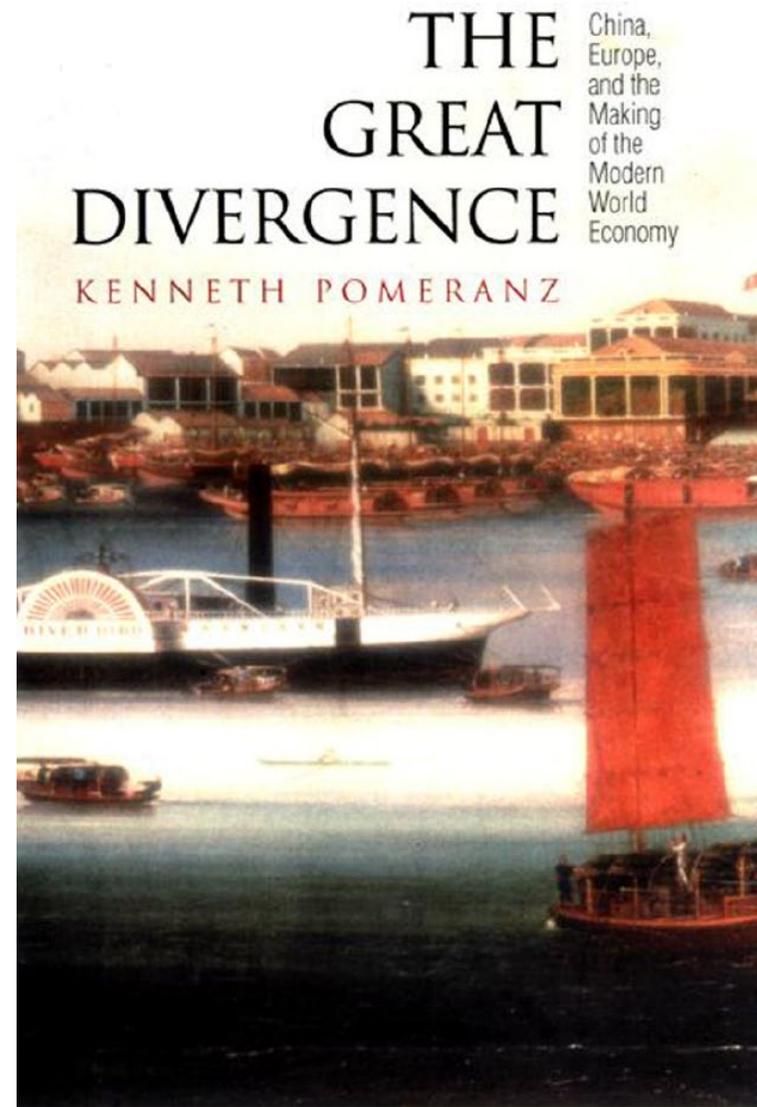
Braudel 1979's *Material Civilisation and Capitalism 15c-18c* : much more global in scope than Labrousse 1933, but still more Europe-centered & Mediterranean-centered than **Pomeranz 2000's *Great Divergence***

Pomeranz: material quantitativism (ecological rather than monetary)

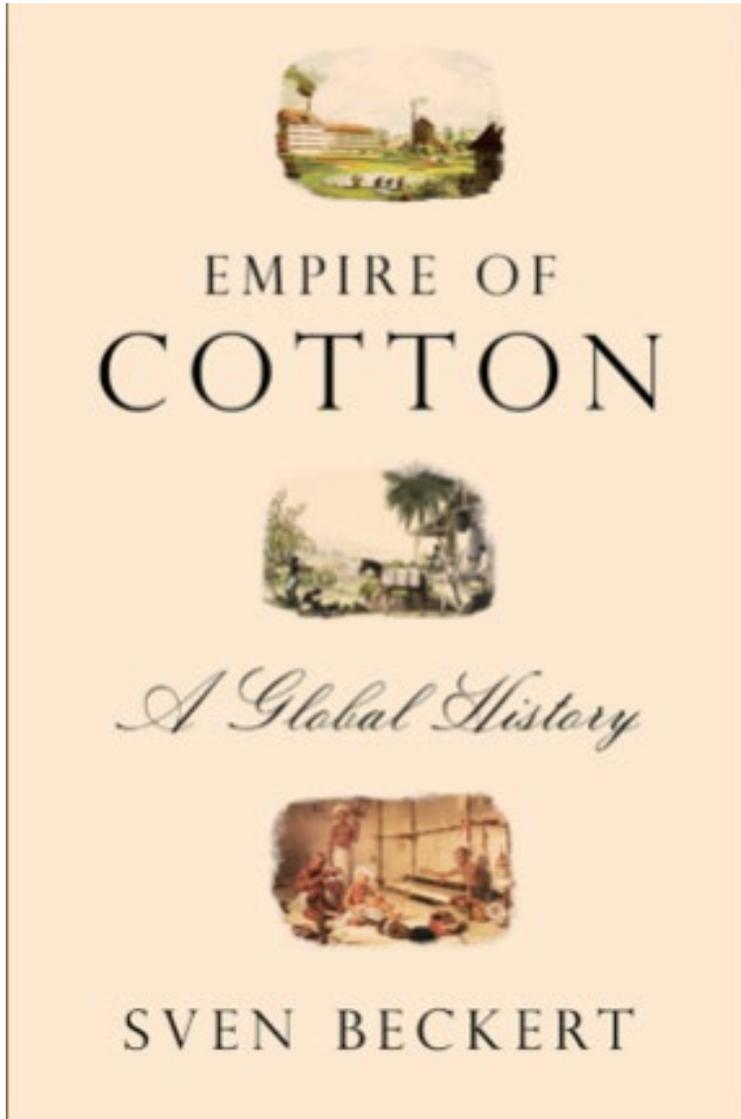
Recent wave on « **new history of capitalism** »: very important renewal of global economic and social history since the 2000s-2010s



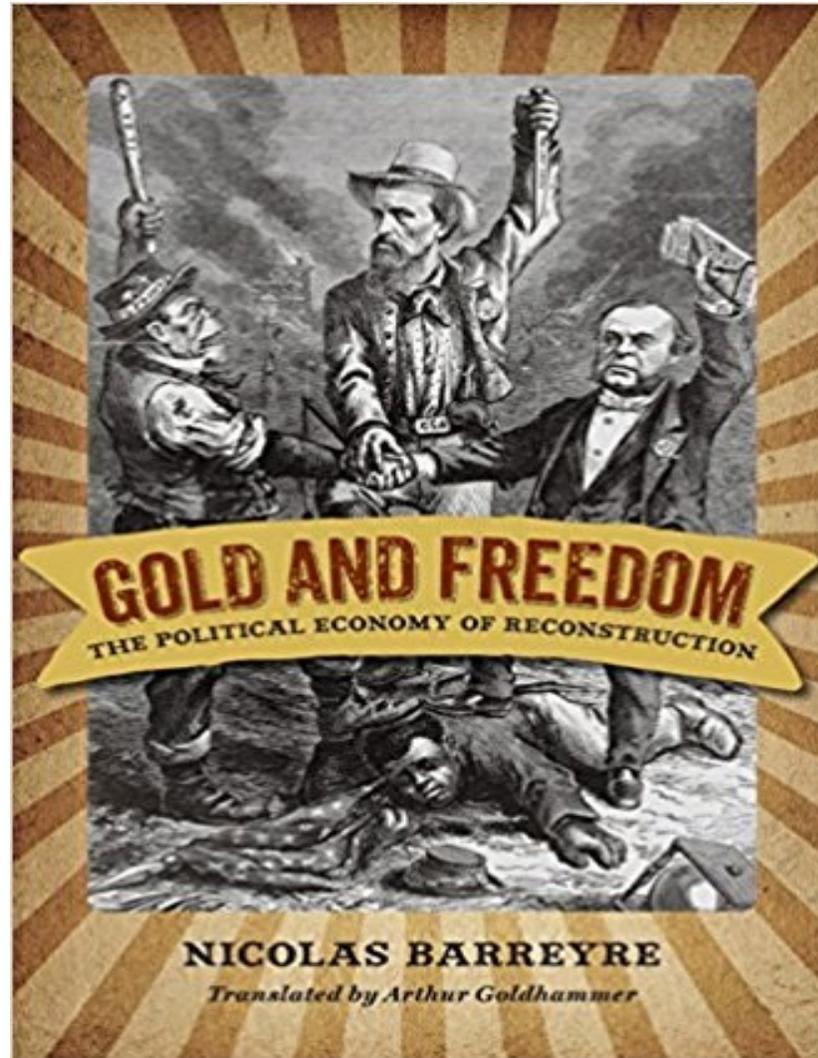
F. Braudel, 1979



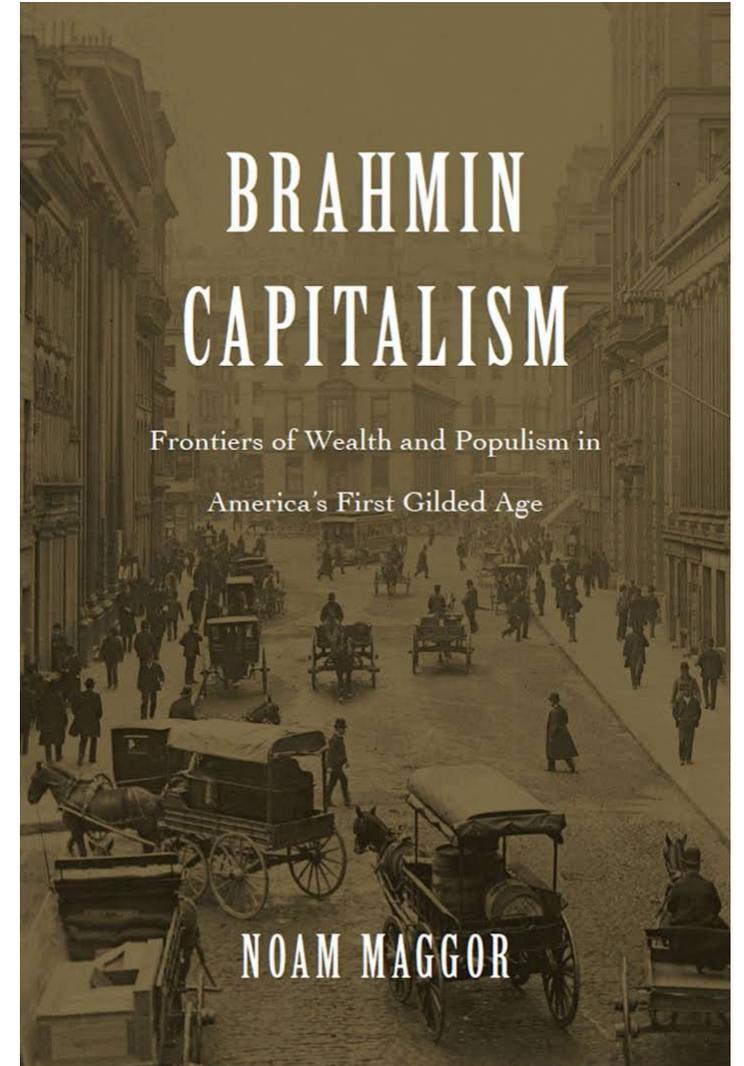
K. Pomeranz, 2000



S. Beckert, 2015



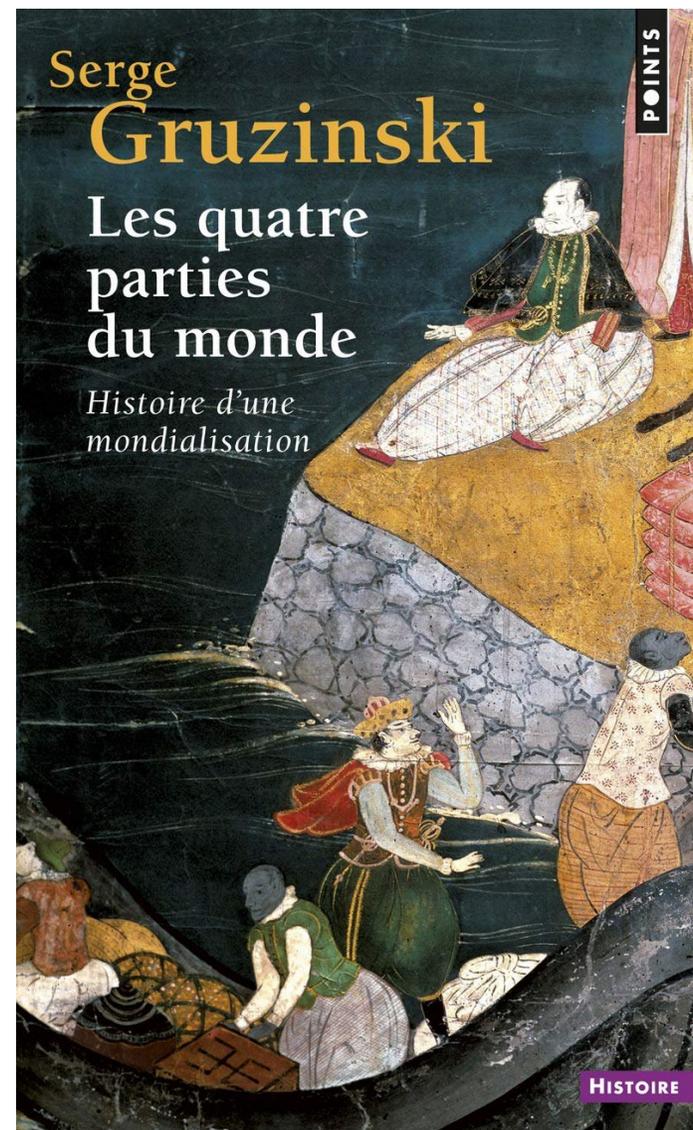
N. Barreyre, 2016



N. Maggor, 2017



D. Lombard, 2004



S. Gruzinski, 2004

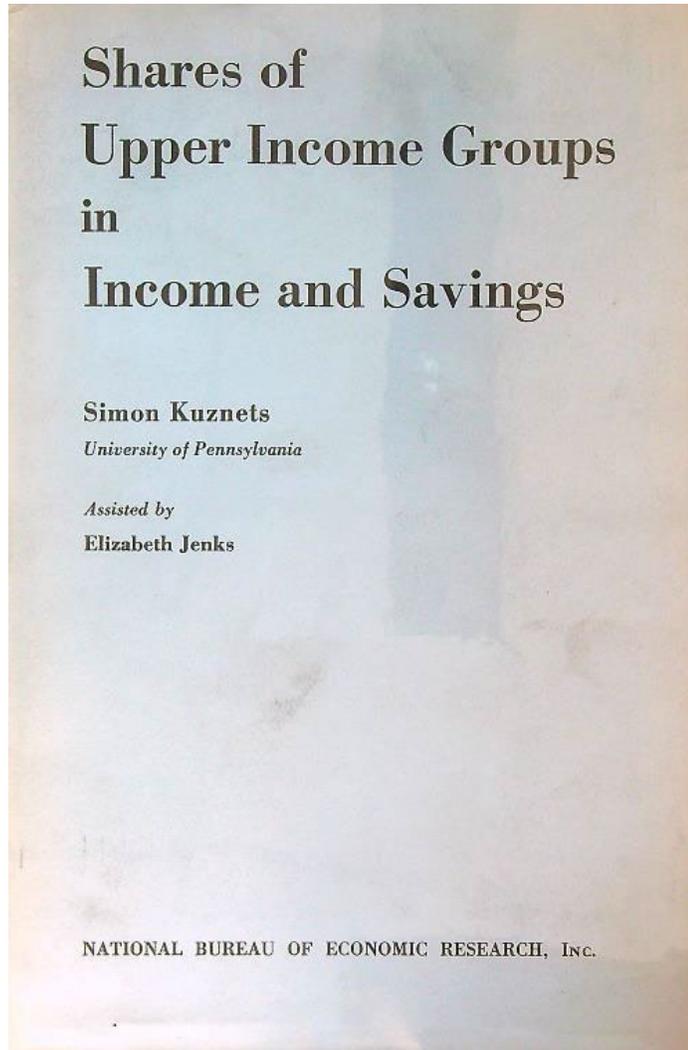
3. Disciplinary drift. Growing gap between the economics discipline and the rest of the social sciences in the 1950s-1990s.

The construction and study of historical socio-economic series has to some extent moved away from history departments and shifted to economics dpts

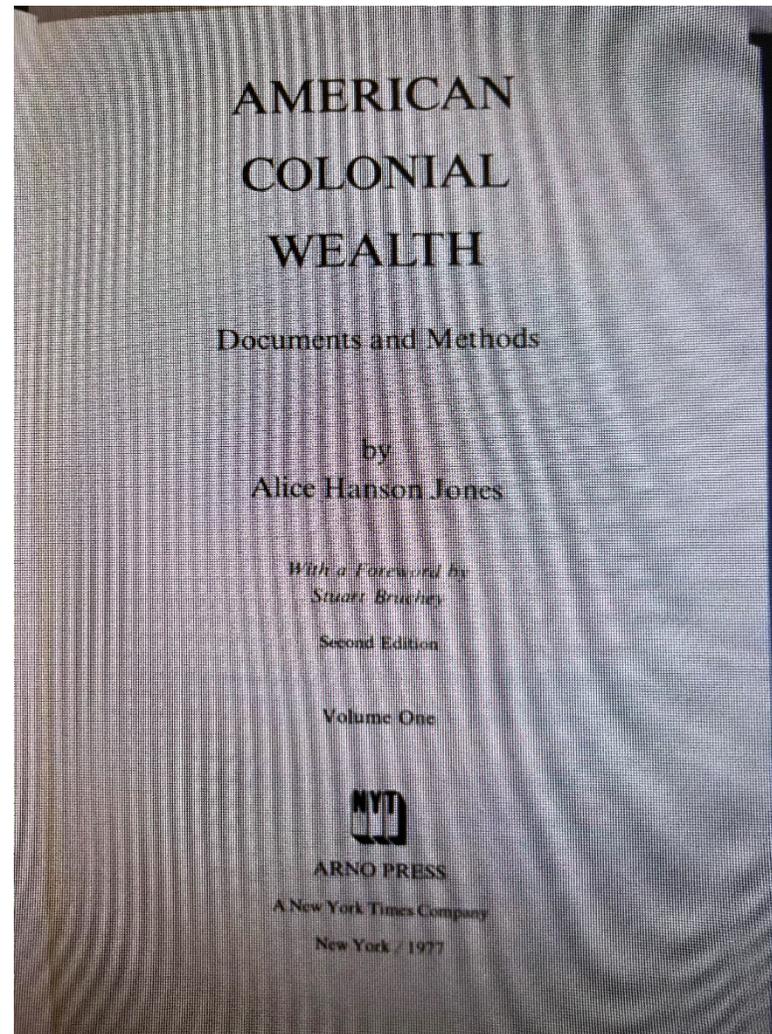
This is unfortunate: the « quantitative-deconstructionist » synthesis loses its deconstructionist dimension and its « history of mentalities » pillar if it moves away from history and other social sciences

The economics profession has started to change from the inside since the 2000s-2010s (a little bit..), but historians and other social scientists should make it change from the outside by returning to the study of socio-economic issues & by not abandoning them to economics depts!

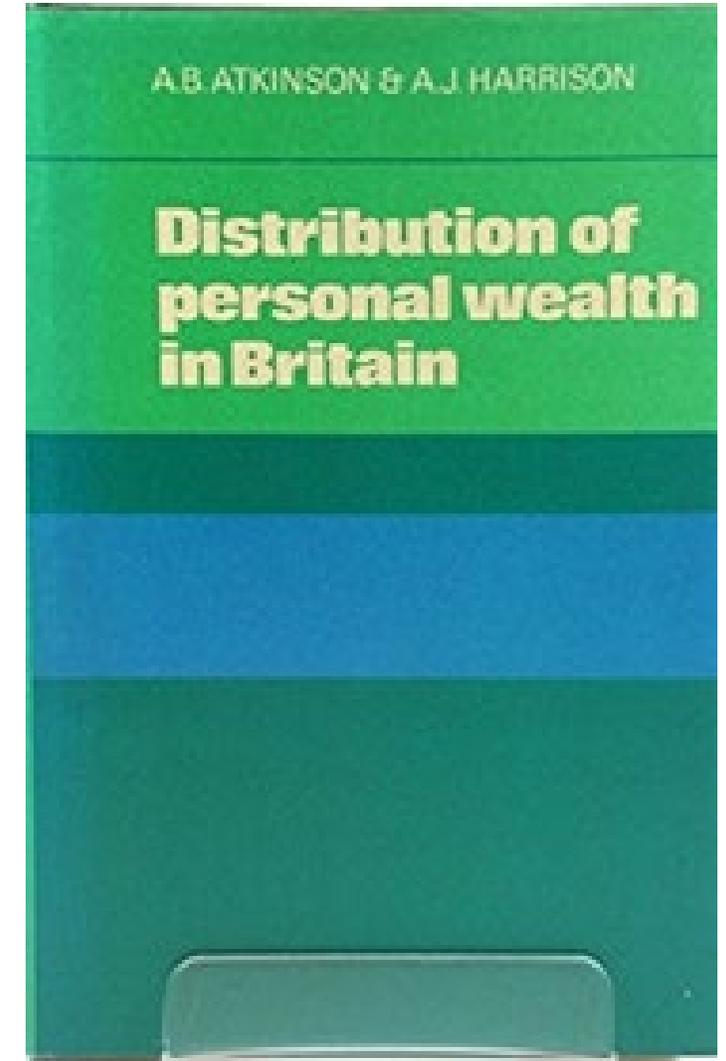
Historical research on inequality: coping with national accounting



S. Kuznets, 1953

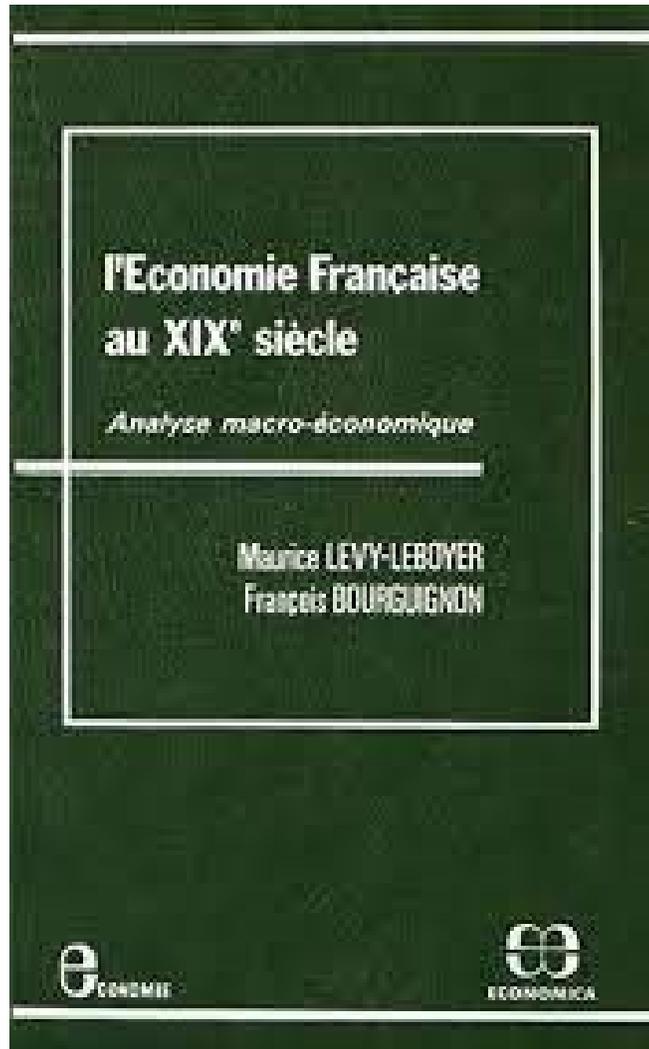


A. Hanson Jones, 1977

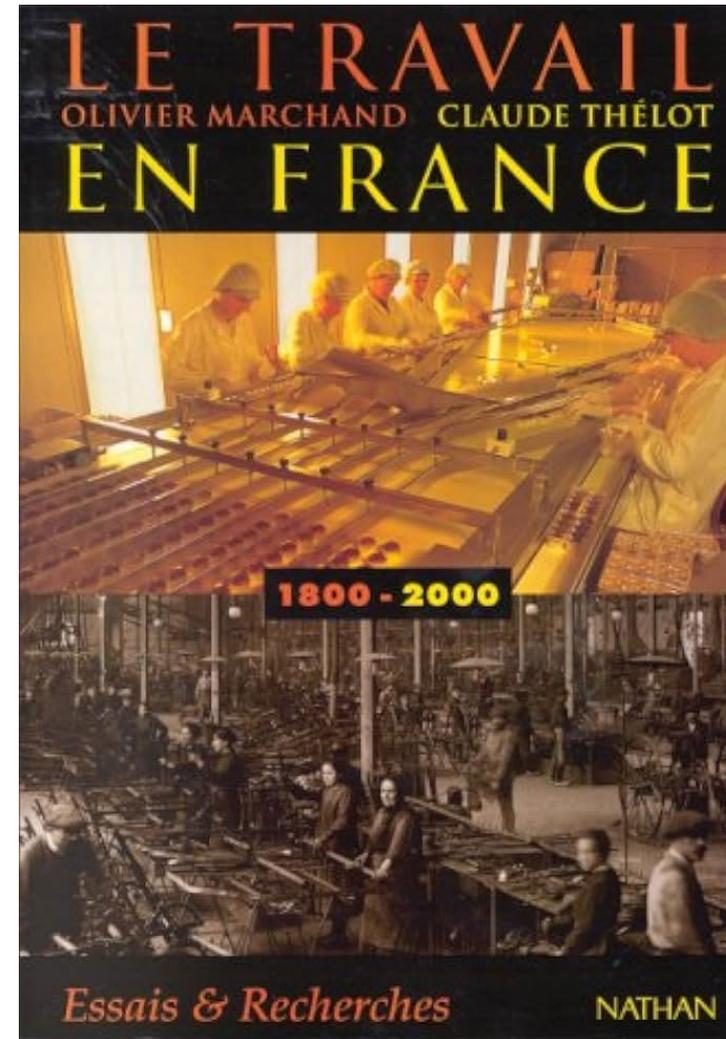


Atkinson & Harrison, 1978

Positivist bias & disciplinary drift: two French illustrations



Lévy-Leboyer &
Bourguignon, 1985



Marchand & Thélot,
1997

4. Technical & temporary reasons for the weakening of this research agenda

Early diversification of the « quantitative-deconstructionist » agenda : lots of examples of Labrousse-type research linking the quantitative approach to the history of mentalities and the « mental self-transformation of societies » in the 1960s-1970s.

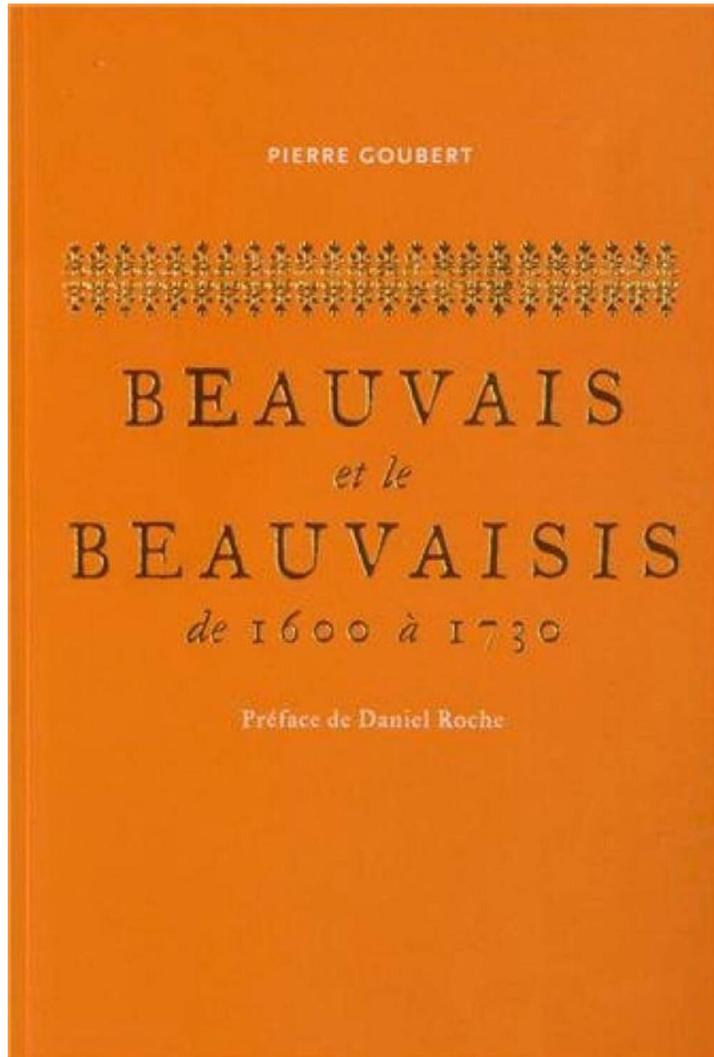
See in particular Bois 1960 and Tilly 1964 on the formation of political attitudes.

Maybe one of the main reasons for the weakening of this research agenda in the 1970s-1980s is the technical difficulty of collecting the data. Labrousse 1933 or Daumard 1973 were doing everything by hand. This absorbed most of their energy and left little time for the critical-deconstructionist analysis of categories & power struggles behind the series. Sometime these books looked a little bit like statistical appendices...

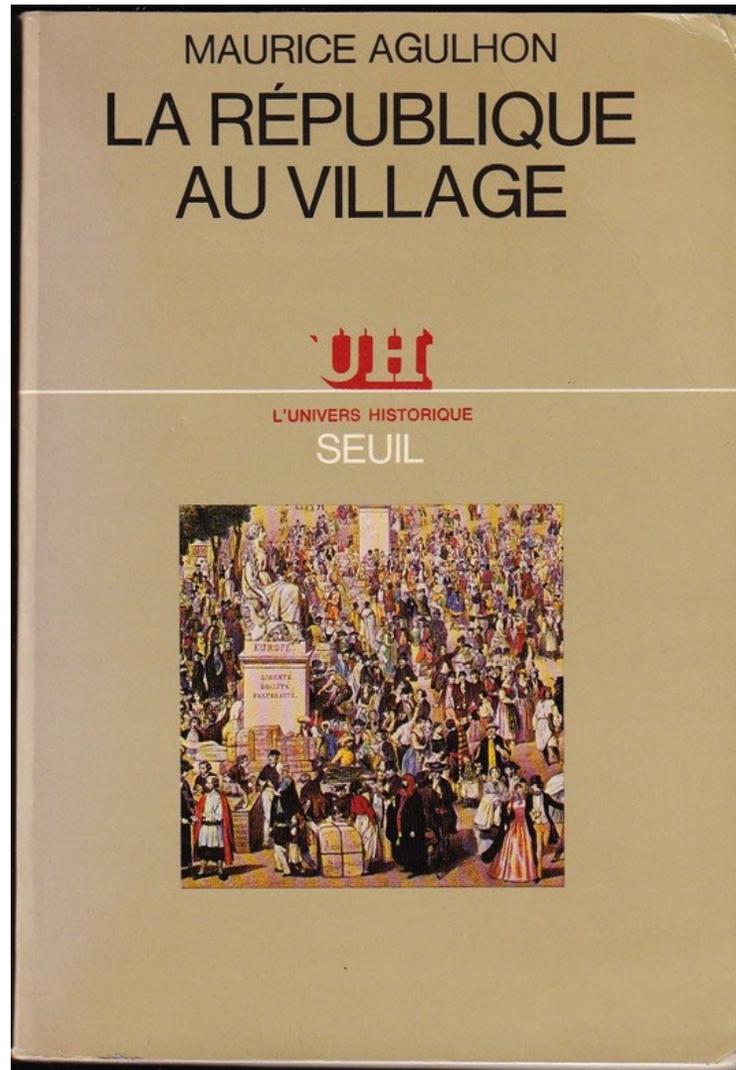
It is easier to develop this agenda today: data sources can be digitized more easily, technical material can be put on-line & one can concentrate upon historical analysis.

New wave of « quantitative-deconstructionist » research since the 2000s-2010s, and hopefully more to come!

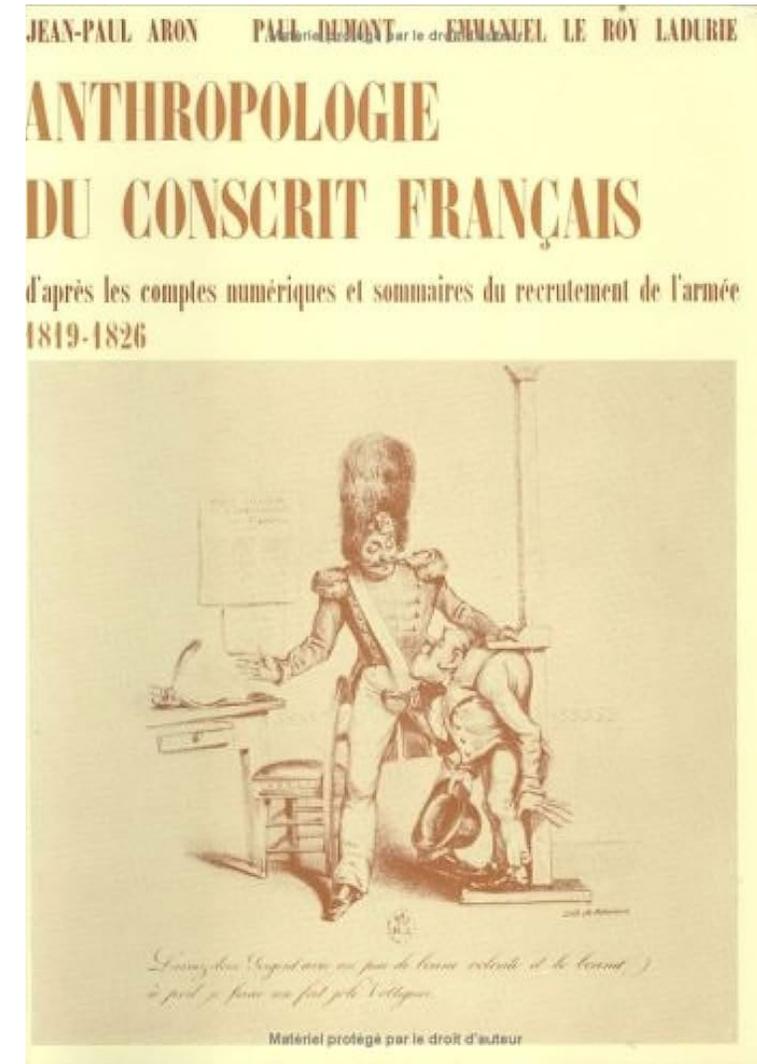
Early diversification of the Annales school research agenda



P. Goubert, 1960



M. Agulhon, 1970



J.P. Aron et al, 1972

PAUL BOIS

PAYSANS DE L'OUEST



DES STRUCTURES
ÉCONOMIQUES
ET SOCIALES
AUX OPTIONS
POLITIQUES
DEPUIS
L'ÉPOQUE
RÉVOLUTIONNAIRE
DANS LA SARTHE

ÉDITIONS DE L'ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES EN SCIENCES SOCIALES

P. Bois, 1960

THE VENDÉE



BY CHARLES TILLY

A SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF
THE COUNTERREVOLUTION OF 1793

C. Tilly, 1964

l'histoire sans frontières



CHARLES TILLY

La Vendée

Révolution
et contre-révolution



FAYARD

C. Tilly, 1970

PAUL BOIS

PAYSANS DE L'OUEST



DES STRUCTURES
ÉCONOMIQUES
ET SOCIALES
AUX OPTIONS
POLITIQUES
DEPUIS
L'ÉPOQUE
RÉVOLUTIONNAIRE
DANS LA SARTHE

ÉDITIONS DE L'ÉCOLE DES HAUTES ÉTUDES EN SCIENCES SOCIALES

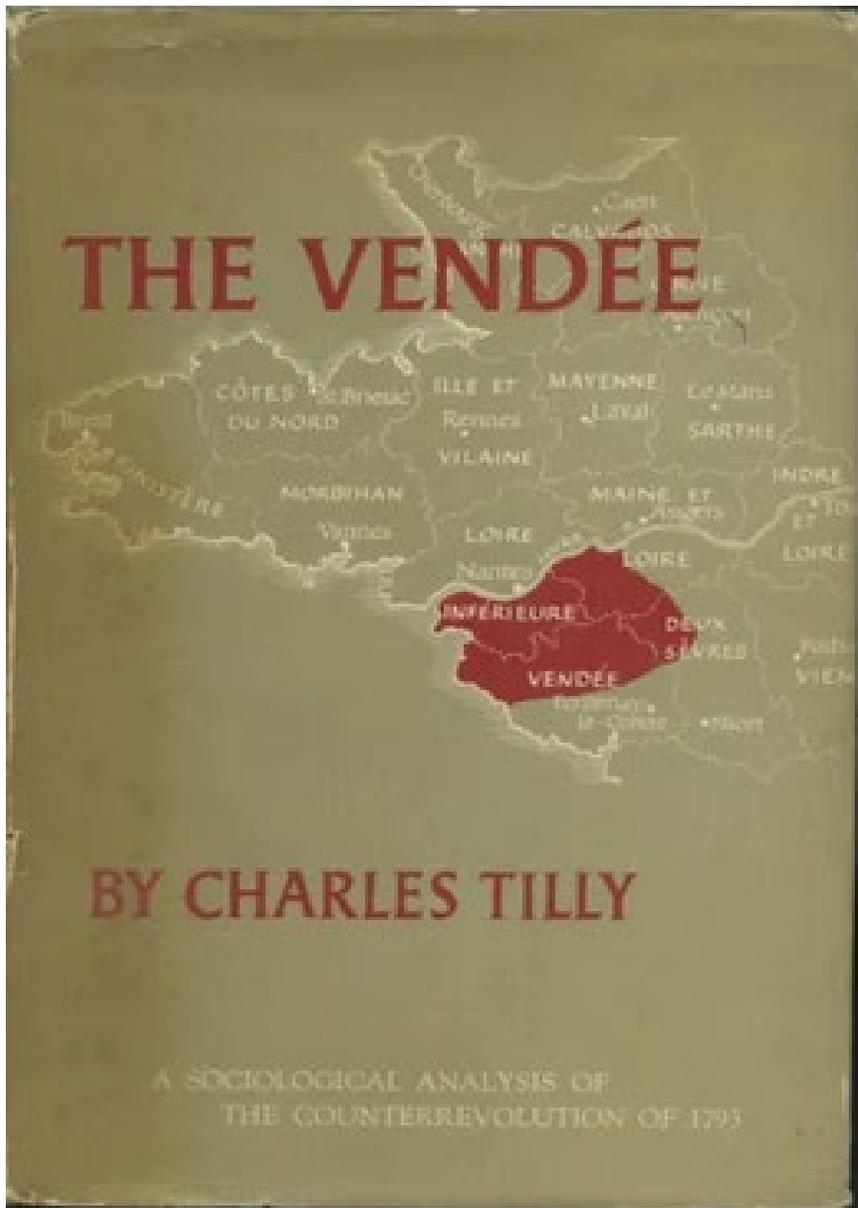
In 1789, peasants were strongly mobilized to get rid of elite power and feudal privileges of the nobility and the clergy. Key role of revolutionary peasantry.

(see Cahiers de doléances 1789; see also 18c rise of peasant revolts studied by Nicolas 2002)

So why did so many peasants turned against the Revolution during the Vendée insurrection of 1793 & kept voting for the conservatives (monarchists, bonapartists & later right-wing groups) in 19c-20c?

Bois 1960. West vs east divide of Sarthe: key role of ecclesiastical property (auctionned to urban elites → peasants turn against Revolution) vs aristocratic property (republicain peasants).

P. Bois, 1960



C. Tilly, 1964

Tilly 1964: analysis of the case of Maine-et-Loire & Vendée, same conclusions as Bois 1960 for Sarthe. Peasants turn against the Revolution in areas where ecclesiastical property was plentiful and was mostly acquired by urban elite in order to pay off the public debt (held by urban elites...)

In Cahiers de doléances 1789, the most revolutionary areas are often those which turned most strongly against the Revolution in 1793-1794

The « conservatism of peasants » should not be viewed as a natural fact, but rather as the outcome of a complex socio-political process involving major rural disappointment after 1789

ANDRÉ SIEGFRIED

*Tableau politique
de la*
FRANCE DE L'OUEST
sous la
III^e République



Seconde édition publiée avec le concours du C.N.R.S.

LIBRAIRIE ARMAND COLIN

Bois 1960-Tilly 1964: very different conclusions (and arguably more convincing) about the formation of political cleavages than Siegfried 1913 (founding book of French political science and electoral geography)

Siegfried collects canton-level electoral data 1871-1910 and argues that right-wing vote (conservatives, monarchists, catholics) is larger and center/center-left vote (republicans) is lower in rural areas with stronger control of the electorate by land owners (higher land concentration) & the clergy (catholic schools).

A. Siegfried, 1913

ANDRÉ SIEGFRIED

Tableau politique
de la
FRANCE DE L'OUEST
sous la
III^e République



Seconde édition publiée avec le concours du C.N.R.S.

LIBRAIRIE ARMAND COLIN

A. Siegfried, 1913

More detailed sources collected by Bois-Tilly in Cahiers de doléances and electoral registries show that Siegfried's conclusions are not robust Key issue : church property vs aristocratic property in 1789, peasant disappointment on church property

Our new book with J. Cagé largely confirms Bois-Tilly conclusions: peasants turn to the right when they are disappointed with the left (& not just because they are controlled by right-wing elites)

This historical perspective is also useful to understand the return of a large rural-urban political divide in the early 21c

JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

UNE
HISTOIRE
DU CONFLIT
POLITIQUE

ÉCOHISTOIRES

Élections et inégalités sociales en France
1789-2022



French version: Seuil 2023

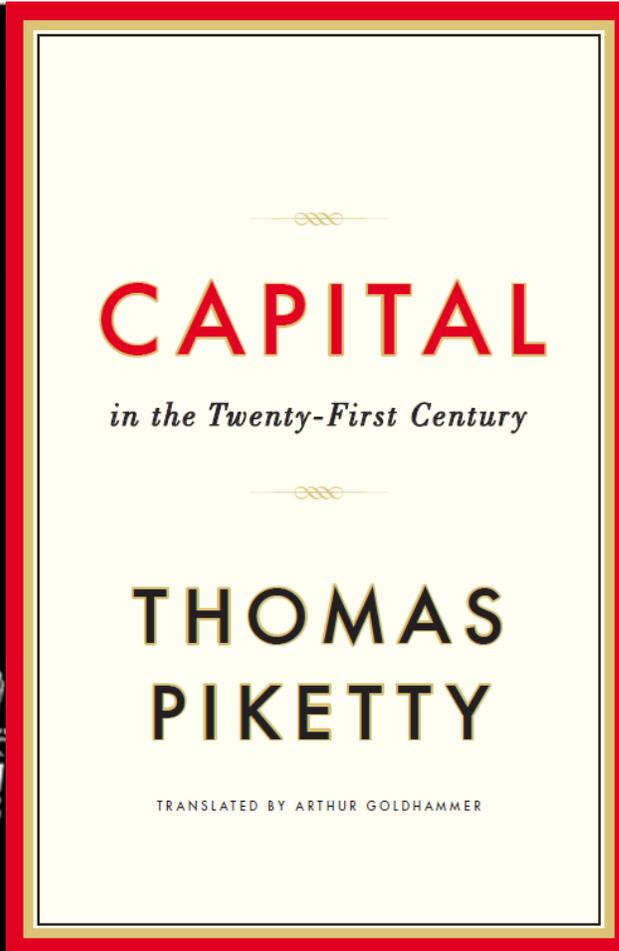
English version:
**A History of Political Conflict.
Elections and Social Inequalities in
France 1789-2022**

Harvard University Press
forthcoming, 2024

A quick tour of my work in the quantitative-deconstructionist tradition



2001



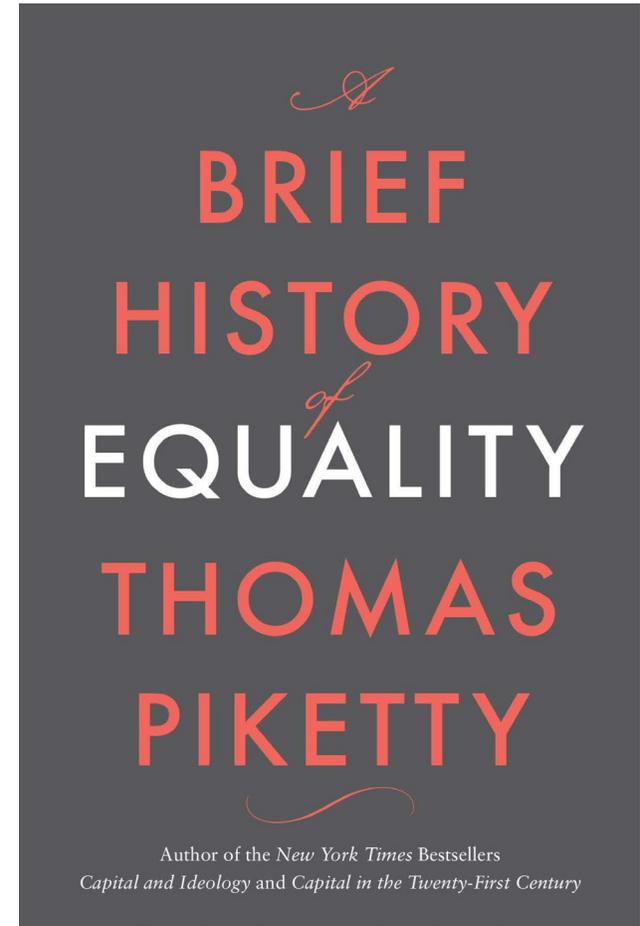
2013

THOMAS
PIKETTY

CAPITAL
ET
IDÉOLOGIE

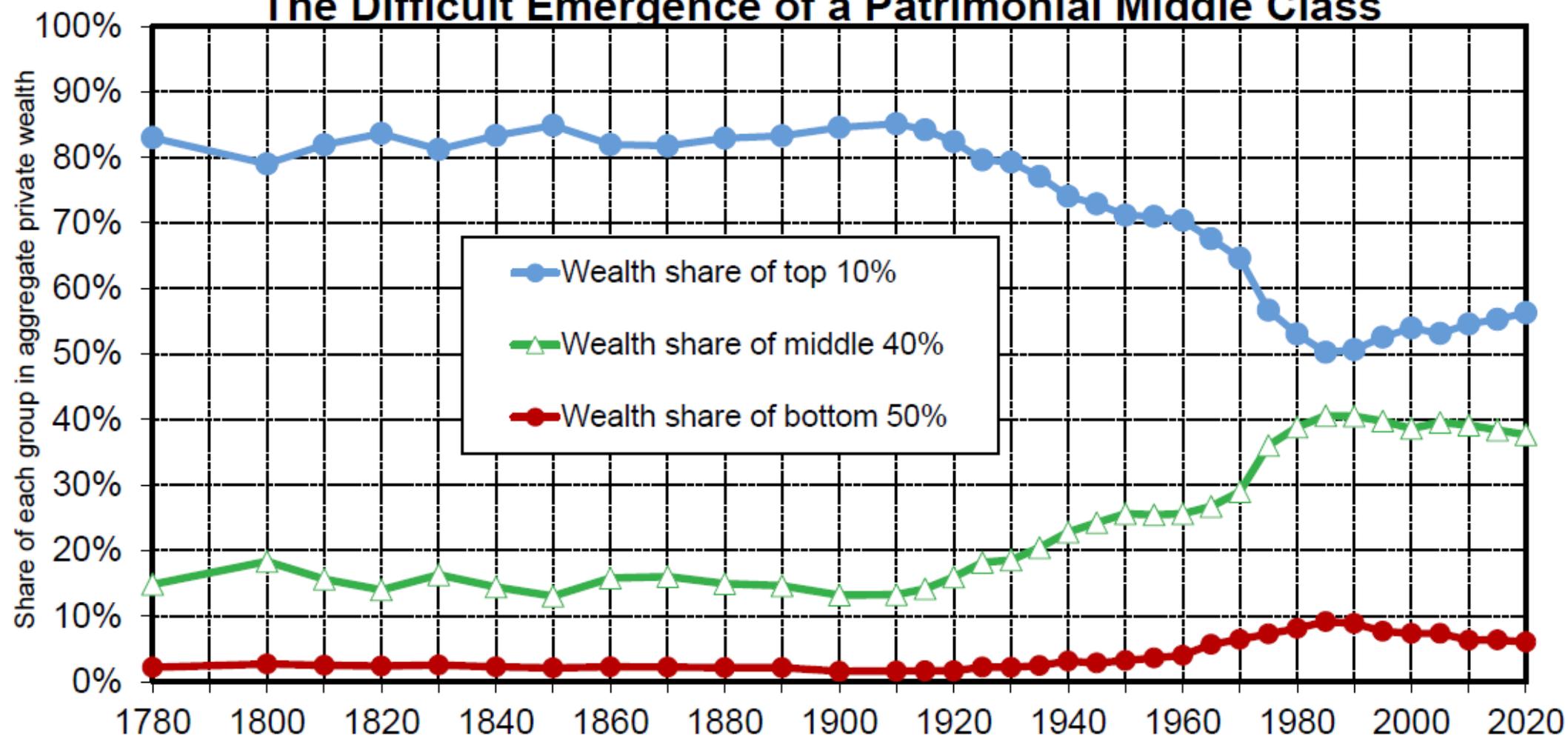
SEUIL

2019



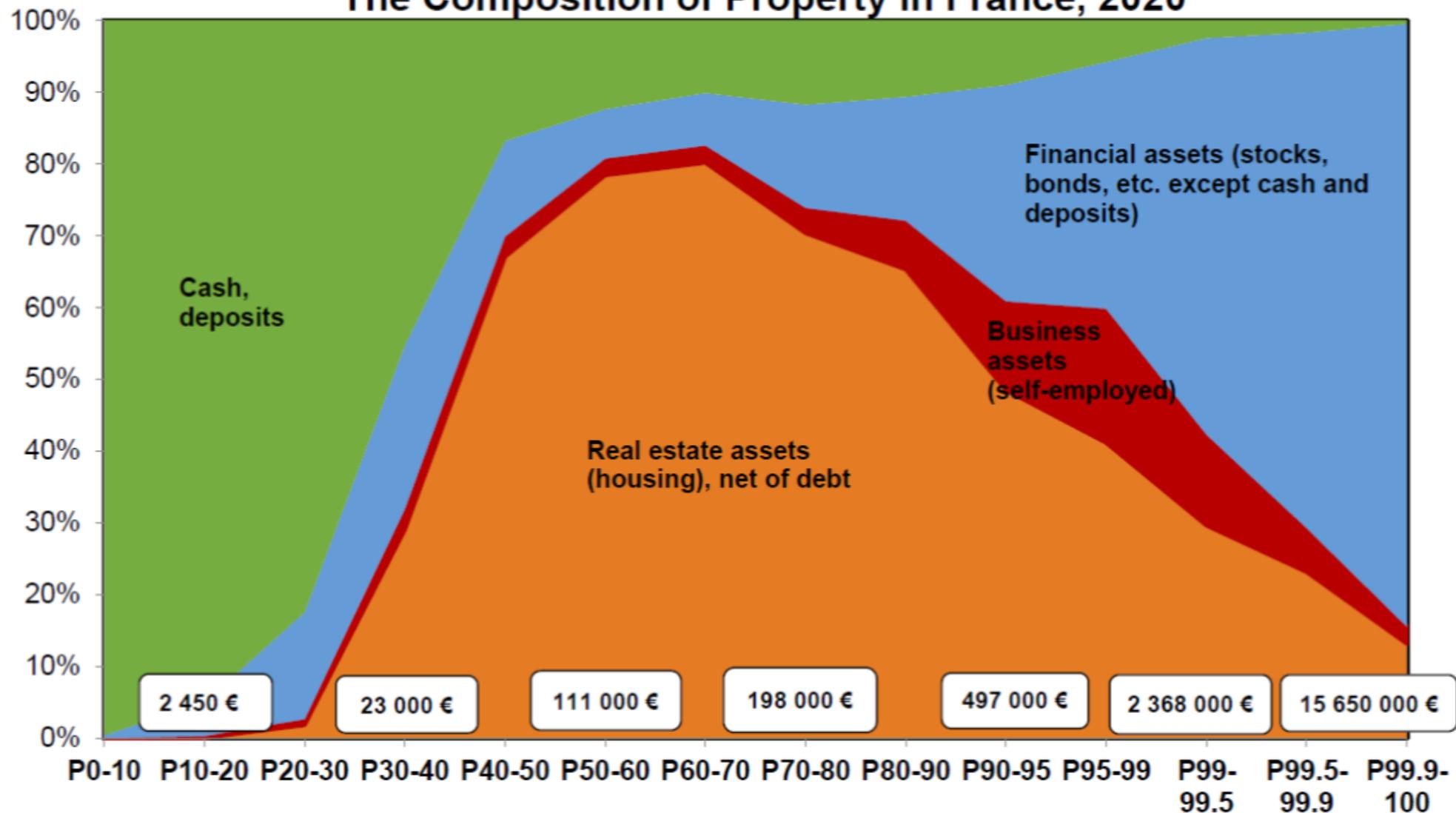
2021

Wealth Distribution in France, 1780-2020: The Difficult Emergence of a Patrimonial Middle Class



Interpretation. The share of top 10% wealth holders in aggregate private wealth (real estate, business and financial assets, net of debt) was around 80%-90% in France between 1780 and 1910. The decline in wealth concentration begins with World War I and stops in the 1980s. It benefited mostly to the "patrimonial middle class" (the middle 40%), which is defined here as the intermediate group between the top 10% and the bottom 50% of the wealth distribution. **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 6)

The Composition of Property in France, 2020



Interpretation. In France in 2015 (as in most countries where data are available), small fortunes consist primarily cash and bank deposits, medium fortunes of real estate, and large fortunes of financial assets (mainly stocks). **Note:** the distribution shown here is per adult wealth (wealth of couples divided by two). **Sources and series:** see piketty.pse.ens.fr/equality (figure 5)

COUNTRY & REGION >

KEY INDICATORS ▾

AVERAGE INCOME

- Per adult national income
- Per adult GDP

INCOME INEQUALITY

- **Top 10% share**
- Bottom 50% share
- Top 1% share

AVERAGE WEALTH

- Per adult national wealth
- Wealth-income ratio

WEALTH INEQUALITY

- Top 10% share
- Bottom 50% share
- Top 1% share

CARBON INEQUALITY [NEW]

- Top 10% carbon emitters

GENDER INEQUALITY [NEW]

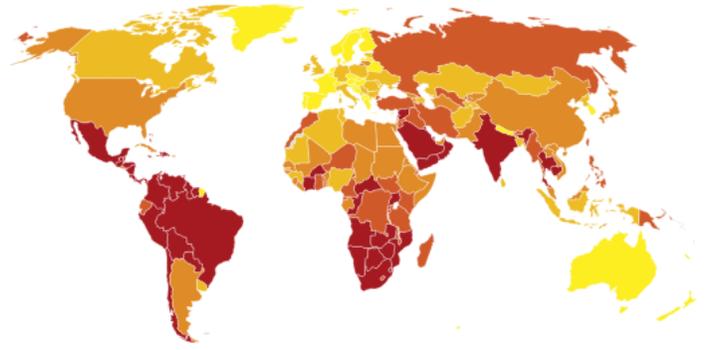
- Female labor income share

MORE INDICATORS >

Search a concept... 🔍

Top 10% national income share

Region View Country View



Latest year ▾

🌐

➕

⏪

📅

?

CC

Share (%) ▾

Share (%) ▾

[More options](#)



🌐

➕

⏪

📅

?

CC

[Clear](#)

- USA ✕
- France ✕
- Germany ✕
- China ✕
- South Africa ✕
- United Kingdom ✕
- World ✕

website wid.world

JULIA CAGÉ
THOMAS PIKETTY

UNE
HISTOIRE
DU CONFLIT
POLITIQUE

ÉCOHISTOIRES

Élections et inégalités sociales en France
1789-2022



French version: Seuil 2023

English version:
**A History of Political Conflict.
Elections and Social Inequalities in
France 1789-2022**

Harvard University Press
forthcoming, 2024

Qui vote pour qui et pourquoi ?

- Travail inédit de **numérisation des données électorales et socio-économiques** couvrant plus de deux siècles au niveau des 36 000 communes
 - **Données électorales :**
 - Toutes les élections législatives de 1848 à 2022.
 - Toutes les élections présidentielles de 1848 à 2022.
 - Référendums de 1793, 1795, 1946, 1992 & 2005.
 - **Données socio-économiques :**
 - Taille d'agglomération et de commune.
 - Secteur d'activité et profession.
 - Niveau de propriété et de revenu, etc.
- Comparaison de la **structure des électorats** sur longue période.

Matériaux bruts utilisés : les procès-verbaux électoraux

Elections législatives de 1849 : Canton de Cambrai-Est (Nord)

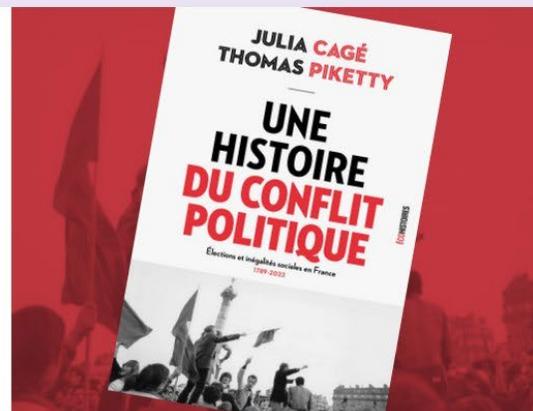
NOMS DES CANDIDATS.	PRÉNOMS.	QUALIFICATIONS.	NOMBRE DE SUFRAGES RESPECTIVEMENT OBTENUS.		NOMS DES CANDIDATS.	PRÉNOMS.	QUALIFICATIONS.	NOMBRE DE SUFRAGES RESPECTIVEMENT OBTENUS.	
			EN CHIFFRES.	EN TOUTES LETTRES.				EN CHIFFRES.	EN TOUTES LETTRES.
Delavoye		Prêtre	371	Cinq cent soixante onze	Legrand		Agriculteur	286	deux cent quatre vingt six
D. Lettier		Propriétaire	368	trois cent soixante huit	Rogier, ex. not.		avocat	189	deux cent quatre vingt dix
E. Delavaux		Propriétaire	732	Sept cent trente deux	Schreuder		maître Tailleur	377	trois cent quatre vingt sept
Delbecque		Propriétaire	904	neuf cent quatre	Sorard		Agriculteur	231	deux cent trente et un
Delbapaul		Agriculteur	70	soixante dix	Soyeux		maître Tailleur	221	deux cent vingt et un
Delmas	Vicard	maître Tailleur	173	cent soixante trois	Suzan		maître Tailleur	760	sept cent soixante
Dellomb	Suzan	maître Tailleur	137	cent trente sept	Tosse, v. p. p.		maître Tailleur	144	cent quatre
Dessanne		maître Tailleur	672	soixante sept deux	Ustelin	abbé	abbé	181	cent quatre
De Malvoz		maître Tailleur	1630	seize cent trente	Ustelin, maître		maître Tailleur	934	neuf cent trente quatre
De Morosi		maître Tailleur	2171	deux mille cent soixante dix sept	Ustelin, maître		maître Tailleur	341	trois cent quatre et un
De Parigny		maître Tailleur	2327	deux mille deux cent vingt sept	Vandier		maître Tailleur	1116	onze cent seize
Debas		maître Tailleur	1570	deux mille cent soixante dix sept	Wallon		maître Tailleur	1866	deux mille quatre vingt six
Debrunet		maître Tailleur	290	deux cent quatre vingt	Wagnon		maître Tailleur	2	deux
De Clapland		maître Tailleur	1831	deux mille cent quatre vingt un	W. Lantier		maître Tailleur	3	trois
Debruel	avoué	maître Tailleur	2163	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	17	deux
Debruel		maître Tailleur	338	trois cent trente huit	Wey	Suzan	maître Tailleur	429	quatre cent vingt neuf
Debruel		maître Tailleur	2391	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	36	trois cent six
Debruel		maître Tailleur	1839	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	2	deux
Debruel		maître Tailleur	147	cent quatre vingt sept	W. Lantier		maître Tailleur	24	vingt quatre
Debruel		maître Tailleur	392	trois cent quatre vingt deux	W. Lantier		maître Tailleur	18	deux
Debruel		maître Tailleur	804	huit cent quatre	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	1316	treize cent seize	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	2195	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	16	seize
Debruel		maître Tailleur	381	trois cent quatre vingt un	W. Lantier		maître Tailleur	7	sept
Debruel		maître Tailleur	1571	quinze cent soixante et un	W. Lantier		maître Tailleur	6	six
Debruel		maître Tailleur	826	huit cent vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	1397	treize cent quatre vingt sept	W. Lantier		maître Tailleur	2	deux
Debruel		maître Tailleur	413	quatre cent treize	W. Lantier		maître Tailleur	16	seize
Debruel		maître Tailleur	383	trois cent quatre vingt trois	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	1887	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	864	huit cent quatre vingt quatre	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	892	huit cent quatre vingt deux	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	1814	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	1674	seize cent quatre vingt sept	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	189	cent quatre vingt neuf	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	326	trois cent vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	2288	deux mille deux cent quatre vingt huit	W. Lantier		maître Tailleur	4	quatre
Debruel		maître Tailleur	1834	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	263	deux cent quatre vingt trois	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	261	deux cent quatre vingt un	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	1786	deux mille cent quatre vingt six	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	838	huit cent trente huit	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	333	trois cent trente trois	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	582	deux cent quatre vingt deux	W. Lantier		maître Tailleur	1	un
Debruel		maître Tailleur	809	huit cent neuf	W. Lantier		maître Tailleur	1	un

Une histoire du conflit politique

Élections et inégalités sociales en France,
1789-2022

En savoir plus sur le livre →

Commander le livre ↗



Visualiser toutes les données du livre

CARTOGRAPHIE

**Comment se
répartissent les
votes et les
richesses**



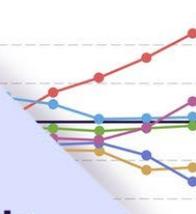
PORTRAIT

**Comment vote
votre commune
depuis deux
siècles,**



CONFLIT

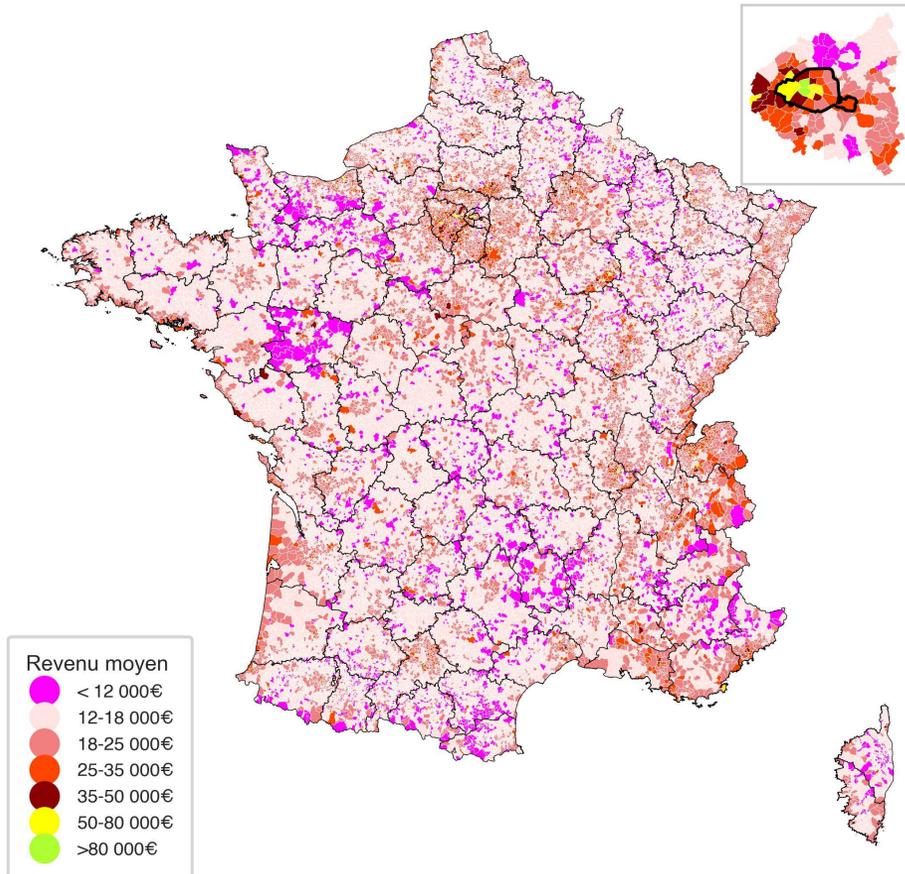
**Qui a le vote le
plus populaire
et le plus
bourgeois ?**



Utilisation des variations entre communes

L'exemple du revenu

Carte 2.6. La géographie du revenu par habitant (2022)



Lecture. La carte représente le revenu moyen par habitant de chacune des communes (revenu fiscal total avant toute déduction divisé par le nombre d'habitants, y compris les enfants) (moyenne nationale: 19 200 euros).

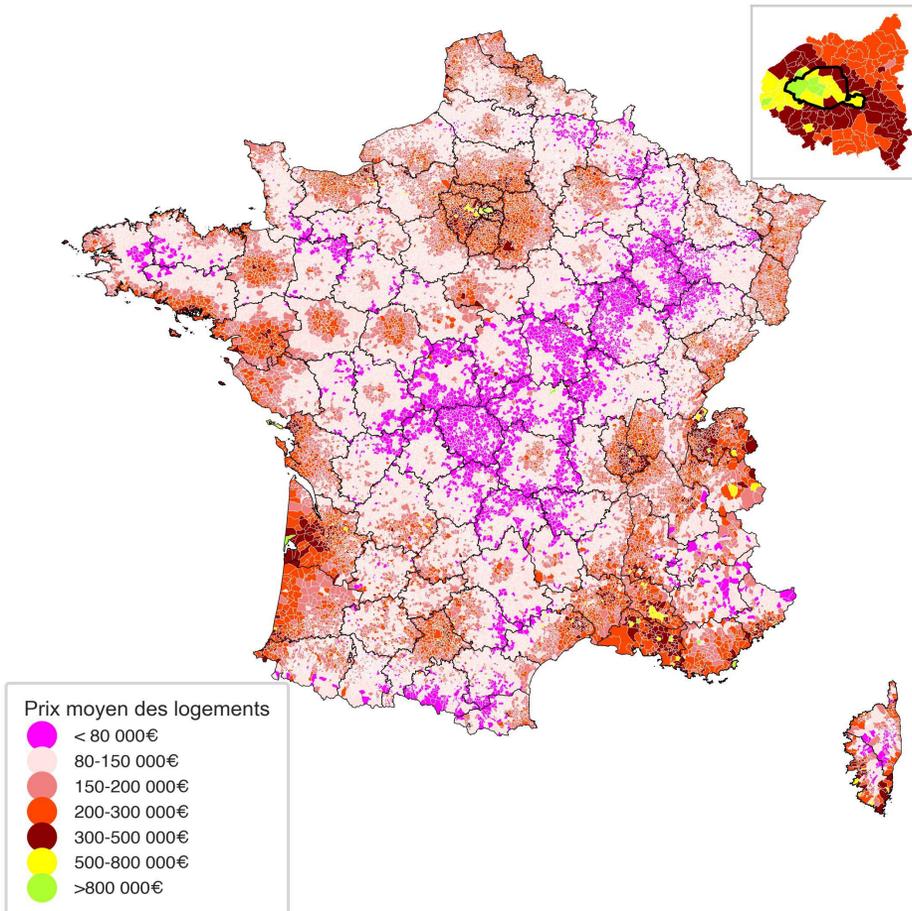
Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr.

- En 2022, le revenu moyen annuel par habitant est de 19 200 euros.
- Cette moyenne est de seulement 8 900 à Roubaix (Nord).
- Elle atteint 60 700 euros au Touquet (Pas-de-Calais),
- Et 107 600 euros dans le 7^e arrondissement de Paris.

Utilisation des variations entre communes

L'exemple du capital immobilier

Carte 2.5. La géographie du capital immobilier (2022)



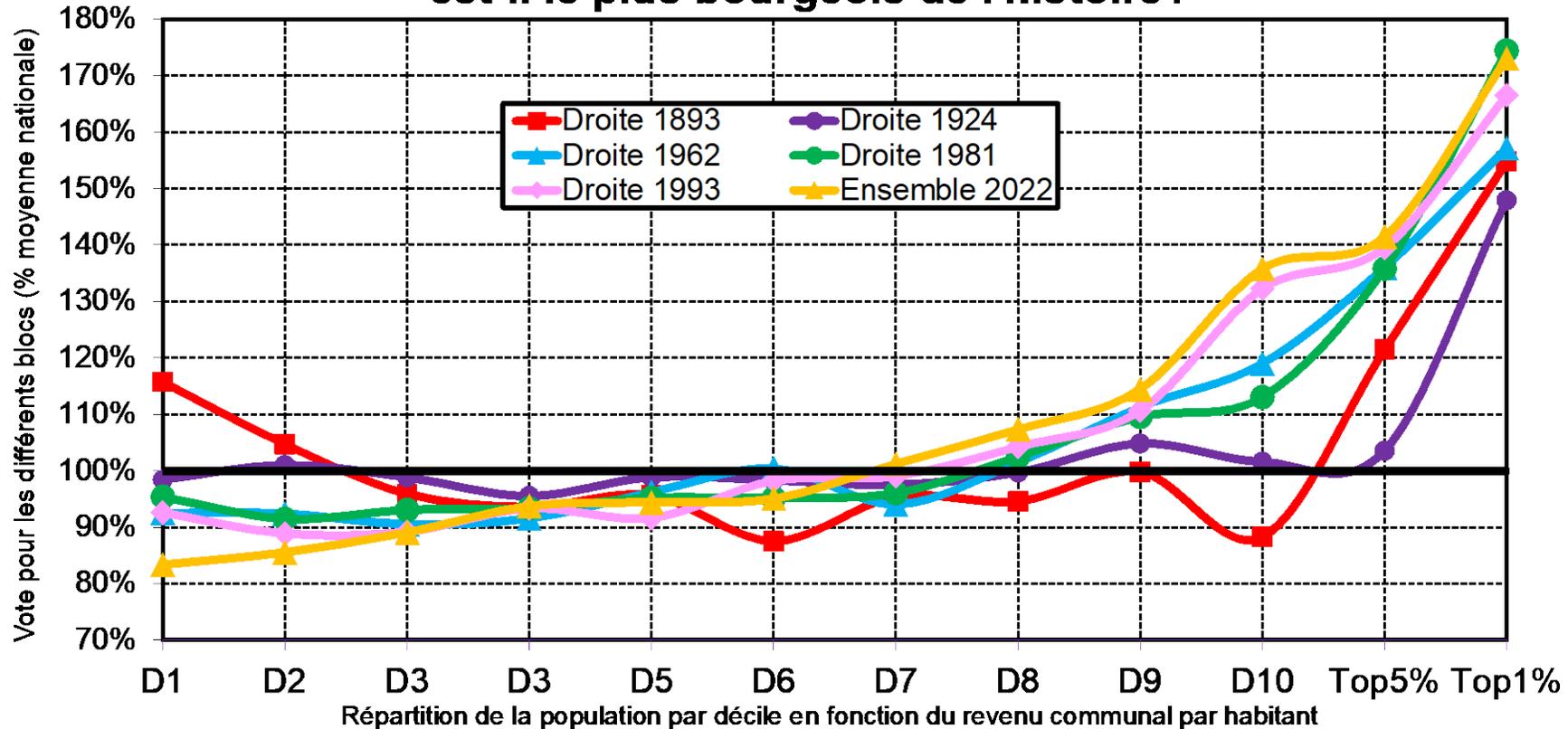
Lecture. La carte représente le prix moyen des logements observé lors des transactions immobilières dans les différentes communes (moyenne nationale: 219 500 euros). **Sources et séries :** voir unehistoireduconfitpolitique.fr.

- En 2022, le capital immobilier moyen (valeur moyenne des logements) est de 219 500 euros.
- Cette moyenne est de seulement 65 400 euros à Vierzon (Cher).
- Elle atteint 819 300 euros à Saint-Marc-Jaumegarde (Bouches-du-Rhône),
- Et 1 268 500 euros dans le 7^e arrondissement de Paris.

Repenser la bipolarisation et la tripartition à l'échelle historique

- Double objectif du livre :
 - Intérêt historique et nouvelle base de données (disponible en ligne).
 - Apporter un regard neuf sur les **crises du présent** et leur **possible dénouement**.
- Multidimensionnalité structurelle du conflit politique, mais il existe des périodes historiques où un axe principal prend le pas sur les autres :
 - Conflit socio-économique opposant les classes populaires aux classes possédantes dans leur ensemble → **conflit bipolaire gauche/droite**.
 - 1900-1910 → 1990-2000
 - Bipolarisation qui a eu un impact déterminant et largement positif pour le développement démocratique, social et économique du pays.
 - Deux périodes de **tripartition** :
 - Fin 19e - début 20e (1848-1910) : socialistes et radicaux-socialistes / républicains modérés et opportunistes / conservateurs (catholiques et monarchistes).
 - Début du 21^e siècle : bloc de gauche social-écologique / bloc central libéral progressiste / bloc de droite national patriote.

Graph. 0.1. Le vote Ensemble est-il le plus bourgeois de l'histoire?



Lecture. Le vote pour le bloc Ensemble-UDI en 2022 est fortement croissant avec le revenu. La pente est globalement comparable avec les profils de vote de droite observés dans le passé, à la différence que ces derniers réalisaient généralement de meilleurs scores dans les communes les plus pauvres (notamment dans les communes rurales les plus pauvres, mais pas uniquement).
Note : les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

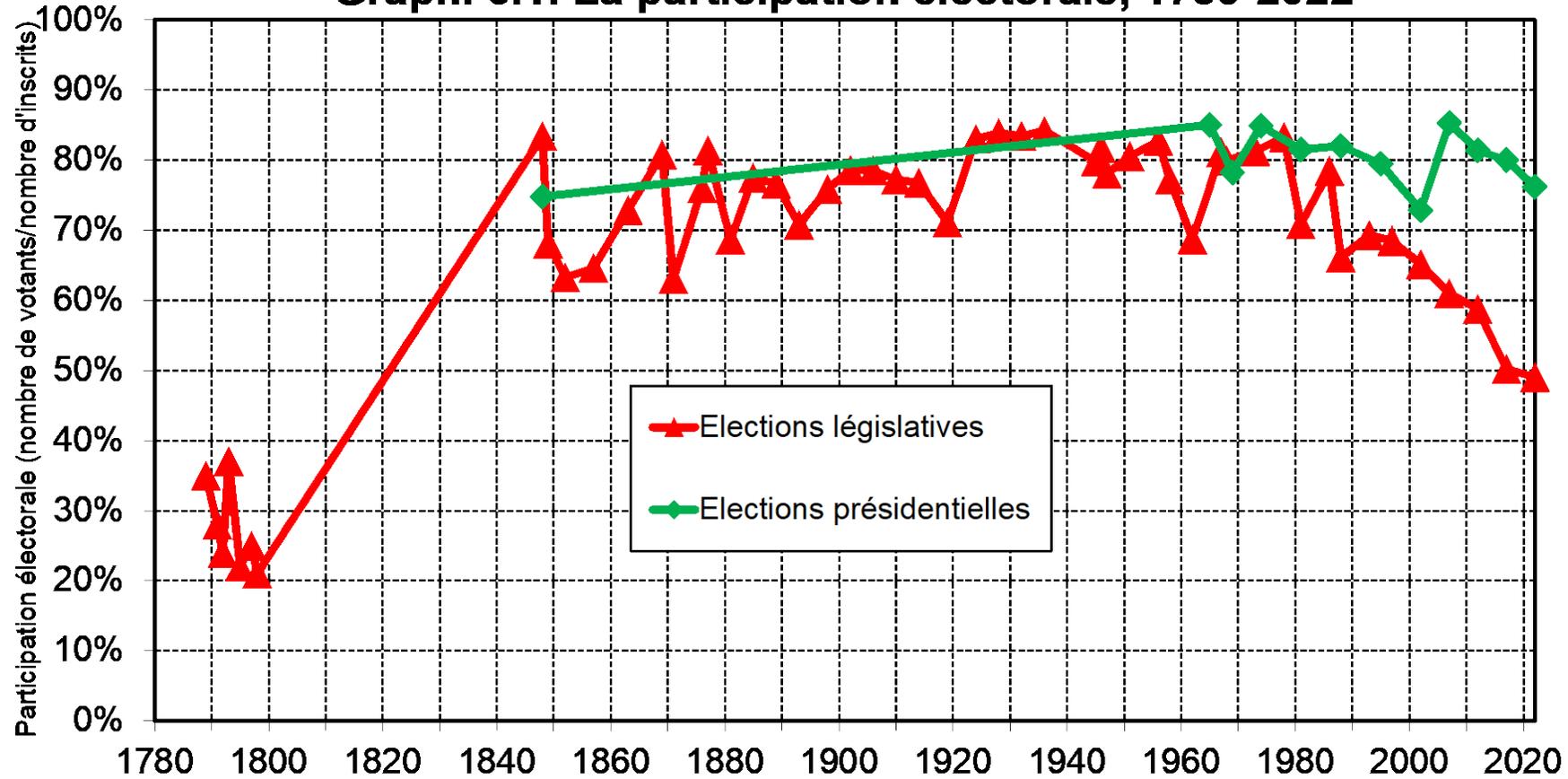
Hypothèse centrale : le confit classiste permet la marche vers l'égalité

- Hypothèse centrale : la configuration bipolaire gauche / droite de type classiste est la plus favorable, du point de vue aussi bien du fonctionnement démocratique que du développement socio-économique.
- La tendance à la bipolarisation observée de 1900-1910 jusqu'en 1990-2000 (et particulièrement entre 1958 et 1992) s'est accompagnée :
 - D'une forte participation électorale,
 - D'un mouvement puissant vers une grande égalité socio-économique et une plus grande prospérité collective.
- Phase où les divisions spatiales tendent à s'effacer derrière les divisions sociales.

Plan du livre / de la présentation

1. Classes et territoires : Les inégalités socio-spatiales en France depuis la Révolution.
2. Essor et déclin de la mobilisation démocratique : La **participation électorale** en France, 1789-2022.
3. Entre bipolarisation et tripartition : Deux siècles d'**élections législatives** en France.
4. Entre démocratie représentative et démocratie directe : Les clivages politiques dans les **scrutins présidentiels et référendaires**.

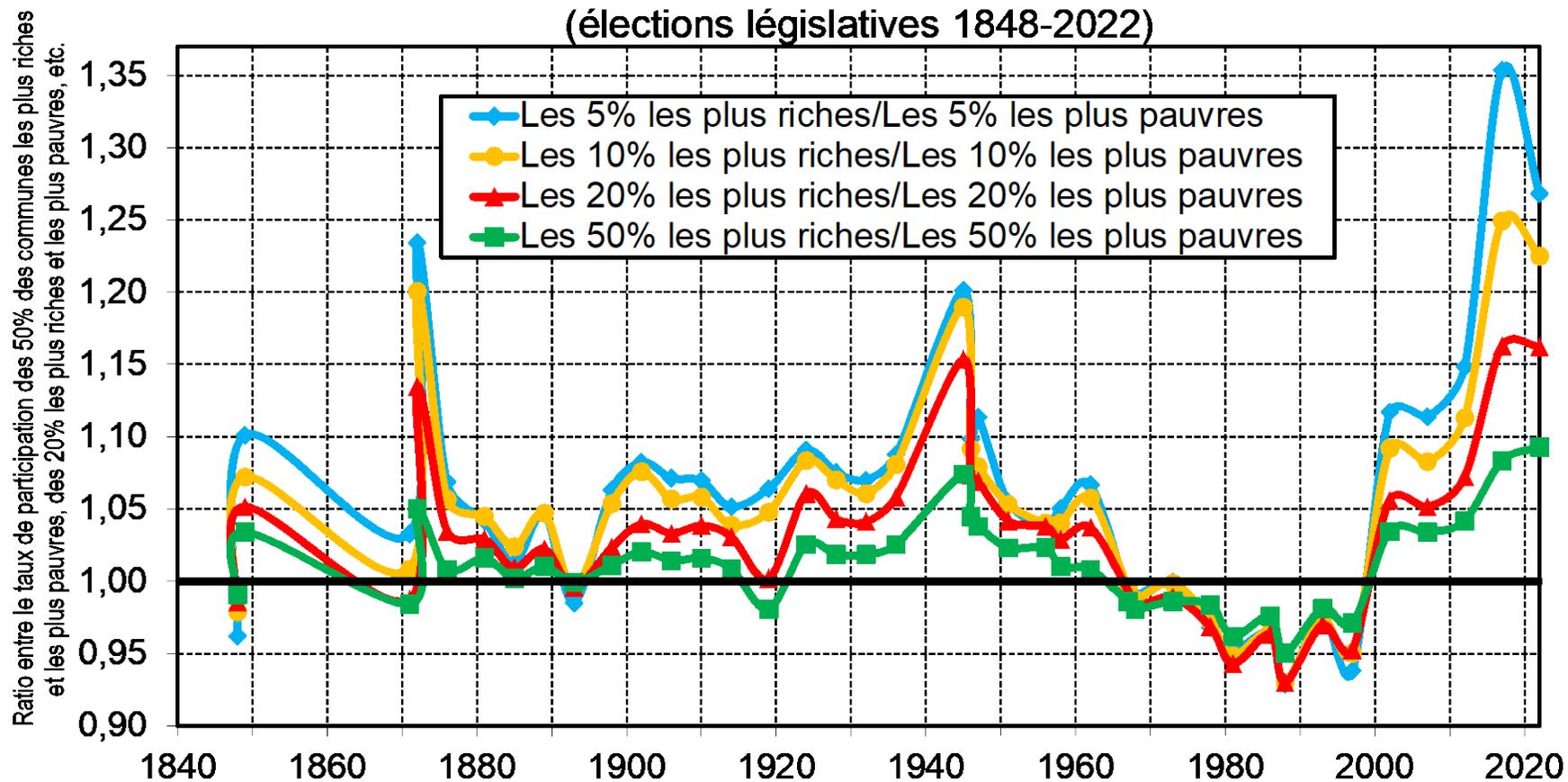
Graph. 5.1. La participation électorale, 1789-2022



Lecture. La participation aux élections législatives se situe autour de 30-40% sous la Révolution (scrutin indirect). Avec la mise en place du scrutin direct, elle oscille autour de 70-80% de 1848 jusqu'aux années 1980-1990, avant de s'abaisser nettement depuis 2000 et de passer au-dessous de 50% en 2022. La participation aux élections présidentielles se situe autour de 70-80% en 1848 comme de 1965 à 2022.

Note. La participation indiquée ici est toujours celle en France métropolitaine au 1^{er} tour. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

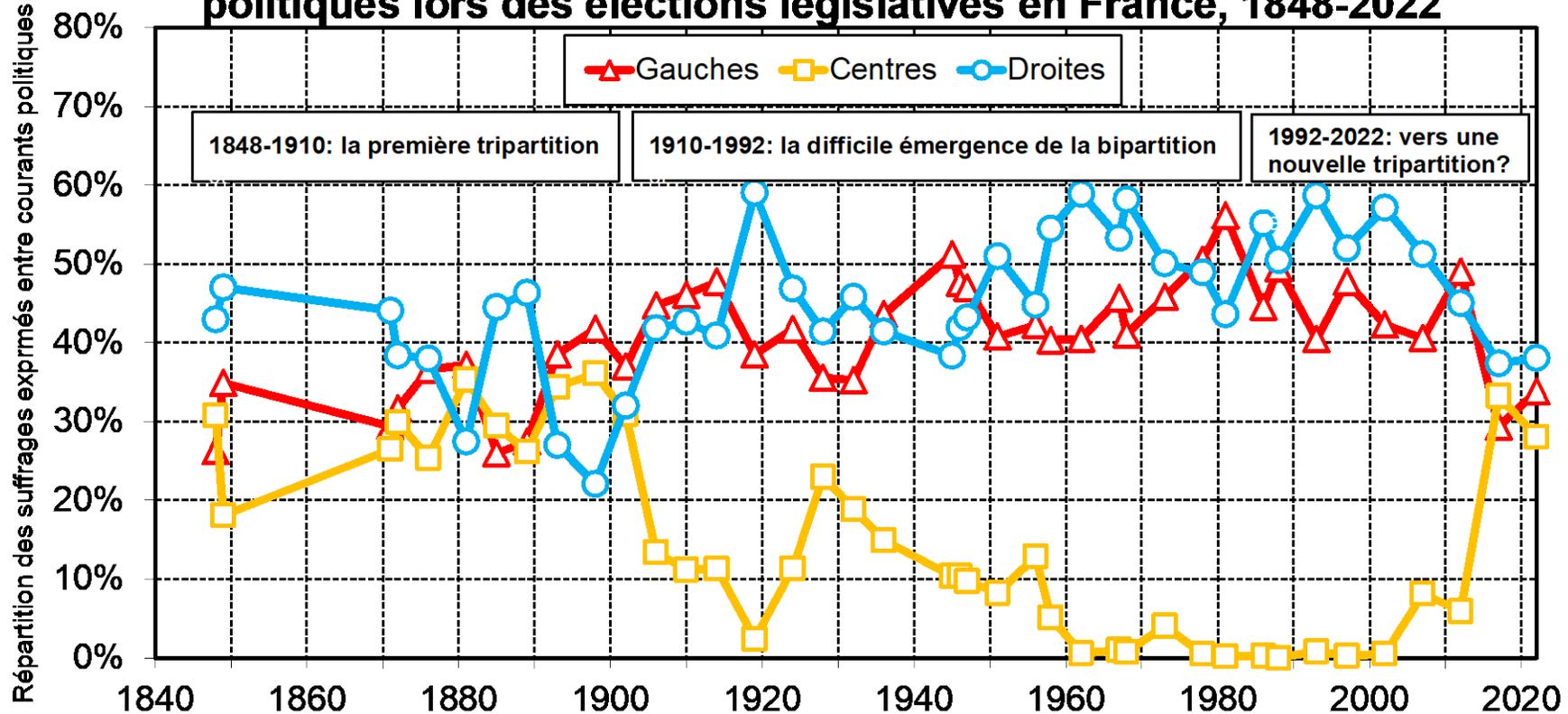
Graph. 6.1. Ecart de participation: communes riches et pauvres
(élections législatives 1848-2022)



Lecture. Lors des législatives de 2022, la participation est 1,27 fois plus élevée dans les 5% des communes les plus riches que dans les 5% les plus pauvres. Des législatives de 1848 à celles de 2022, la participation a généralement été plus élevée dans les communes riches que dans les communes pauvres, avec un très net élargissement de l'écart au cours des dernières décennies.

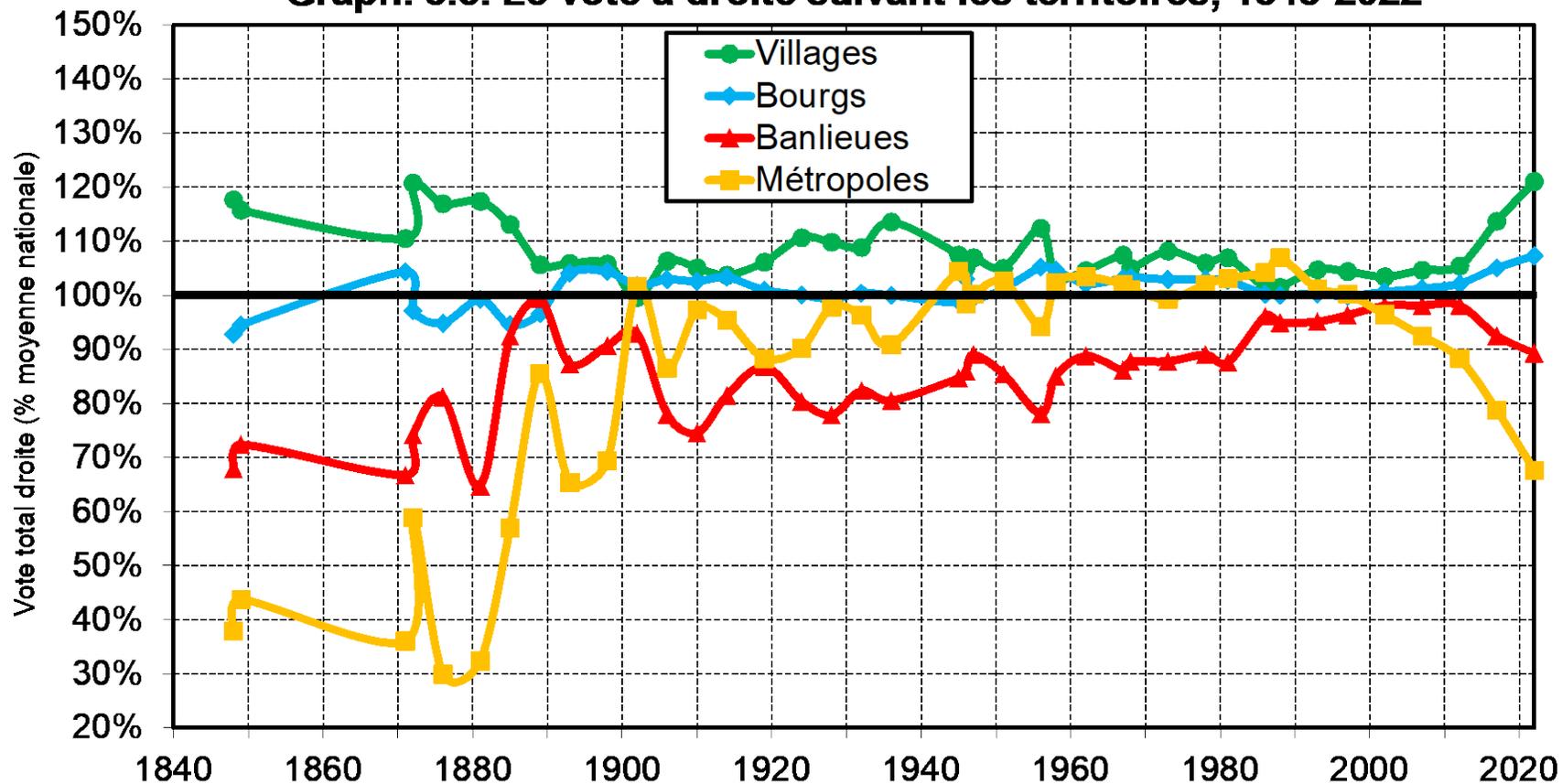
Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 8.1. Entre tripartition et bipartition: les courants politiques lors des élections législatives en France, 1848-2022



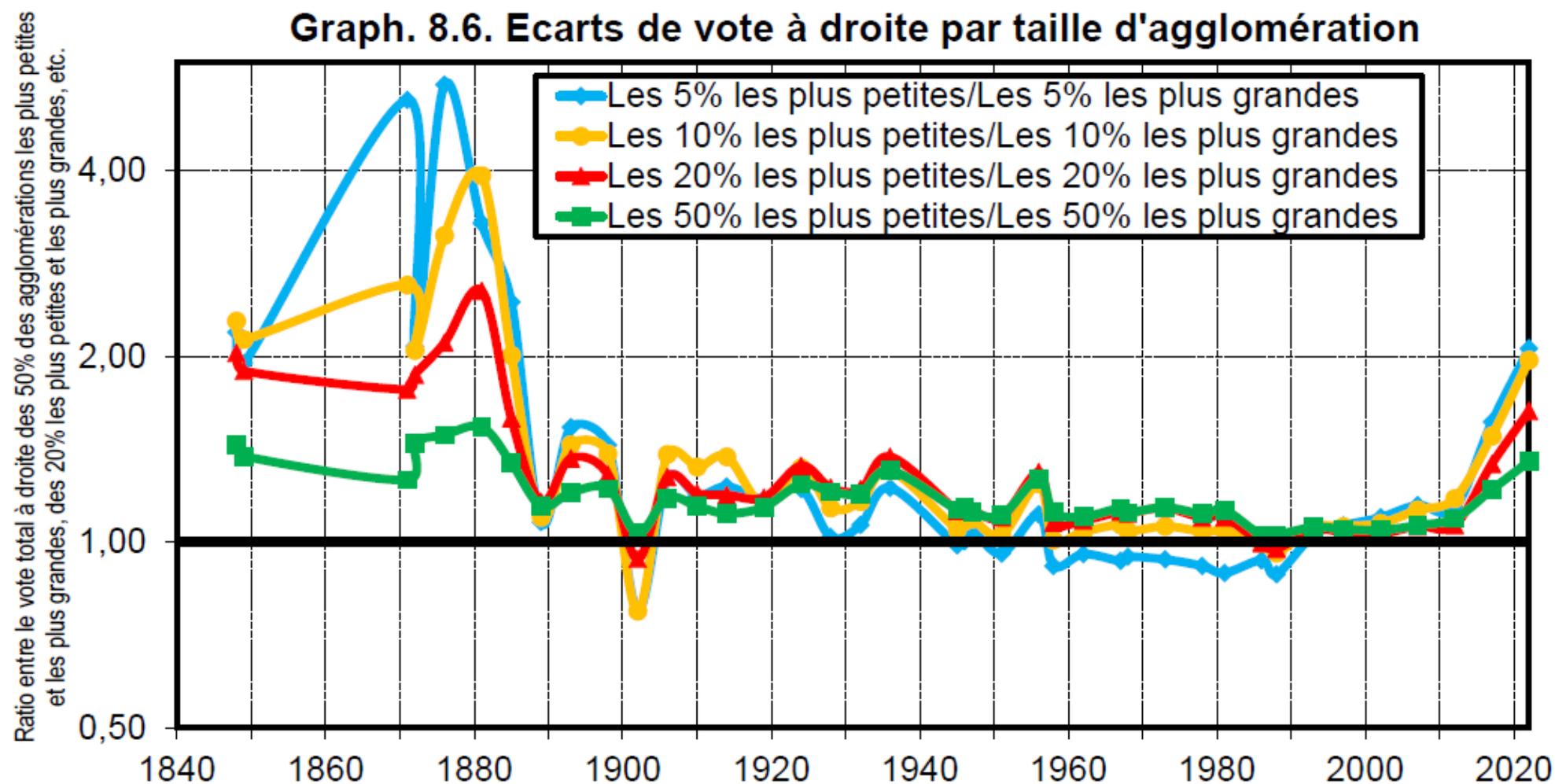
Lecture. Le système politique a oscillé de 1848 à 2022 entre tripartition (avec trois pôles de taille comparable à gauche, au centre et à droite) et bipartition (avec deux pôles dominants à gauche et à droite). Les courants classés au centre incluent les républicains modérés et opportunistes de 1848 à 1910 et le Modem et LREM en 2017-2022. Ceux classés à gauche incluent les socialistes et les radicaux de 1848 à 1910 et le PCF, PS, LFI, etc. en 2017-2022. Ceux classés à droite incluent les conservateurs, monarchistes, libéraux, etc. de 1848 à 1910 et le RN, LR, etc. en 2017-2022. Voir tableau 8.1 sur les régimes de partis. En moyenne sur la période 1848-2022, le bloc de gauche obtient 41% des voix, le bloc du centre 14% et le bloc de droite 45%. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 8.5. Le vote à droite suivant les territoires, 1848-2022



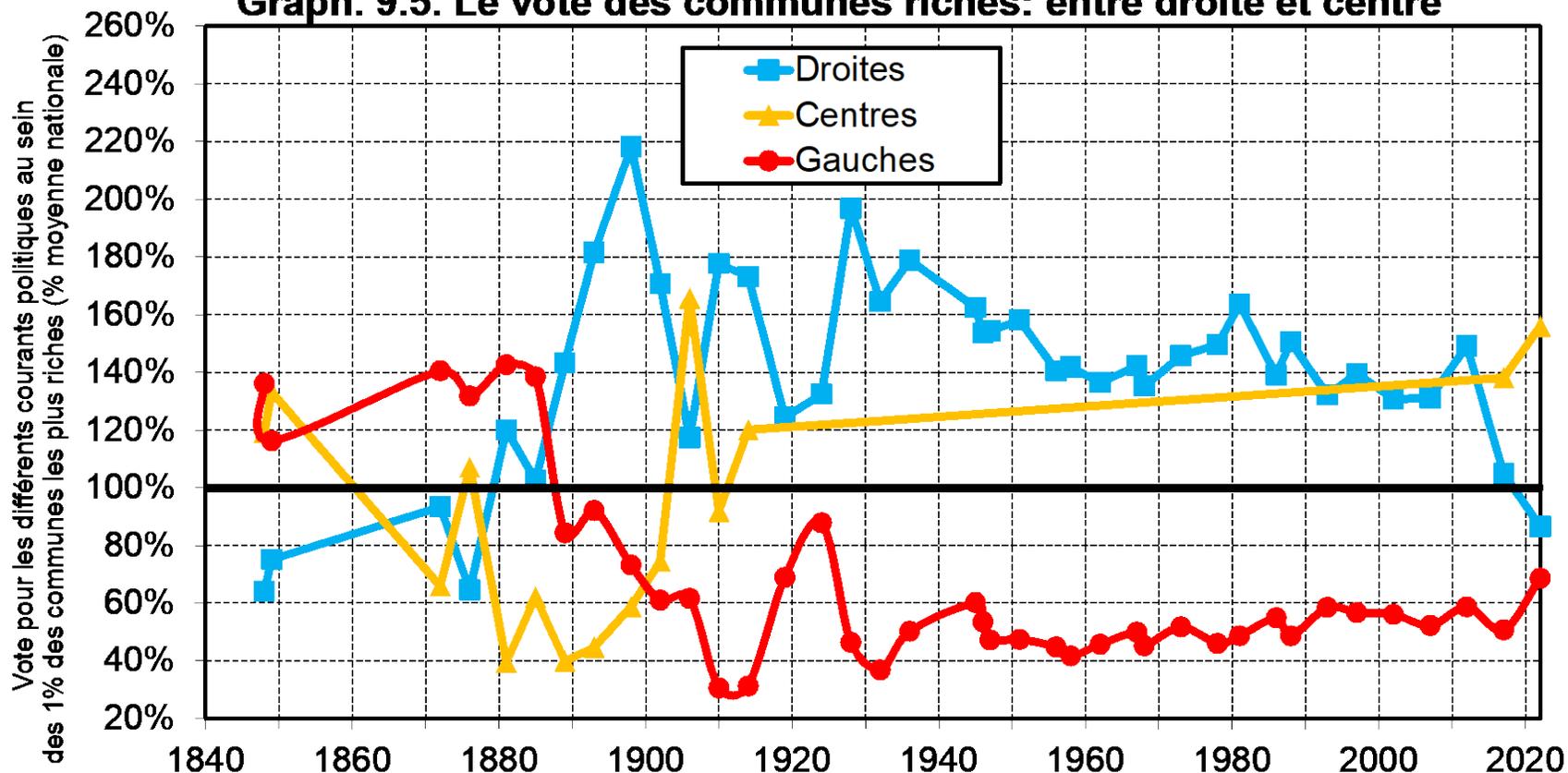
Lecture. Des législatives de 1848 à celles de 2022, le vote total à droite a généralement été plus élevé dans les villages, suivis des bourgs, des banlieues et des métropoles. L'écart était particulièrement élevé de 1848 à 1910, plus modéré de 1910 à 1990, et en hausse depuis 2000-2010. En 2022, le vote total à droite est 21% plus élevé que la moyenne nationale dans les villages et 33% plus faible dans les métropoles. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 8.6. Ecarts de vote à droite par taille d'agglomération



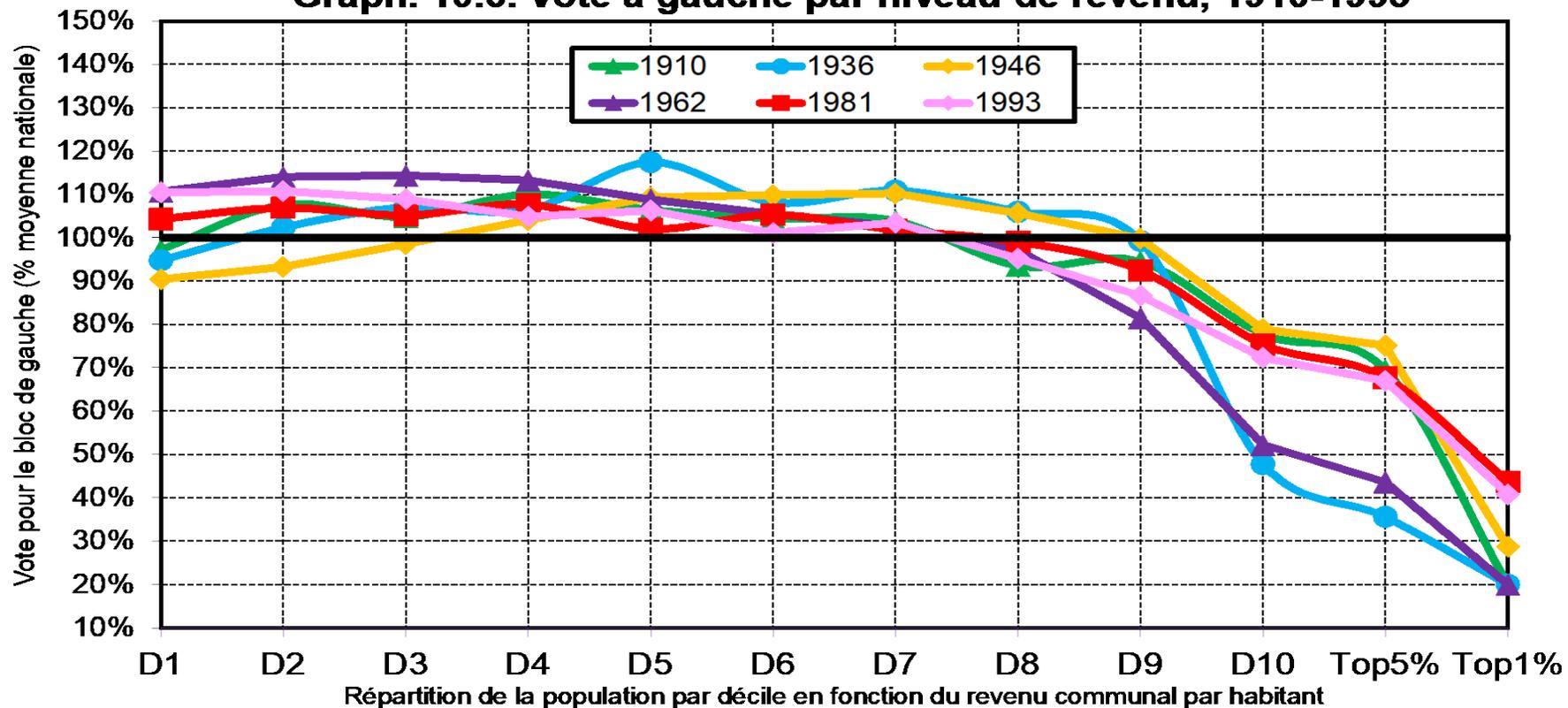
Lecture. Des législatives de 1848 à celles de 2022, le vote à droite a généralement été plus élevé dans les petites agglomérations que dans les grandes. L'écart était particulièrement élevé au 19^e siècle et l'est de nouveau au début du 21^e siècle. En 2022 comme en 1848, le vote à droite est ainsi environ 1,4 fois plus élevé dans le monde rural (les 50% de la population vivant dans les plus petites agglomérations) que dans le monde urbain (les 50% vivant dans les plus grandes agglós), et 2 fois plus élevé au sein des 10% de la population la plus rurale que parmi les 10% la plus urbaine. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 9.5. Le vote des communes riches: entre droite et centre



Lecture. A partir des années 1880, le bloc de droite fait presque toujours de meilleurs scores que sa moyenne nationale au sein des 1% des communes les plus riches, sauf quand le vote au centre s'impose comme au sein ces communes (comme en 1906 ou en 2017-2022). Le bloc de gauche fait systématiquement un score plus faible que sa moyenne nationale au sein de ces communes à partir des années 1890. **Note.** Le score obtenu par le bloc du centre est faible et erratique pendant la période de bipartition et n'a pas été indiqué pour les élections 1919-2012 (faute de candidats représentatifs). **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 10.6. Vote à gauche par niveau de revenu, 1910-1993



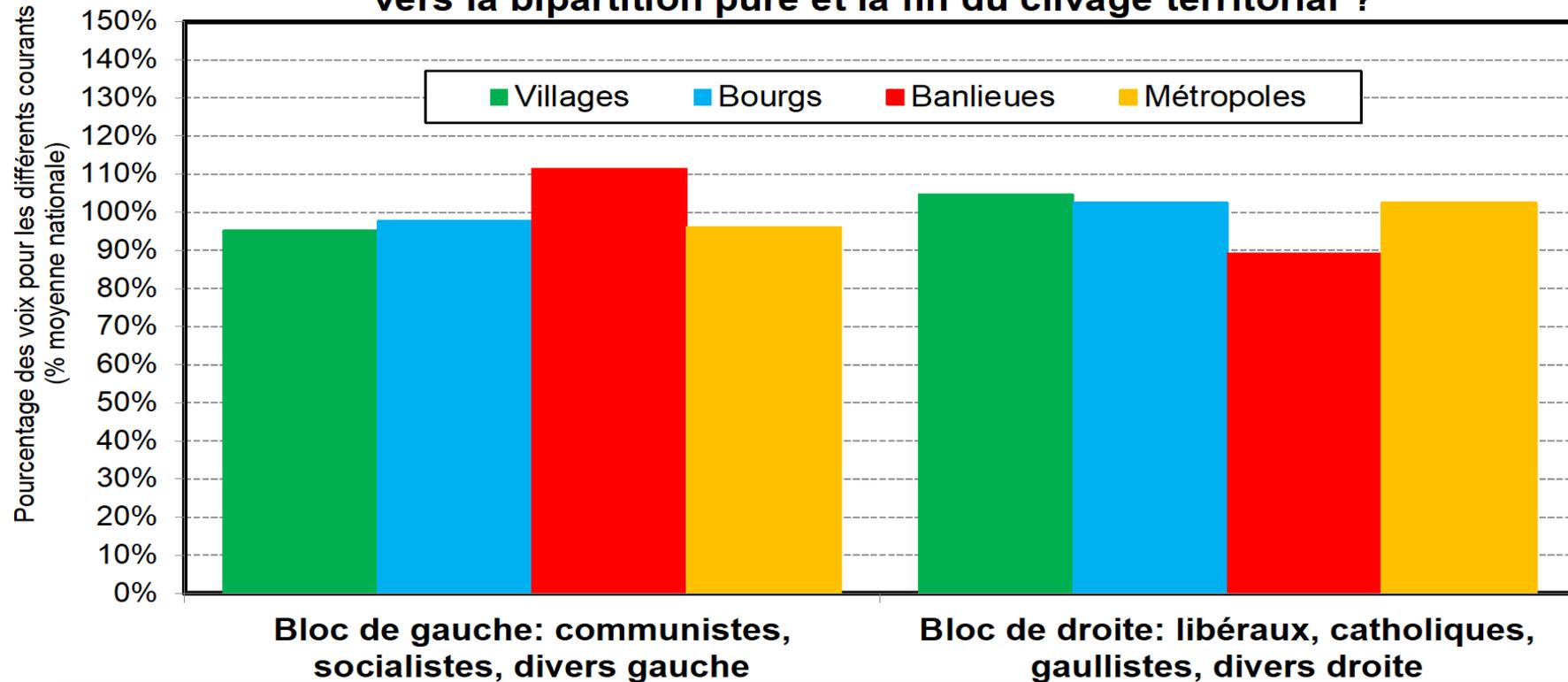
Lecture. Des élections législatives de 1910 à celles de 1993, le vote pour la gauche (relativement à la moyenne nationale) diminue généralement avec le niveau de revenu moyen de la commune, notamment au sommet de la distribution.

Note: les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune.

Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

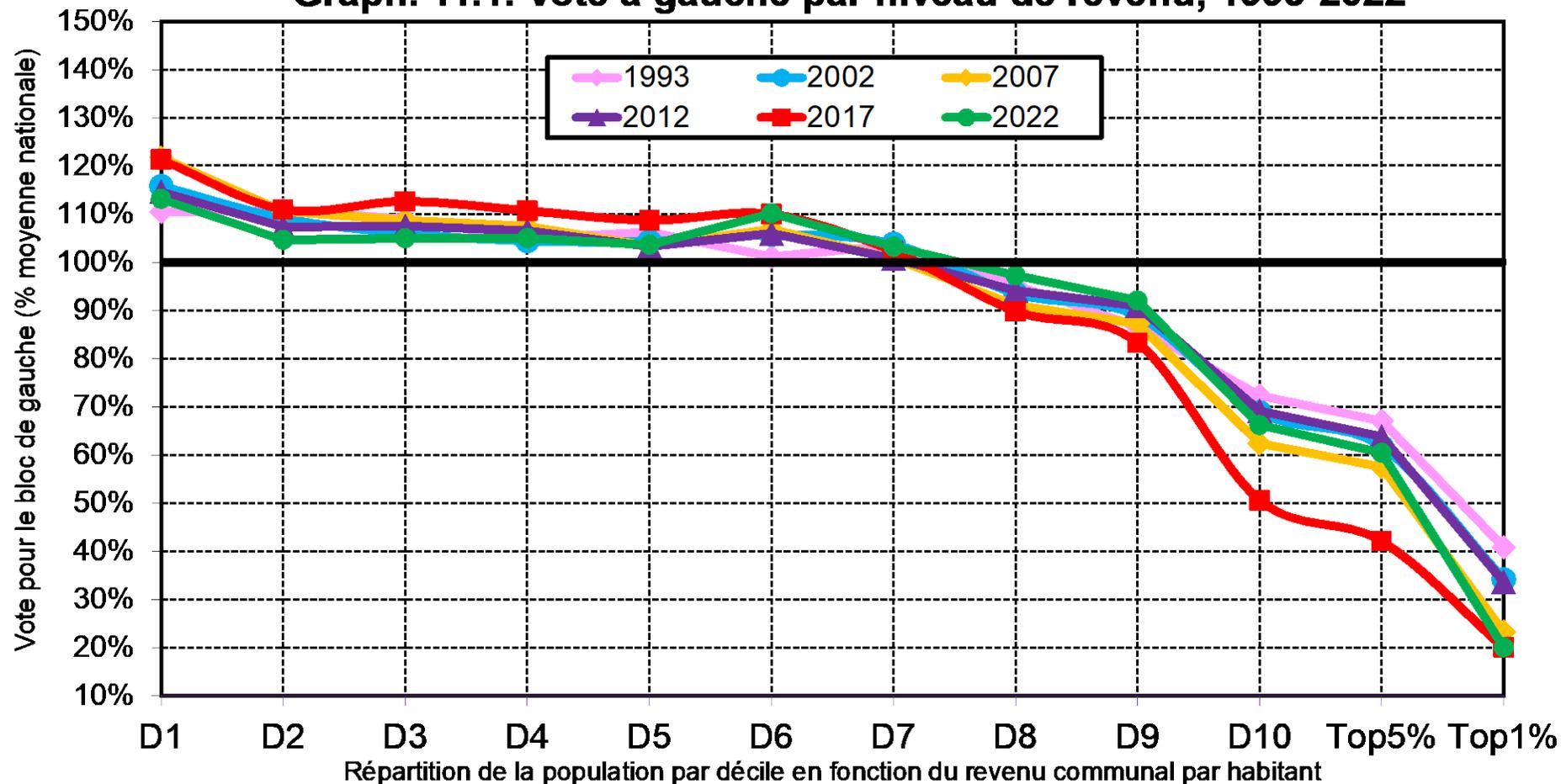
La bipolarisation pure 1958-1988 : une réduction à un niveau inédit du clivage territorial

Graph. 10.14. Les élections 1958-1988 dans les territoires:
vers la bipartition pure et la fin du clivage territorial ?



Lecture. Lors des législatives de 1958 à 1988, le centre a quasiment disparu et la quasi-totalité des courants politiques se rassemblent au sein des blocs de gauche et de droite. Le bloc de gauche continue de faire de meilleurs scores dans les banlieues que dans les villages et les bourgs, et inversement pour le bloc de droite, mais les clivages territoriaux sont beaucoup plus faibles que lors des périodes antérieures et postérieures. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

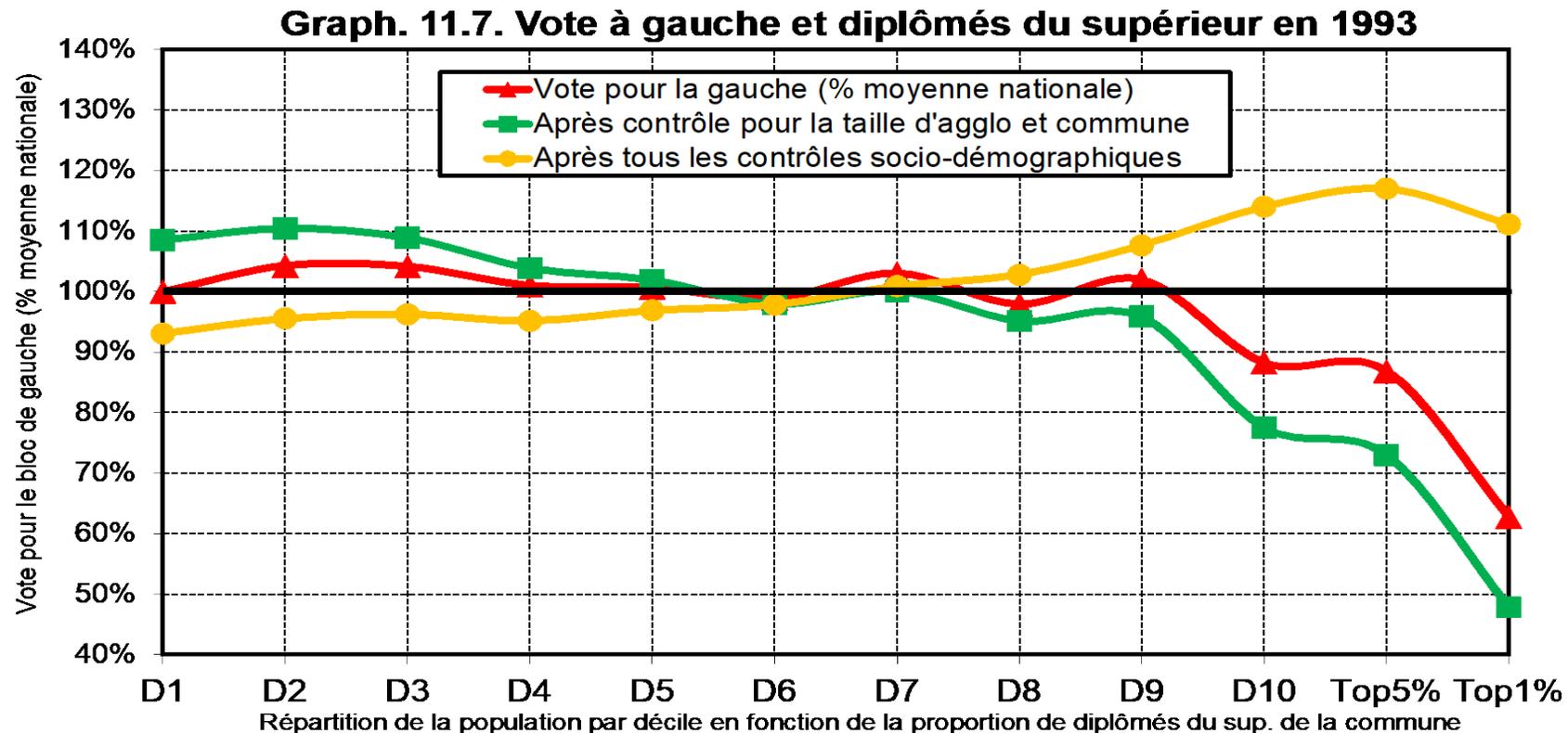
Graph. 11.1. Vote à gauche par niveau de revenu, 1993-2022



Lecture. Des législatives de 1993 à celles de 2022, le vote pour la gauche (relativement à sa moyenne nationale) diminue fortement avec le niveau de revenu moyen de la commune, notamment au sommet de la répartition et avec une pente légèrement croissante au fil du temps. **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune.

Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

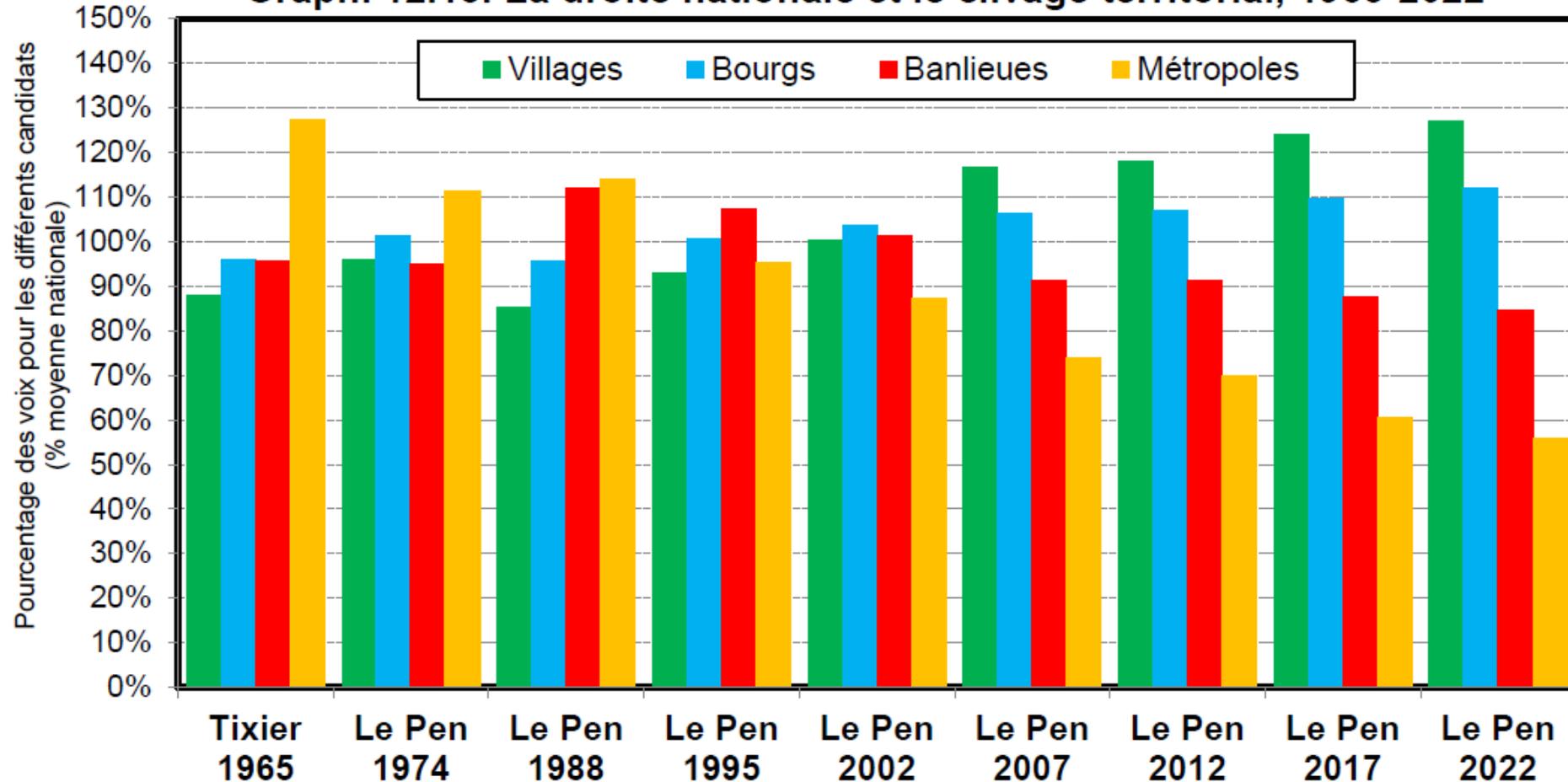
Le vote à gauche aujourd'hui : employés des services (commerce, restauration, nettoyage, soin, etc.) et « sociaux-diplômés » (les moins rémunérés des diplômés: santé, éducation, etc.)



Lecture. Lors des élections législatives de 1993, la proportion de diplômés du supérieur de la commune a un effet négatif sur le vote à gauche avant introduction des contrôles, mais l'effet devient positif une fois que l'on prend en compte l'ensemble des variables explicatives (en particulier le revenu et la profession). **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Le basculement rural du vote FN-RN

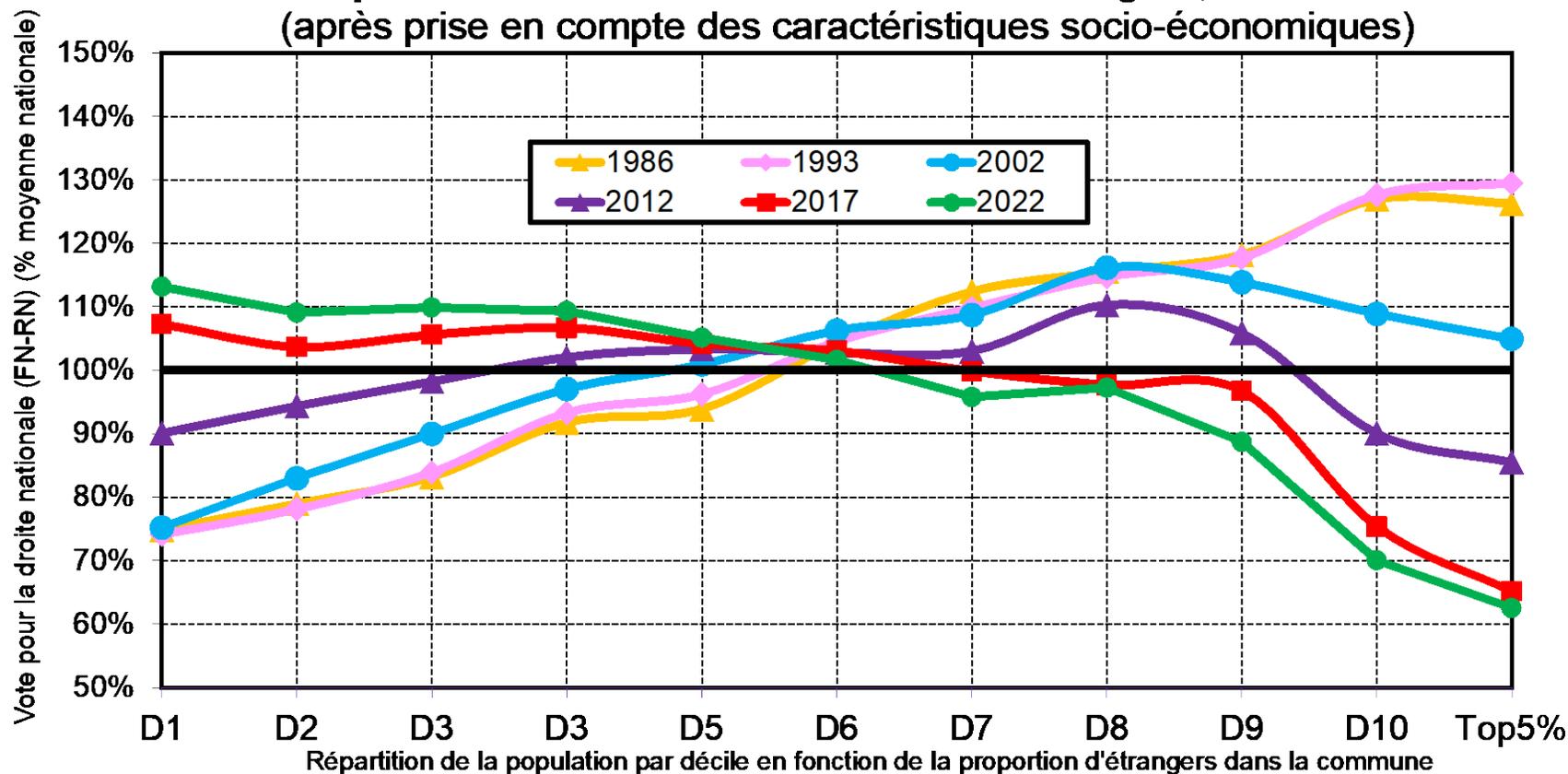
Graph. 12.18. La droite nationale et le clivage territorial, 1965-2022



Lecture. Les représentants de la droite nationale à l'élection présidentielle avaient un profil de vote principalement urbain avec Tixier-Vignancour en 1965 (5% des voix) et J.M. Le Pen en 1974 (1%) et 1988 (14%), puis le profil s'inverse et se ruralise avec J.M. Le Pen entre 1995 (15%), 2002 (18%) et 2007 (11%), avant de devenir de plus en plus rural avec M. Le Pen en 2012 (18%), 2017 (22%) et 2022 (23%). **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

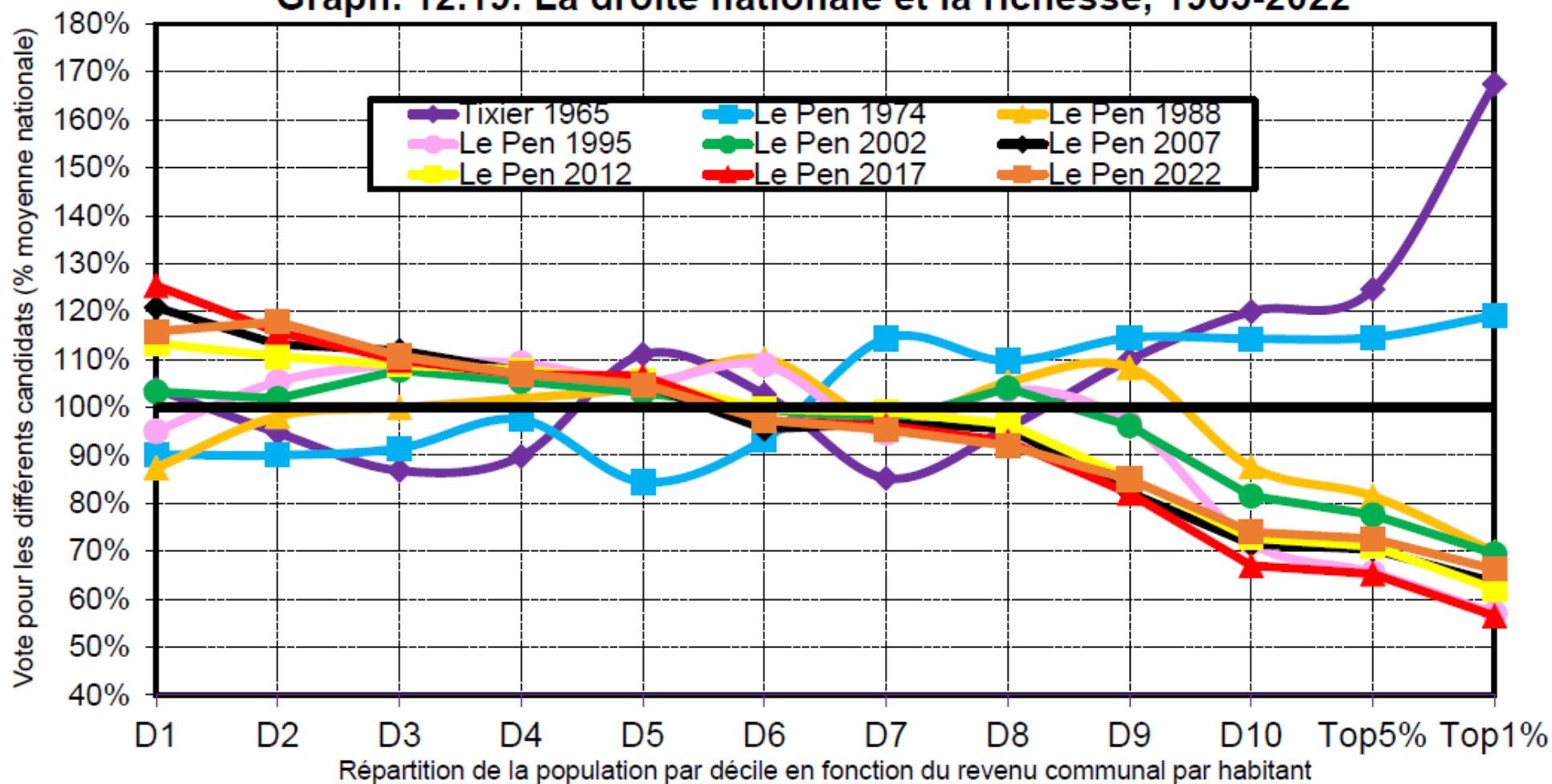
Le FN et les immigrés : du conflit à la séparation

Graph. 11.19. La droite nationale et les étrangers, 1986-2022
(après prise en compte des caractéristiques socio-économiques)



Lecture. Après prise en compte de toutes les variables socio-économiques (en particulier la composition professionnelle), on constate que le vote FN-RN diminue nettement avec la présence étrangère dans la commune en 2017-2022, alors que la relation était fortement croissante en 1986-1993. **Note :** les résultats indiqués ici sont après prise en compte de tous les contrôles.
Sources et séries: voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 12.19. La droite nationale et la richesse, 1965-2022

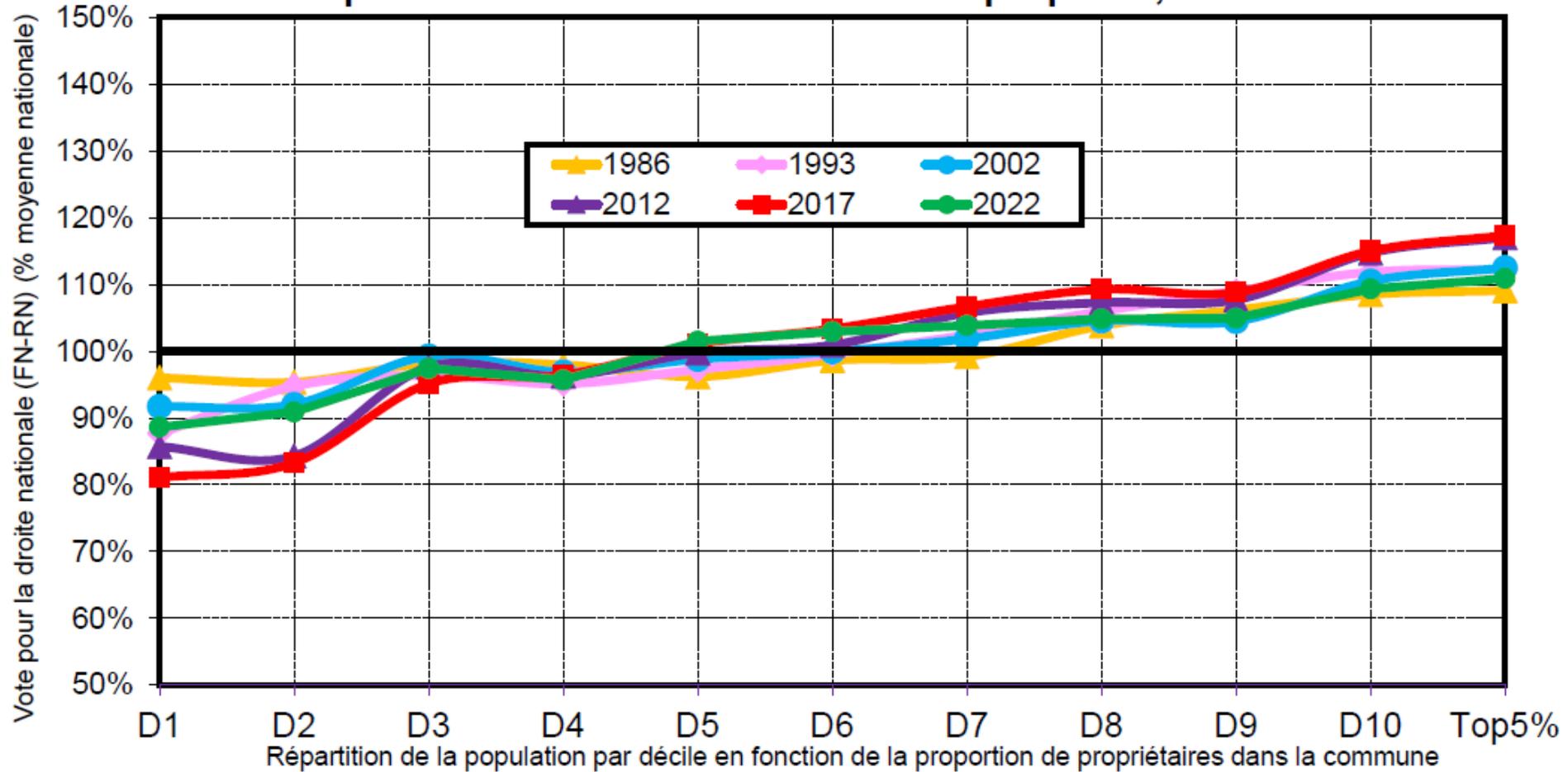


Lecture. Lors de l'élection présidentielle de 1965, le vote Tixier-Vignancour est plus élevé dans les communes les plus riches que dans le reste du pays. C'est encore le cas avec le vote Le Pen en 1974, mais la courbe s'inverse au sommet de la répartition à partir de 1988, puis à partir de 2007 elle devient décroissante sur l'ensemble de la répartition, de bas en haut.

Note : les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

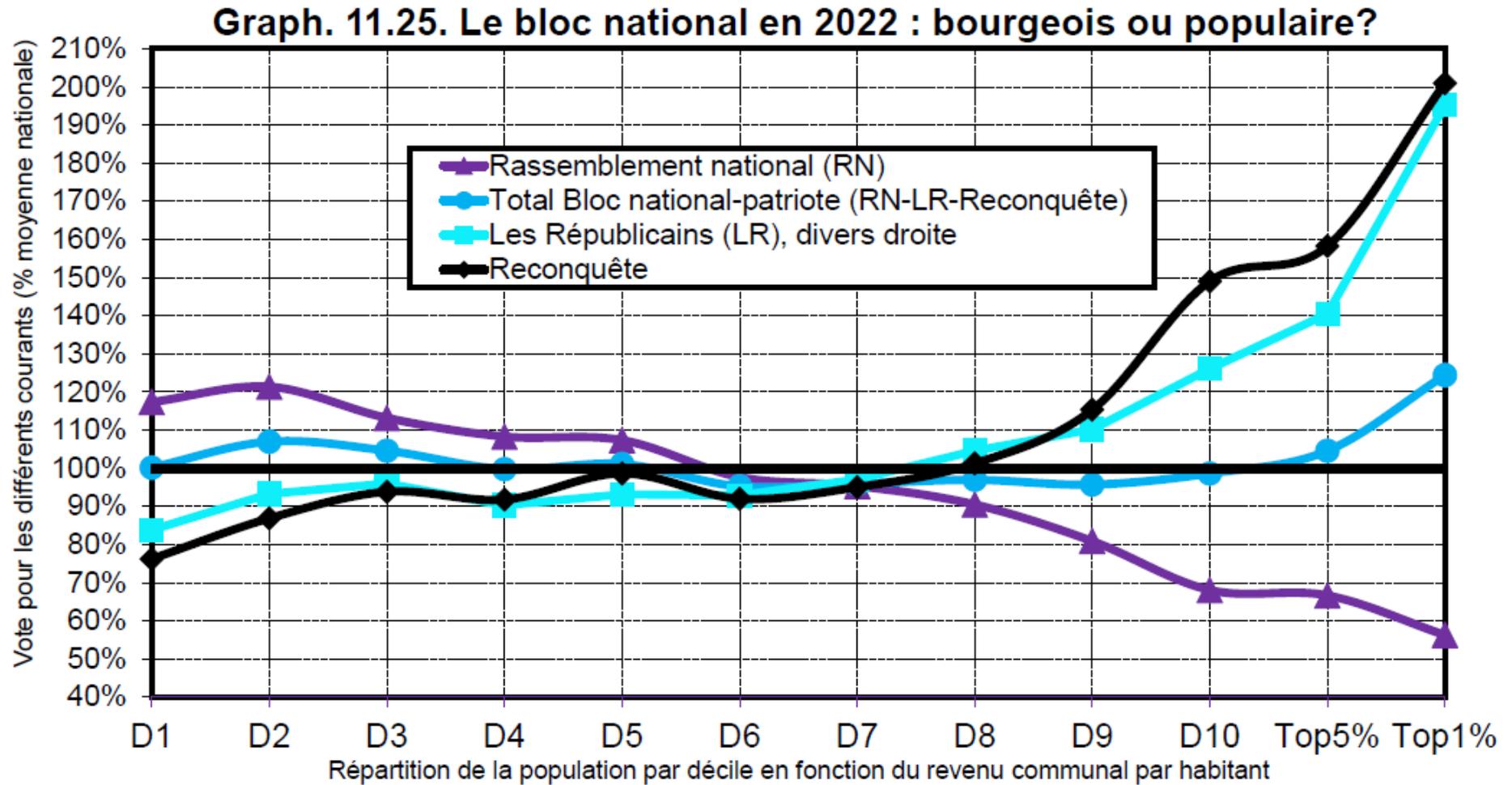
Un électorat RN populaire mais propriétaire

Graph. 11.22. La droite nationale et la propriété, 1986-2022



Lecture. Des élections législatives de 1993 à celles de 2022, la proportion de propriétaires a un effet résiduel positif très net sur le vote pour le FN-RN (après prise en compte de tous les contrôles socio-démographiques, y compris la taille d'agglomération, le revenu et la profession). **Note :** les résultats indiqués ici sont après tous les contrôles socio-démographiques.
Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr

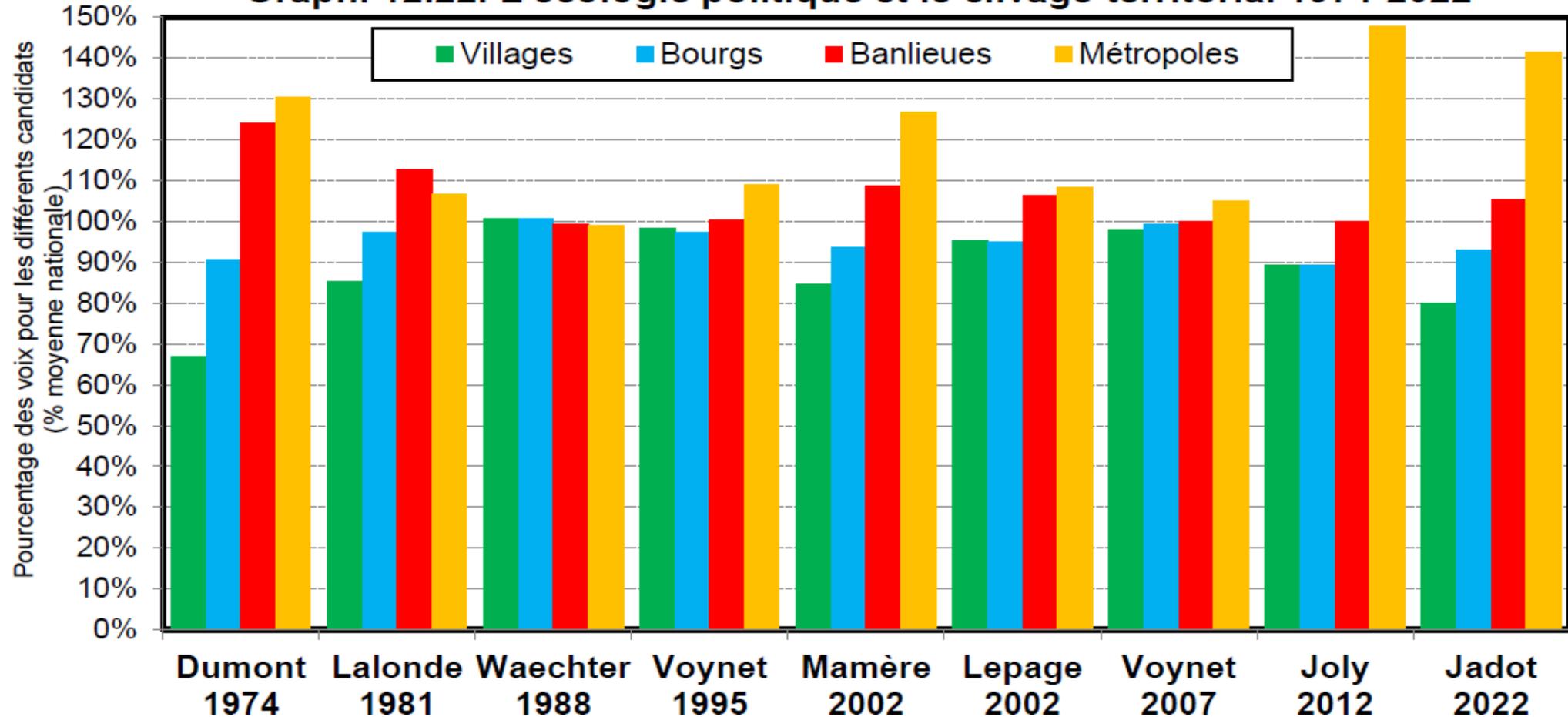
Les contradictions du bloc national: RN, Reconquête, LR



Lecture. Lors des élections législatives de 2022, le vote RN est une fonction décroissante du revenu communal moyen, alors que les votes LR et Reconquête sont au contraire très fortement croissants avec le revenu. Au total, le bloc national-patriote a un score qui varie peu avec le revenu communal (sauf une partie légèrement croissante au sommet). **Note:** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

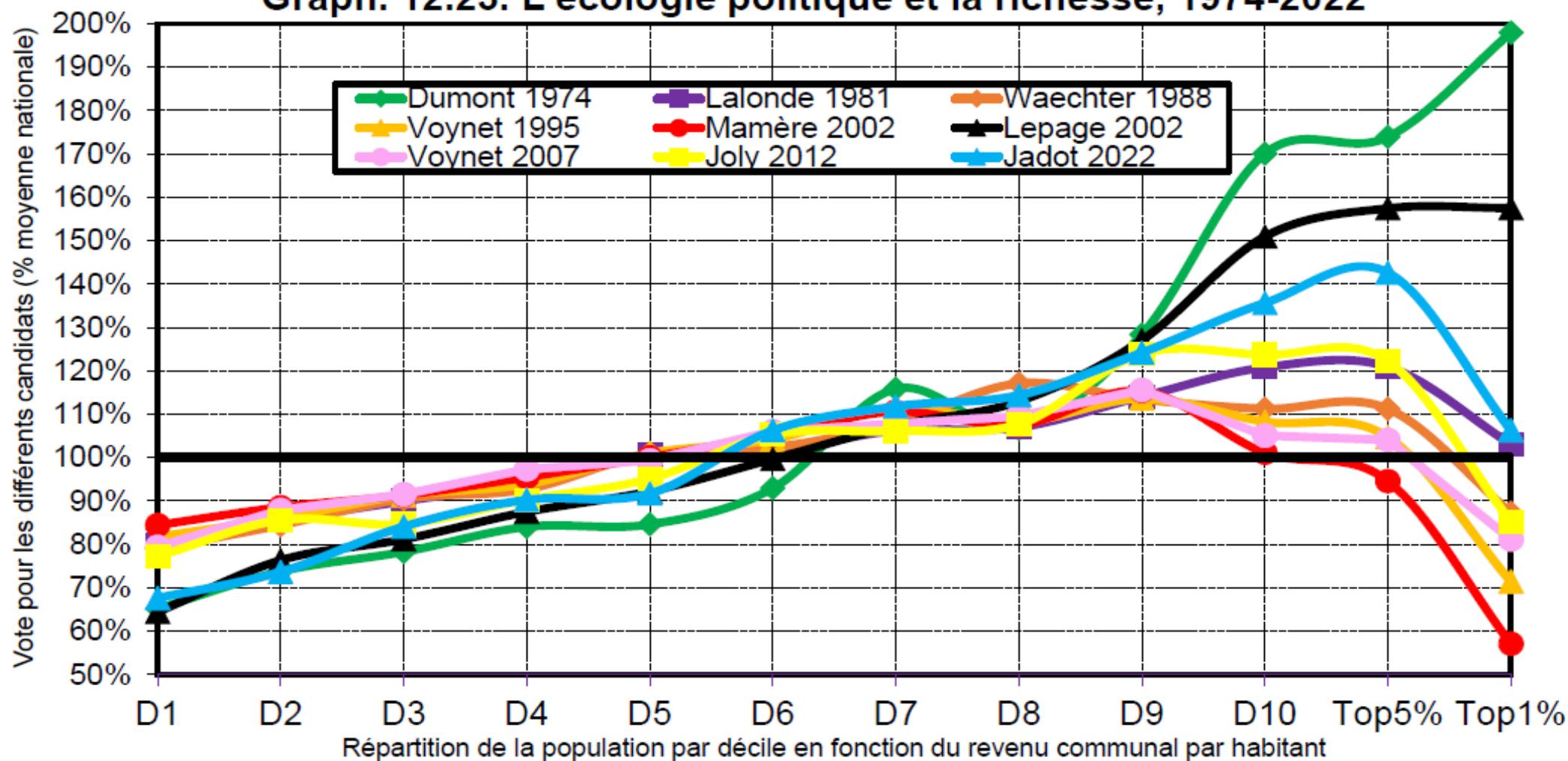
Les contradictions du bloc de gauche social-écologique

Graph. 12.22. L'écologie politique et le clivage territorial 1974-2022



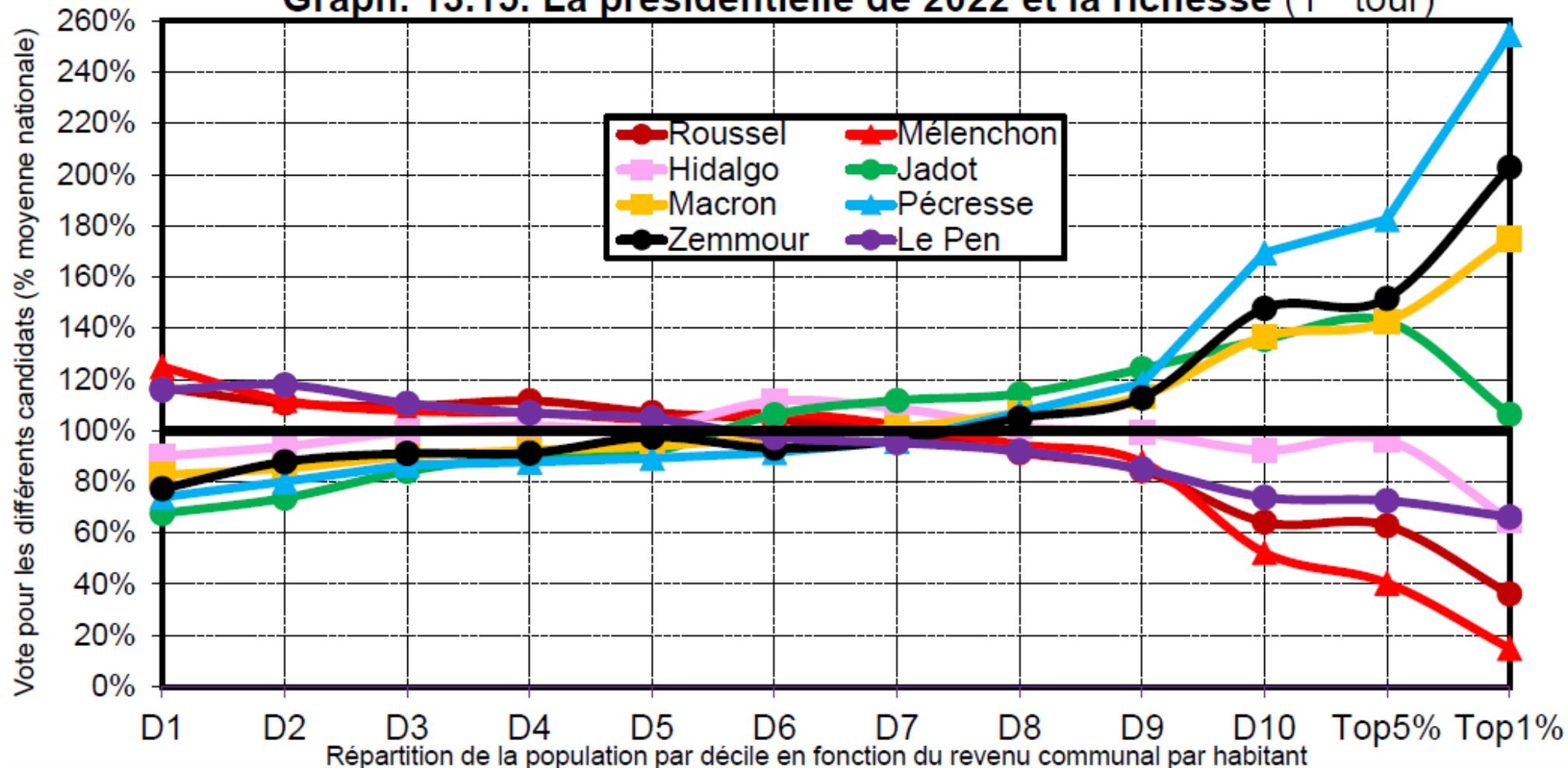
Lecture. Les représentants de l'écologie politique aux scrutins présidentiels menés de 1974 à 2022, qu'il s'agisse de Dumont (1% des voix), Lalonde (4%), Waechter (4%), Voynet (3%), Mamère (5%), Lepage (2%), Voynet (2%) ou Jadot (5%), ont presque toujours réalisé des scores plus élevés dans les métropoles et les banlieues que dans les bourgs et les villages, avec même une accélération de cette tendance en fin de période. Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr

Graph. 12.23. L'écologie politique et la richesse, 1974-2022



Lecture. Lors de l'élection présidentielle de 1974, le vote Dumont est une fonction fortement croissante du revenu moyen de la commune, tout au long de la répartition. Par la suite, le vote pour les candidats écologiques est généralement une fonction croissante du revenu communal, sauf pour les communes les plus riches. **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

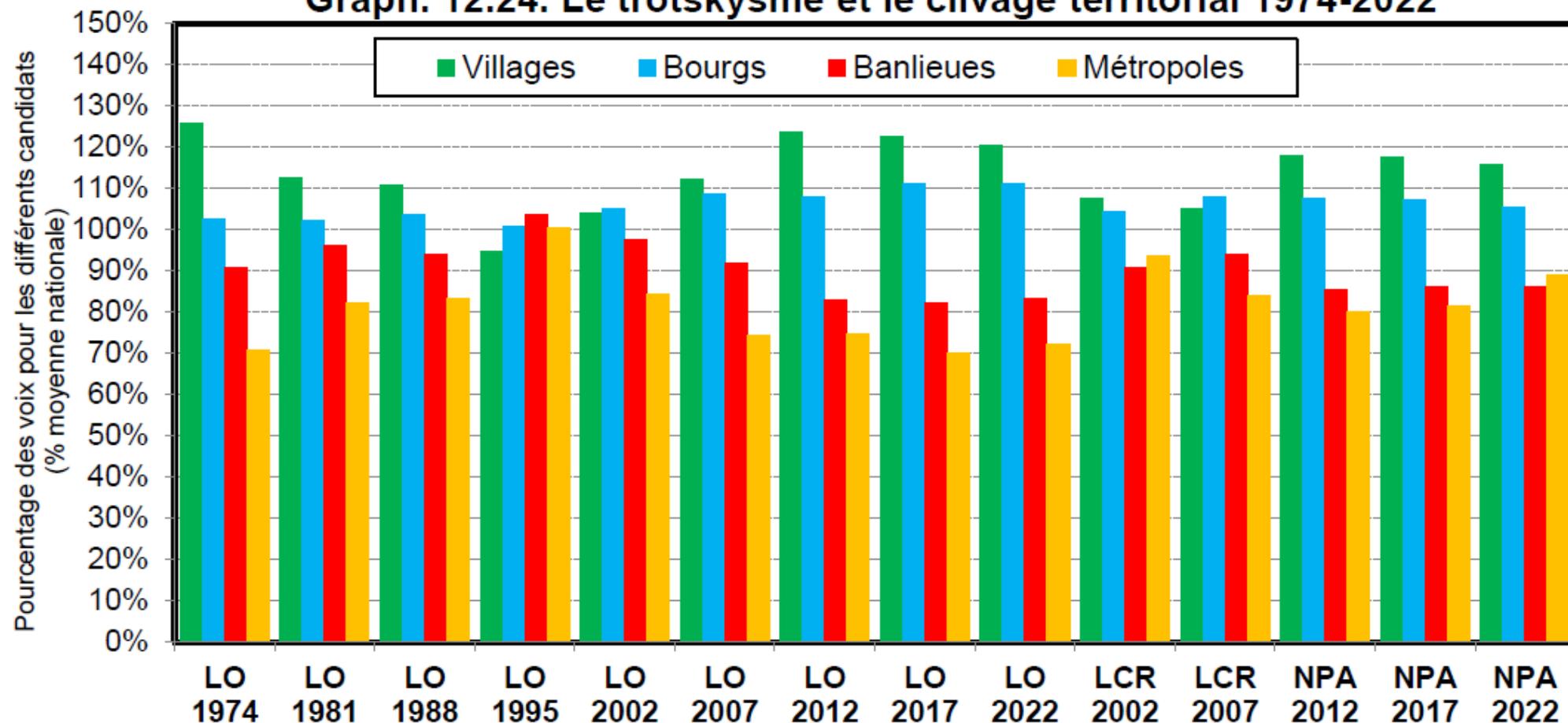
Graph. 13.15. La présidentielle de 2022 et la richesse (1^{er} tour)



Lecture. Lors du premier tour de l'élection présidentielle de 2022, les votes pour Emmanuel Macron (Ensemble), Valérie Pécresse (LR) et Éric Zemmour (Reconquête) augmentent fortement avec la richesse de la commune, notamment au sommet de la répartition. À l'inverse, les votes pour Jean-Luc Mélenchon (LFI), Fabien Roussel (PCF), Anne Hidalgo (PS) et Marine Le Pen (RN) déclinent avec la richesse. **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune.

Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr

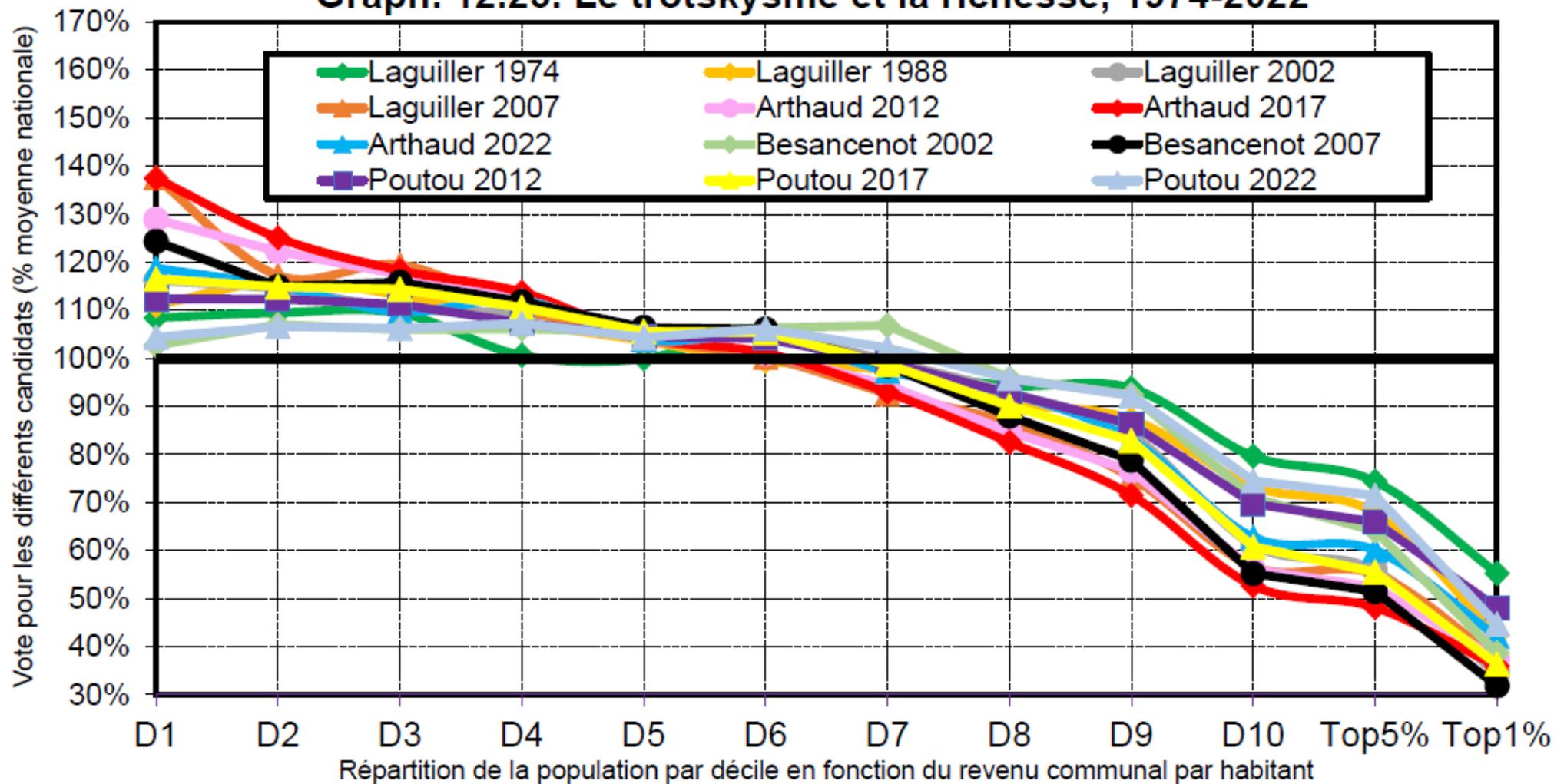
Graph. 12.24. Le trotskysme et le clivage territorial 1974-2022



Lecture. Le parti trotskyste LO a été représenté aux élections présidentielles par Arlette Laguiller en 1974 (2% des voix), 1981 (2%), 1988 (2%), 1995 (5%), 2002 (6%) et 2007 (1%), et par Nathalie Arthaud en 2012 (1%), 2017 (1%) et 2022 (1%). La LCR a été représentée par Olivier Besancenot en 2002 (5%) et 2007 (4%) et le NPA par Philippe Poutou en 2012 (1%), 2017 (1%) et 2022 (1%). Le vote LO, LCR et NPA a été systématiquement plus fort dans les villages et bourgs que dans les banlieues et métropoles pour l'ensemble de ces élections, sauf lors de la première percée de LO en 1995.

Sources et séries : voir unehistoireduconflitpolitique.fr

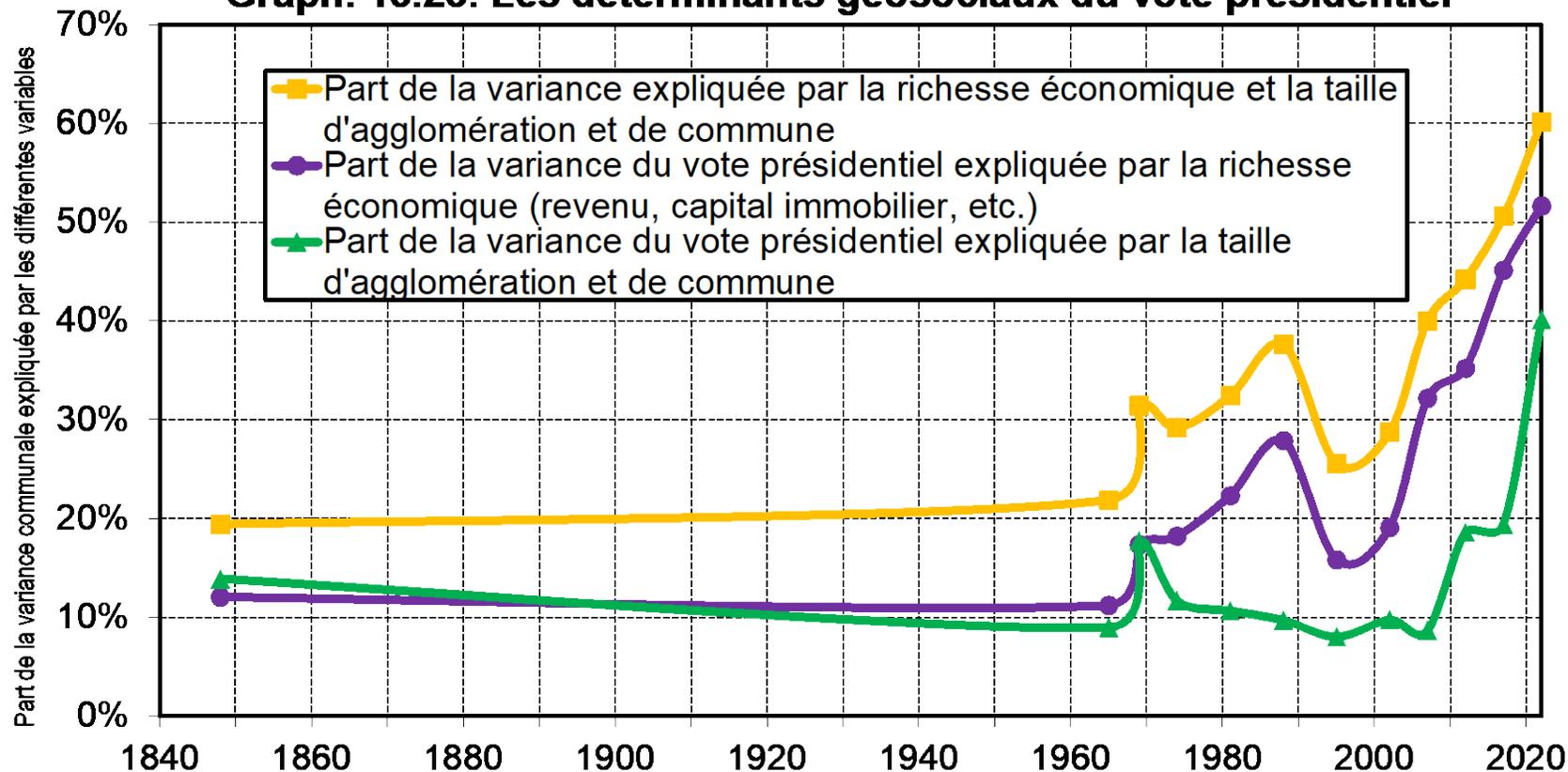
Graph. 12.25. Le trotskysme et la richesse, 1974-2022



Lecture. Des élections présidentielles de 1974 à celles de 2022, les candidats trotskystes ont systématiquement un profil de vote fortement décroissant en fonction de la richesse communale, qu'il s'agisse des candidats LO (Arlette Laguiller ou Nathalie Arthaud) ou des candidats LCR (Olivier Besancenot) ou NPA (Philippe Poutou). **Note :** les résultats indiqués ici sont après contrôle pour la taille d'agglomération et de commune. **Sources et séries :** voir unehistoireduconflictropolitique.fr

Des clivages électoraux de plus en plus déterminés par des enjeux socio-économiques et non identitaires

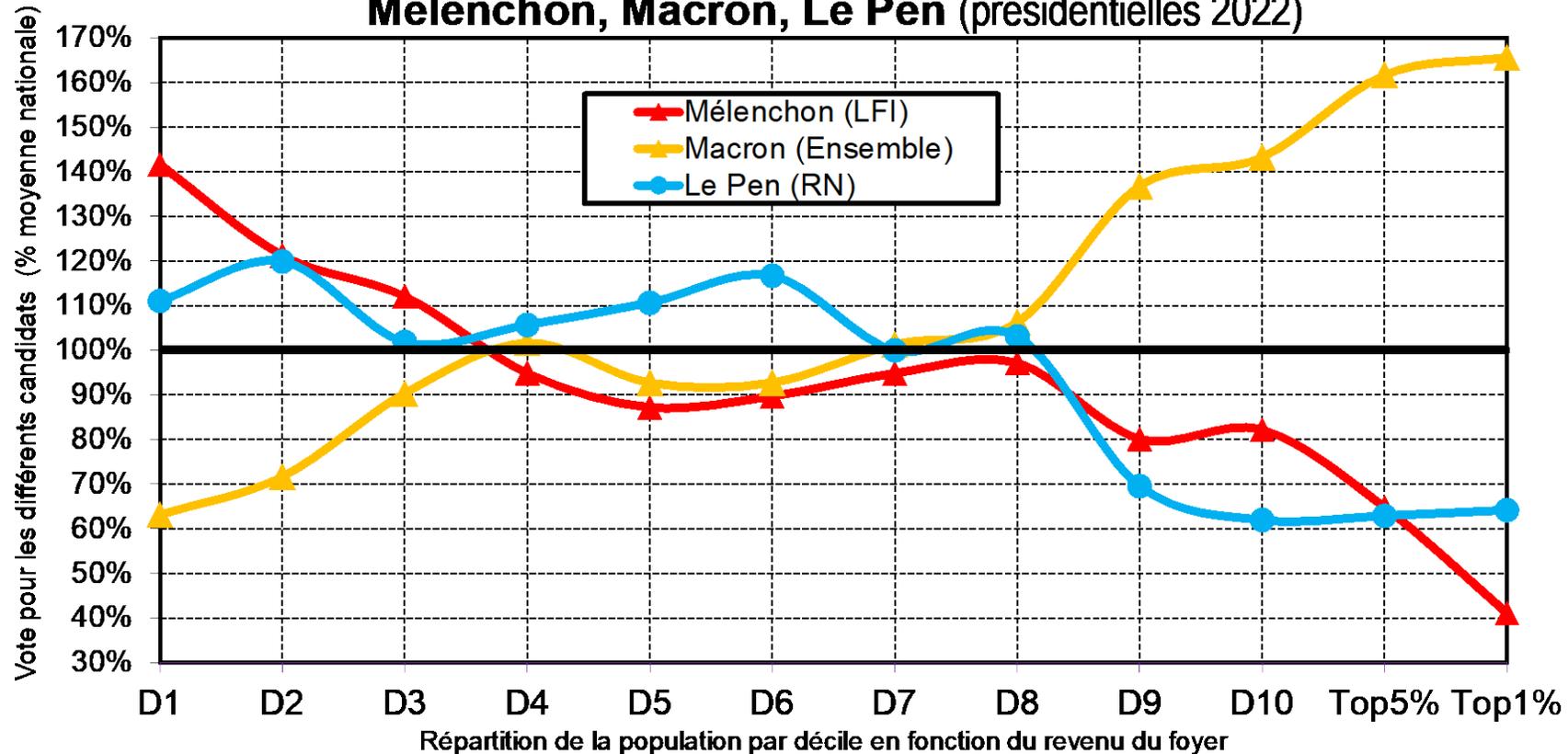
Graph. 13.23. Les déterminants géosociaux du vote présidentiel



Lecture. Le pouvoir explicatif des variables liées à la richesse économique (revenu, capital immobilier, proportion de propriétaires et concentration foncière) pour rendre compte des écarts de vote présidentiel gauche-droite de 1848 à 2022 a fortement progressé au cours des dernières élections, encore plus fortement que celui de la taille d'agglomération. Au total, la classe géosociale (richesse et territoire) explique 60% de la variance en 2022. **Sources et séries:** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

La tripartition: un système très instable

Graph. 14.24. Vote populaire et vote bourgeois :
Mélenchon, Macron, Le Pen (présidentielles 2022)



Lecture. Lors des présidentielles de 2022, Emmanuel Macron (Ensemble, 28% des voix au premier tour) réalise un score qui est très fortement croissant avec le revenu du foyer, alors que le score de Jean-Luc Mélenchon (LFI, 22% des voix) et de Marine Le Pen (RN, 23% des voix) diminue avec le revenu. **Note :** les résultats indiqués ici sont issus de l'enquête EnEF 2022 (vague 11, 16-19 mai 2022, échantillon national représentatif de 10487 personnes). **Sources et séries :** voir unehistoireduconflitpolitique.fr

L'Ecole des Annales and the Economic and Social History at EHESS

Economic and social history, together with the “**history of mentalities**”, were at the **origins of *Annales* school** in the interwar and post-war periods

Bruguière 2006: *Annales* school as the study of the “**mental self-transformation of societies**”, away from any kind of socioeconomic deterministic approach

What I propose to call the “**quantitative-deconstructionist synthesis**”. Today I have argued that this is a useful notion for research in history and social sciences in the future